

## **Introducción al Dossier Procesos de valuación monetaria y no monetaria**

*Introduction to the Dossier Monetary and Non-Monetary Valuation Processes*

ARK CAICYT: <http://id.caicyt.gov.ar/ark:/s23141174/k5aaj42ej>

### **Daniela Griselda López<sup>1</sup>**

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas,  
Universidad de Buenos Aires. Facultad de Ciencias Sociales. Instituto  
de Investigaciones Gino Germani. Buenos Aires - Universidad  
Nacional de Tres de Febrero, Sáenz Peña, Argentina

### **Lionel Lewkow<sup>2</sup>**

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas.  
Universidad de Buenos Aires. Facultad de Ciencias Sociales. Instituto  
de Investigaciones Gino Germani. Buenos Aires -  
Carrera de Sociología, Universidad de Buenos Aires, Argentina

### **Resumen**

El texto constituye una introducción al Dossier. Procesos de valuación monetaria y no monetaria. En primer lugar, se realiza un análisis sistemático de temas clave en el campo de la sociología de la valuación y la evaluación, estableciendo un diálogo crítico con los clásicos cuya influencia sigue siendo relevante. Este análisis tiene como objetivo proporcionar una comprensión integral de los complejos procesos de valuación y evaluación que caracterizan a las sociedades contemporáneas. En segundo lugar, se realiza una revisión de los artículos que conforman el Dossier, los cuales representan valiosas contribuciones teóricas y empíricas al campo de estudio. Se busca fomentar un diálogo interdisciplinario y enriquecedor entre diversas perspectivas y enfoques, con el propósito de impulsar el avance del conocimiento en relación a los procesos de valuación y evaluación en contextos diversos y en constante transformación.

### **Palabras clave:**

SOCIOLOGÍA DE LA VALUACIÓN Y LA EVALUACIÓN; VALUACIÓN MONETARIA; VALUACIÓN NO MONETARIA; SOCIOLOGÍA CLÁSICA

---

<sup>1</sup> [daniela.lopez@uba.ar](mailto:daniela.lopez@uba.ar)

<sup>2</sup> [lionel.lewkow@conicet.gov.ar](mailto:lionel.lewkow@conicet.gov.ar)

**Abstract**

This text serves as an introduction to the Dossier: Monetary and Non-Monetary Valuation Processes. Firstly, a systematic analysis of key themes in the field of sociology of valuation and evaluation is conducted, engaging in critical dialogue with classical works whose influence remains relevant. The aim of this analysis is to provide a comprehensive understanding of the complex processes of valuation and evaluation that characterize contemporary societies. Secondly, a review of the articles comprising the Dossier is presented, representing valuable theoretical and empirical contributions to the field of study. The goal is to foster an interdisciplinary and enriching dialogue among diverse perspectives and approaches, with the purpose of advancing knowledge regarding valuation and evaluation processes in diverse and ever-changing contexts.

**Key words:**

SOCIOLOGY OF VALUATION AND EVALUATION; MONETARY VALUATION; NON-MONETARY VALUATION; CLASSICAL SOCIOLOGY

Fecha de recepción: 5 de junio de 2023.

Fecha de aprobación: 21 de junio de 2023

## Introducción

La investigación interdisciplinaria sobre los procesos de atribución de valor ha experimentado un auge en los últimos años, como resultado de la expansión de los fenómenos de evaluación que caracterizan a las sociedades contemporáneas. No solo las evaluaciones en forma de rankings han aumentado significativamente en las últimas décadas, sino que también encontramos procesos de valuación o devaluación en diversos ámbitos, como los juicios estéticos cotidianos respecto de música, películas de cine o restaurantes, la asignación de calificaciones escolares, la evaluación de servicios y personas en plataformas en línea, la plusvalía urbana, así como complejos procesos de evaluación, tales como los ratings de países y empresas, y los rankings de universidades. Quizás el caso más controversial de los últimos tiempos sea el *Sistema de Crédito Social* de China, un ranking de ciudadanos que estandariza la evaluación de la reputación económica y social de manera individual, asignando una puntuación basada en la evaluación de las personas de acuerdo a los modelos de conducta prescritos por el Estado.

El aumento en el interés por la valoración indica que este fenómeno no solo ha experimentado un crecimiento en términos numéricos, sino también en su relevancia para la organización de las sociedades contemporáneas. Como consecuencia, se ha observado un crecimiento significativo en las investigaciones y la consolidación de un campo conocido como *sociología de la valuación y la evaluación* (en adelante SVE)<sup>3</sup> el cual se centra en el estudio de prácticas tales como la valuación, evaluación, comparación, clasificación, jerarquización, ordenamiento o (des)calificación de objetos, servicios, personas, grupos sociales e instituciones. A pesar de la amplia variedad de temáticas en esta línea de investigación, existen ciertas áreas que han recibido mayor atención en la actualidad (Berli et al., 2021), incluyendo la cultura (Heinich, 2002, 2017; Velthuis, 2005), la economía (Beckert, 2016; Boltanski & Esquerre, 2020; Karpik, 2010; Stark, 2009), la educación

---

<sup>3</sup> La denominación *Sociology of Valuation and Evaluation (SVE)* fue tomada del estudio programático de Lamont, M. (2012). Toward a comparative sociology of valuation and evaluation. *Annual Review of Sociology*, 38(1), 201-221. escrito en inglés. Además, el libro, coeditado por Nicolae, S., Endress, M., Berli, O., & Bischur, D. (2019). *(Be)Werten. Beiträge zur sozialen Konstruktion von Wertigkeit*. Springer VS. decide mantener la sigla SVE en inglés de manera intencional, buscando así alinearse con una etiqueta ampliamente utilizada a nivel internacional y permitir la apertura a publicaciones en otros idiomas.

y la ciencia (Karpik, 2011; Lamont, 2009). El enfoque de estas y otras investigaciones se centra en los objetos y prácticas de valoración, así como en sus criterios, principios y justificaciones, instrumentos y herramientas, y la performatividad de la valoración (Fourcade, 2016). Estos elementos de los procesos de atribución de valor, pueden separarse analíticamente y también examinarse parcialmente por separado. Empíricamente, sin embargo, están estrechamente entrelazados.

Además de los innegables avances de los abordajes actuales en el ámbito de la SVE, es importante destacar cómo la creciente difusión de los procesos evaluativos establece un vínculo con cuestiones teóricas fundamentales. La pregunta acerca del valor de las cosas suele ser respondida, en primer lugar, con el valor monetario, es decir, el precio que se le atribuye a las mismas, lo cual remite a discusiones previas, en particular a la teoría clásica del valor de Adam Smith, David Ricardo y Karl Marx. Más allá de las especificidades de cada abordaje, todos los clásicos coincidían en que la mejor medida del valor de intercambio de una mercancía era la cantidad de horas de trabajo que insumía producir el producto. Esta teoría se denominó *teoría objetiva del valor* y dio origen a la teoría de los precios de producción. Posteriormente, la escuela neoclásica, representada por Carl Menger, William Jevons y León Walras, se posicionará críticamente respecto de aquella teoría. Menger inició la denominada *revolución subjetivista* al afirmar que el valor de las mercancías y servicios no depende del costo de su producción, sino de la utilidad que los consumidores les asignan. En oposición a la teoría del valor-trabajo, Menger sostenía que el valor de un bien depende de la utilidad que de él obtiene un individuo. Esa utilidad consiste en la satisfacción que el individuo recibe por el hecho de poseerlo y resulta ser decreciente, en tanto que, a medida que su consumo aumenta respecto de otras mercancías, su utilidad respecto de éstas tiende a disminuir (López, 2018). Los precios entonces son el emergente de un equilibrio de las acciones humanas, de las valoraciones subjetivas que se realizan en el intercambio.

Los estudios contemporáneos no son ajenos a estos antecedentes, por ejemplo, los trabajos de Luc Boltanski y Arnaud Esquerre (2020), François Vatin (2013) y Marion Fourcade (2016), por mencionar solo algunos, retoman críticamente esos abordajes y los hacen dialogar con sus propias perspectivas. Así, Boltanski y Esquerre en su libro *Enriquecimiento. Una crítica de las mercancías* (2020) toman distancia respecto a estas posiciones. En lugar de considerar que el valor viene *antes* del precio y ubicarlo en las cosas mismas, como hicieron los economistas clásicos, y en lugar de confundir el valor con un precio de equilibrio teórico, como hicieron los neoclásicos, ubican

el valor *después* de precio. Desde su punto de vista, “la referencia al valor –que carece de una métrica propia– es relevante solo en la medida en que permite *criticar* o *justificar* los precios de las cosas” (Boltanski & Esquerre, 2020, p. 73. Énfasis en el original). El valor es, desde su perspectiva, el “argumento”, la narrativa que se esgrime para “justificar” o disputar “los precios” (Boltanski & Esquerre, 2020, p. 44).

Los autores se apartan del enfoque del valor-trabajo de la economía política clásica y del abordaje neoclásico basado en la utilidad y, en su lugar, se centran en las prácticas sociales que establecen discursivamente el valor de los objetos y que justifican o cuestionan sus precios. Rechazan tanto la idea de “buscar un valor inherente a las cosas que sea más esencial que el precio”, y, del mismo modo, rechazan “los esfuerzos de reducir el valor al precio de mercado como lo hacen las teorías neoclásicas de la utilidad marginal” (Fraser, 2016, p. 309). En su lugar, conciben el valor de manera pragmática, como una “prueba” o un “test” para justificar o criticar los precios. Esta línea de investigación en los estudios sociales de la valoración se conoce como “pragmática del valor” (Berli et al., 2021, p. 4) y muestra notables continuidades con el pensamiento pragmático de John Dewey (Bogusz, 2014). Dewey es reconocido como el precursor de esta perspectiva que aborda la valoración de manera situacional y empírica. En su libro *Teoría de la valoración* (2019 [1939]) sostiene que la valoración es un fenómeno observable que implica la resolución de problemas y la toma de decisiones en una situación particular. Dewey distingue una dualidad etimológica de la palabra *value*, en inglés, la que puede entenderse como *prizing* (valorar, estimar, honrar) y *appraising* (evaluar). Para el autor, la valoración y la evaluación son dos elementos interrelacionados que no pueden separarse. El objeto que se valora no es algo apriorístico, sino que también incluye la evaluación de los medios para alcanzarlo. Los miembros adultos de un grupo social comparten una serie de fines estandarizados por la costumbre, que se dan por sentados sin cuestionamiento. Sin embargo, esas valoraciones pueden generar conflictos en contextos situacionales, lo que hace que la valoración surja como una forma de resolver problemas en tales situaciones. Dewey argumenta que el conflicto es la fuente de la valoración, lo que lleva a la necesidad de estudiar empíricamente las prácticas sociales que establecen el valor de los objetos, esto es, la producción local del valor.

La pragmática del valor de Boltanski y Esquerre retoma la noción de plusvalía de mercado de Fernand Braudel. A diferencia de la plusvalía de la fuerza de trabajo de la economía industrial, la maximización de la plusvalía de mercado depende del desplazamiento de las mercancías, es decir, su migración hacia otras formas de valoración. En este contexto, el término “mercancía” se refiere a “*todo*

*lo que cambia de manos en asociación con un precio*” (Boltanski & Esquerre, 2020, p. 73. Énfasis en el original). La lógica del capitalismo, según los autores, es la “lógica del desplazamiento” (Boltanski & Esquerre, 2020, p. 96). Las cosas son contempladas, tomando la expresión de Arjun Appadurai (1986), en los momentos particulares de su *vida social* en los que circulan, cambian de manos y son objeto de comercio, es decir, cuando se intercambian por dinero u otros objetos. Appadurai también analiza el valor desde el ángulo mercantil, se centra en “el potencial mercantil de las cosas” y afirma que “las mercancías, como las personas, tienen una vida social” y pueden atravesar procesos de mercantilización (Appadurai, 1986, p. 17). Desde este enfoque biográfico, las cosas pueden entrar y salir del estado mercantil.

No obstante, Fourcade problematiza que, aunque se puede aplicar la noción de valor monetario a bienes como manzanas o computadoras, surge la cuestión de cómo tratar los bienes que no pueden ser comercializados debido a que son físicamente inalienables o porque hay dilemas morales en torno al proceso de intercambio. Por ejemplo, “¿Qué pasa con ‘bienes únicos’ como los órganos del cuerpo o los animales que viven en la naturaleza? ¿Poseen un valor monetario en sí mismos? Y en ese caso, ¿cómo lo calculamos?” (Fourcade, 2016, p. 70). Fourcade plantea que constantemente estamos evaluando los *bienes peculiares* a través del dinero, ya sea informalmente en nuestra vida cotidiana, como en el ámbito de las relaciones de pareja, el cuidado y la vida doméstica (Zelizer, 2009), o de manera formal a través de la intervención de organizaciones, como en el caso de demandas de justicia y reparación por los crímenes de la dictadura argentina (Luzzi, 2018), o en procesos legales que requieren el cálculo del valor monetario de pérdidas no comerciales relacionadas con derrames de petróleo a gran escala en Francia y los Estados Unidos (Fourcade, 2016). En este sentido, esta área de investigación se enfoca en analizar los procesos y las condiciones sociohistóricas a través de las cuales se le atribuye un valor económico (monetario) a algo que normalmente no se encuentra en la esfera del intercambio mercantil. Resulta claro que los estudios sobre la valuación no se limitan únicamente a su dimensión monetaria en el contexto del mercado. De hecho, abarcan ámbitos no mercantiles e incluyen valuaciones no monetarias, como se evidencia en las investigaciones que se centran en el tema de compensaciones por los daños ocasionados a la naturaleza.

Esta última reflexión se encuentra estrechamente relacionada con el estudio de la dimensión moral, la que ha adquirido un papel destacado en el ámbito de la SVE. En su trabajo sobre la evolución de los seguros de vida infantil en Estados Unidos, Viviana Zelizer (1981) exploró las condiciones bajo las cuales la vida de los niños puede ser

objeto de valoración económica. Su investigación muestra cómo, en el siglo XIX, la compra de estos seguros era vista como una práctica sacrílega e inmoral que implicaba beneficiarse de la muerte de un ser querido. Sin embargo, a medida que se desarrollaba el mercado de los seguros de vida, se produjo una redefinición de la práctica y se la convirtió en una forma de inversión moralmente responsable. Este proceso fue posible gracias a esfuerzos deliberados para ritualizar la compra del seguro y comercializarlo, lo que permitió cambiar la percepción social sobre la práctica. Este caso ilustra cómo el proceso de mercantilización exitosa, como la expansión del mercado de seguros, requiere un importante trabajo moral y cultural (Fourcade & Healy, 2007).

Así, la dimensión moral y cultural es un aspecto central de la investigación sobre el dinero. En este sentido, el dinero proporciona información específica sobre el estatus moral y la posición social de las personas (Fourcade & Healy, 2007). En las sociedades modernas, el dinero es fundamental para evaluar el valor moral de los individuos y su gestión responsable es un índice de la responsabilidad moral. Por un lado, el *mercado del dinero* (Zelizer, 2011) para diferentes usos sociales se apoya en sistemas de clasificación moral. La manera en que se asignó el dinero destinado a la beneficencia durante la mayor parte del siglo XIX y principios del XX en Estados Unidos, es un ejemplo de cómo el dinero fue visto como una “moneda peligrosa y multifacética” por los expertos en bienestar social. Según esta perspectiva, en manos de personas pobres y moralmente incompetentes, el dinero se transformaba en una forma de asistencia riesgosa que podía ser malgastada con facilidad y utilizada para “propósitos inmorales” (Zelizer, 2011, pp. 151-152). Por otra parte, y de manera análoga, los distintos métodos de remuneración (pago por trabajo a destajo, pago por horas o salario) no solo responden a incentivos específicos o se relacionan técnicamente con el trabajo realizado, sino que también transmiten señales de estatus específicas, reflejan representaciones culturales y expresan códigos de valor moral. Este aspecto moralizante de los sistemas de remuneración es claramente evidente en investigaciones sobre la evolución de las políticas sociales. Las categorías culturales de valor se institucionalizan en sistemas de beneficios y derechos (Mohr, 2005) y proporcionan el conjunto básico de significados disponibles para los actores que buscan reformar o reorganizar los arreglos existentes.

Existe, entonces, una conexión entre el campo de la sociología de la valuación y la evaluación y la *sociología de los dineros múltiples* (Wilks & Figueiro, 2020). El diálogo entre estos enfoques amplía la hipótesis planteada por Zelizer en relación a la plasticidad cultural del dinero en los intercambios sociales. Por un lado, se resalta que los

agentes no solo se esfuerzan por distinguir los lazos sociales mediante diversas formas de dinero, sino que también clasifican y jerarquizan dichos vínculos en función de las cantidades monetarias involucradas. Así, el concepto de *capital moral* se presenta como una herramienta central para analizar las complejas relaciones entre dinero, moral y poder, tal como señalan Ariel Wilkis y Martín Hornes (2017). En trabajos recientes se ha puesto de manifiesto la importancia de considerar la dimensión moral del dinero como un punto de entrada privilegiado para comprender las relaciones de poder (Wilgis, 2017). A través de su estudio en la Villa Olimpia de la Provincia de Buenos Aires, Wilkis observa que las jerarquías morales son definidas en términos monetarios, convirtiendo al dinero en un importante mecanismo de clasificación social, que permite juzgar “las virtudes y defectos que jerarquizan a las personas” (Wilgis, 2015, p. 561). En esta perspectiva, las valoraciones no solo se encuentran en todas las esferas de la vida social, sino que también desempeñan un papel fundamental en la comprensión del ordenamiento de la sociedad y los procesos de estratificación y desigualdad contemporáneos (Wilgis & Figueiro, 2020).

La interconexión entre las prácticas y los procesos de valuación y la desigualdad social emerge como una dimensión central en el campo de la SVE. Esta perspectiva, conocida como la “analítica de la desigualdad”, ha adquirido reconocimiento como una de las corrientes más influyentes en los estudios de valuación, tal como lo afirman Oliver, Berli, Stefan Nicolae e Hilmar Schäfer (Berli et al., 2021). En esta línea se sitúa el trabajo de Michèle Lamont (2012) quien busca comprender el impacto de las definiciones dominantes de valor y la ciudadanía cultural, y cómo estas definiciones tienen implicaciones en la xenofobia, el racismo, la solidaridad hacia las personas en situación de pobreza y las actitudes hacia la redistribución del bienestar. Lamont se enfoca en la producción de fronteras morales entre grupos, lo que le permite abordar las definiciones dominantes de valor en las sociedades neoliberales de los diversos grupos sociales. La autora plantea preguntas críticas como: “¿Qué se puede hacer para asegurar que una proporción mayor de los miembros de nuestra sociedad puedan ser definidos como valiosos? ¿Bajo qué condiciones puede la inclusión cultural (definida en términos de valor) influir en el acceso a los recursos materiales y simbólicos?” (Lamont, 2012, p. 3). La analítica de la desigualdad toma el programa de investigación de Pierre Bourdieu, en particular, *La Distinción* (1991) y se enfoca en las estructuras de desigualdad y su reproducción a través de prácticas de evaluación y establecimiento de órdenes sociales. En particular, el



enfoque de Lamont destaca la importancia de los repertorios culturales y simbólicos en la construcción de las jerarquías sociales.

Estas investigaciones nos permiten comprender la naturaleza performativa de las valoraciones, lo que deja en claro que estas son procesos políticos poderosos, aunque no siempre se reconozcan como tales. El ejemplo de los números y las clasificaciones ilustra esta idea: las valoraciones, especialmente las cuantitativas como los rankings, son formas *modernas* de poder porque tienen la apariencia de objetividad y transparencia, parecen fáciles de comprender y no son tan cuestionables como los juicios de valor individuales. Producen jerarquías y, por lo tanto, acompañan los fenómenos de poder y dominación. Esta perspectiva se conecta con trabajos previos sobre cuestiones de clasificación, como el de Bowker y Star (1999) quienes afirman que nuestras vidas están rodeadas de sistemas de clasificación, delineados por formatos estándar, prescripciones, objetos, personas y grupos. Clasificar es humano, pasamos gran parte de nuestros días haciendo trabajo de clasificación, a menudo de manera tácita y utilizamos una serie de clasificaciones ad hoc para hacerlo. Sin embargo, no todas las clasificaciones adoptan un carácter formal o se estandarizan en productos comerciales y/o burocráticos. Así, comprender cómo funcionan las culturas de evaluación y cómo se relacionan con el establecimiento de límites simbólicos “es crucial para reconocer los mecanismos a través de los cuales se generan la desigualdad y la exclusión social” (Lamont, 2017, p. 10).

Según Fourcade y Healy, este tipo de enfoque tiene una clara influencia durkheimiana. En este marco, la moralidad no hace referencia a un estándar ético universal, sino que se refiere más bien a lo que una sociedad o un grupo determinado considera bueno o malo, legítimo o inapropiado. De esta manera, la valoración moral o la clasificación adecuada de bienes, personas o incluso del mercado mismo no es fija, sino que es empíricamente variable (Fourcade & Healy, 2007). Aunque en ocasiones pasa desapercibido, el trabajo de Durkheim sobre *Las formas elementales de la vida religiosa* (1982 [1912]) es un punto de referencia fundamental para los estudios de la valuación. Su análisis de la religión como fenómeno social básico se basa en dos clasificaciones centrales: lo sagrado y lo profano. El pensamiento religioso implica clasificar el mundo material e inmaterial en estas dos clases opuestas. La publicación de Durkheim y Mauss “Sobre algunas formas primitivas de clasificación” (1996 [1903]) es otro antecedente relevante que considera “la estructura social como fuente de valoración” (Krüger & Reinhart, 2017, p. 267). Los objetos y las prácticas sagradas se categorizan en distintos conjuntos de clasificaciones y se originan en grupos sociales que ocupan una

posición dentro de un orden social jerárquico. La estructura del orden social proporciona, así, un sistema clasificatorio que ordena y jerarquiza objetos y prácticas en grupos distintos. En este sentido, es considerada como la fuente fundamental de valoración y de creación de sentido.

Aunque Durkheim representa un antecedente importante, su mención explícita en los estudios contemporáneos no es tan frecuente como la de Georg Simmel, cuyo trabajo ha adquirido una relevancia destacada en este campo. Su libro *Filosofía del Dinero* (1989 [1900]) ha sido utilizado para analizar el fenómeno de la monetarización de bienes no monetarios como la vida humana (Zelizer, 1981, 2011) o la naturaleza (Fourcade, 2016). Asimismo, interpretando que en la perspectiva de Simmel el dinero se presenta como un medio de intercambio neutro, carente de cualidades, Zelizer (2011) propone su teoría del *mercado del dinero*, a la que se refirió previamente. Sin embargo, antes de elaborar cómo los objetos alcanzan un valor objetivamente percibido, Simmel plantea algunas ideas fundamentales sobre el papel del valor para la construcción subjetiva de significado que produce un orden correspondiente entre objetos. La atribución subjetiva de valor, desde su punto de vista, crea un marco de sentido para ordenar las cosas y estructurar el mundo. No es una propiedad dada objetivamente, sino un juicio socialmente construido que, sin embargo, se les aparece a los individuos como un hecho natural. Mientras que Durkheim interpreta la jerarquía social como la explicación fundacional de un orden de valores, Simmel encuentra que el valor y la valoración constituyen la “precondición de la vida social” (Krüger & Reinhart, 2017, p. 269).

En la sociología de Weber, por su parte, el problema de los valores aparece de diferentes maneras: encontramos una reflexión sobre el tema en el planteo de un método para las ciencias sociales a partir del postulado de la *Wertfreiheit*, la *libertad valorativa* (Weber, 2006 [1917]). Asimismo, en la clasificación de los tipos ideales de acción social, Weber (2016a [1922]) distingue una forma de acción racional orientada por valores. Finalmente, en el diagnóstico de la modernidad que ofrece el clásico de la sociología la cuestión de los valores aparece a partir de la afinidad entre una moralidad religiosa y un *ethos* capitalista moderno y occidental (Weber, 2016b [1904-1905]). Pero también le da realce Weber (2002 [1920]) a las cuestiones axiológicas al considerar el conflicto entre *esferas de valor* —la religiosa, la económica, la política, la estética, la erótica y la intelectual— en una modernidad secularizada. En efecto, el teórico alemán sostiene que la racionalización de la *Lebensführung*, la *conducción de la vida*, es la nota distintiva del Occidente moderno. Y este proceso lleva a un *desencantamiento del mundo*, con la consecuente pérdida de la matriz

religiosa de la cultura y la separación de los grandes ámbitos de la vida social de este marco de sentido trascendente. Es así que el ser humano moderno se enfrenta a un *politeísmo de los valores*, terreno en el cual tiene que tomar partido entre *valores últimos* que definen los diferentes *ordenes vitales*: por ejemplo, o bien se decide por la maximización del rédito monetario en la arena de la competencia, mediante el cálculo contable, es decir, el criterio rector de la economía, o bien por la ética del amor fraternal, eje de la esfera religiosa. Con esta formulación, Weber elabora la versión clásica del antagonismo de los valores en la sociología fundante.

La inclusión de autores como Durkheim, Simmel, Dewey, Weber, Marx y la escuela neoclásica, así como el análisis de su relación con los trabajos contemporáneos en el campo de la sociología de la valuación y la evaluación, evidencia que la investigación sobre los procesos de valoración ha sido un tema recurrente en las ciencias sociales durante mucho tiempo y sigue siendo relevante en la actualidad. Así, el artículo inaugural escrito por Stefan Nicolae bajo el título *Inconmensurabilidad: Aproximaciones a la problemática sociológica de la valuación y la evaluación*, pone de manifiesto cómo el tema de la inconmensurabilidad ha sido tratado desde múltiples perspectivas clásicas. Entre ellas se destacan la problematización de las distintas esferas de valores propuesta por Weber o la tensión entre lo sagrado y lo profano analizada por Émile Durkheim, entre otras. Sin embargo, el autor sostiene que, en el ámbito de la sociología de la valuación y la evaluación, la inconmensurabilidad es especialmente abordada a través de estudios que exploran formas de atribución de valor en competencia. Esta aproximación le permite afirmar que la inconmensurabilidad constituye uno de los problemas centrales en el campo de estudio de la SVE. El autor considera que este fenómeno es crucial debido a su relevancia y a la diversidad conceptual que implica, la cual desempeña un papel significativo en la orientación fundamental de la investigación en dicho campo. De este modo, se despliega una sugestiva exploración en torno al perfil conceptual de la SVE, adentrándose con precisión en el análisis de dos formulaciones contemporáneas de la inconmensurabilidad y desentrañando las consecuencias teóricas y metodológicas que este fenómeno conlleva para el campo.

A continuación, el artículo de Jesús Suaste Cherizola, *Estudiar el precio, olvidar el valor. Una alternativa al pensamiento económico tradicional*, busca sentar las bases para una relectura del concepto de precios, que difiere radicalmente de la perspectiva tradicional del pensamiento económico. A través de una revisión crítica de la teoría del dinero como mercancía, el autor pone de manifiesto la incapacidad del

enfoque tradicional para captar las propiedades fundamentales de los precios y la complejidad de los procesos que determinan sus magnitudes monetarias. Esta crítica, a su vez, nos invita a dejar de lado el concepto de valor clásico y explorar estrategias que nos permitan comprender la dinámica de los precios desde una perspectiva distinta. Siguiendo la línea de investigación de los economistas Jonathan Nitzan y Shimshon Bichler, se propone que los cambios en el poder de los grupos sociales se reflejan y se expresan a través de alteraciones en los niveles relativos de los precios. Esta relectura ofrece la posibilidad de recuperar una ontología del orden capitalista que se fundamenta en las relaciones de poder. De este modo, puede reconocerse el ámbito monetario como un fenómeno complejo e inabarcable, que requiere una mirada atenta a las dinámicas de poder en juego.

En su artículo, *El valor económico y la diferenciación social a través de un lente relacional: una revisión contemporánea de la obra de Georg Simmel*, Lionel Lewkow ofrece una relectura fresca y actual de textos clásicos, proponiendo una perspectiva sobre la diferenciación de la esfera económica moderna basada en la teoría de Simmel sobre el intercambio monetario. El autor argumenta que la tesis de la inversión de los medios y los fines no es el enfoque más adecuado desde el punto de vista conceptual para abordar la autonomización de la economía, ya que implica un sesgo psicologista. En cambio, defiende que este problema debe examinarse en el contexto de las relaciones que generan el valor económico, tanto entre el sujeto y el objeto, como entre los propios sujetos y los objetos. En este sentido, se destaca que la perspectiva simmeliana sobre el valor económico no se inclina hacia el subjetivismo ni el objetivismo, sino que revela una variedad de significados que los individuos pueden atribuir al dinero en el ámbito del capitalismo, planteando así, una interpretación alternativa de Simmel en contraposición a la lectura de Zelizer ampliamente difundida en el campo de la SVE. Además, el autor afirma que, aunque Simmel no especifica los valores de las diferentes esferas modernas, sí establece un límite entre la economía y su entorno, un límite que puede ser concebido como una frontera permeable y dinámica entre el valor monetario y el valor del ser humano, es decir, entre el precio y la dignidad.

Por su parte, Simon Lafontaine, en el texto titulado *La soledad en la cultura moderna: la sociología clásica y el problema del valor personal*, recupera las perspectivas de Weber y Simmel para mostrar las aporías del problema de la soledad y el valor personal en la modernidad. Comenzando por Weber, el autor expone cómo el proceso de la racionalización, el desencantamiento del mundo y la fragmentación de la vida social en esferas de valor tiene por resultado

la crisis de los marcos de sentido para la conducción de la vida. No obstante, la vocación científica y la vocación política abrigan aún un espacio potencial, pero endeble, para el valor de lo personal. Asimismo, en las tipologías de la acción social, Lafontaine destaca que ninguna acción es puramente racional con arreglo a fines o valores, siempre hay una mezcla de la *ratio* con la afectividad y las tradiciones, como otros modos en que se expresa la singularidad del individuo. En términos vinculares, este escrito destaca la importancia de la ética de la fraternidad. En cuanto a Simmel, el artículo examina el tratamiento que el berlinés hace de la soledad, como nexos social, y del anonimato y la impersonalidad de la vida en la ciudad, como sede de la economía monetaria, con la consecuente pérdida del valor personal, coloreado cualitativamente. Aun así, Lafontaine encuentra un lugar para el valor de la singularidad en los lazos de amistad, tema del que se ocupó Simmel. Por último, el artículo se detiene en la propuesta reciente de Andreas Reckwitz sobre la polaridad entre lo general y lo singular, para recuperar el tratamiento de Weber y Simmel sobre este tema. Este texto hace un aporte más que sugerente a la lectura original y renovada de la sociología clásica desde los estudios de la SVE.

En *Distancia social y desigualdad. Notas sobre la dimensión valorativa de las relaciones sociales*, texto que compuso Daniela Griselda López, se traza el recorrido del concepto de distancia social, desde las perspectivas sociológicas clásicas hasta el presente en el campo de la SVE. De tal modo, López muestra que en Gabriel Tarde la distancia social está en interacción con el grado de imitación entre grupos, entendidos como clases, mientras que en Durkheim la densidad moral —la cercanía social— está en función de la densidad física —la proximidad material—, a la vez que Simmel advierte las dinámicas de proximidad y distancia en la figura del extranjero y en los vínculos sociales de las grandes urbes modernas, mediados por el dinero. A paso seguido, la autora expone cómo el enfoque simmeliano queda despotenciado en la recepción popularizada en Estados Unidos al interpretarse su mirada sobre el extranjero en términos sociopsicológicos, soslayando cualquier referencia a la estructura social. Se destacan aquí los aportes de Schutz a la reflexión sobre diferentes dimensiones de la familiaridad y la extrañeza. Por último, el artículo muestra la relación entre distancia social, valoraciones y desigualdad social, particularmente, en el estudio del neoliberalismo que propone Lamont. De esta manera, el artículo de López hace una contribución muy significativa a desentrañar el elemento valorativo de las asimetrías sociales, un aspecto que suele quedar opacado por los enfoques que se centran en la estructura económica de las desigualdades.

*La reparación que cosifica: reflexiones sobre la base argumental del resarcimiento económico para víctimas de trata con fines de explotación sexual*, escrito por María Soledad de León Lascano, marca el inicio de un bloque de investigaciones empíricas, donde se presentan valiosos resultados que resultan relevantes para el avance del conocimiento en el campo de la SVE. Así, la autora, en línea con Fourcade y su concepción de los *bienes peculiares*, realiza una reflexión profunda sobre los fundamentos que sustentan los cálculos para la compensación económica a las víctimas de trata con fines de explotación sexual. En primer lugar, examina las tendencias internacionales y la postura adoptada por el Estado Argentino en la implementación de la reparación económica y afirma que la concepción predominante se basa en una lógica mercantil, que encierra en sí misma una naturalización y legitimación de la explotación sexual. La autora subraya la relevancia de desafiar esta perspectiva y examinar nuevos interrogantes y consideraciones que permitan abordar la reparación económica desde una óptica de derechos humanos y con una perspectiva feminista. En este sentido, este trabajo se destaca por su originalidad al buscar contribuir al debate y la reflexión en torno a esta problemática.

En *¿Cuánto vale cuidar a una persona? El caso de las cuidadoras cooperativizadas en Argentina*, por su parte, Valeria Laborda muestra con una gran agudeza analítica el complejo de elementos que contribuyen a construir el valor monetario y no monetario del trabajo de cuidado de personas en nuestro país, en el marco de una organización cooperativa de este servicio. Así, la autora distingue tres elementos de peso en este proceso: la profesionalización del trabajo de cuidado, la estabilidad económica de estos colectivos autogestionados y el bienestar de las y los pacientes. De tal modo, Laborda nos instruye sobre las características del mercado de los cuidados y la interacción que se da en este terreno entre las cuidadoras y las familias de las personas que reciben estos servicios. La confianza, asimismo, se muestra como un componente central a la hora de asignarle un precio a esta labor. Además, el texto examina una mirada de modalidades existentes en las cooperativas para retribuir a sus integrantes el trabajo que realizan colectivamente. La protección de las trabajadoras por parte de sus compañeras es un elemento adicional de la retribución, en este sentido, el cuidado no se dirige solo hacia fuera, sino también hacia adentro de las cooperativas.

Verónica Dziencielsky, en el artículo que lleva por título *El proceso de profesionalización del fútbol femenino en Argentina. Las implicancias de definir un valor*, examina, por un lado, la dimensión objetiva, institucional, de la valuación del trabajo de las futbolistas a

partir de la profesionalización de la actividad en el contexto del acuerdo firmado en 2019 por la Asociación de Fútbol Argentino y Futbolistas Argentinos Agremiados. Hecho esto, profundiza la autora en la dimensión subjetiva de la valuación de la actividad, por parte de las deportistas, a partir de la profesionalización. En este terreno, Dziencielsky da cuenta de la insuficiencia de los salarios, relatada por las jugadoras; la complejidad de las condiciones materiales en las que realizan sus labor; la responsabilidad que implica la práctica deportiva de alto rendimiento, ya sea con salario o sin remuneración; el variable reconocimiento social que obtienen las deportistas, llegando al desprestigio y la desvalorización por parte del público que observa los partidos a través de los medios de comunicación; y, finalmente, el carácter vocacional de la actividad que va más allá de percibir un ingreso o no. El artículo hace un aporte sustancial a la reflexión del problema de las valuaciones a partir de las asimetrías de género.

En el artículo titulado *Valuaciones y legitimidad monetaria: la legitimidad del dinero en un sistema de becas de apoyo económico en la Universidad Pública*, Fernando Moyano se propone adentrarse en un territorio donde se despliegan las dinámicas de legitimación de un tipo particular de dinero. En este caso, el autor explora el dinero otorgado a través de becas de apoyo económico destinadas a las trayectorias estudiantiles en una Universidad Pública ubicada en el conurbano bonaerense de Argentina. Para lograr este cometido, se propone una relectura enriquecedora que combina dos perspectivas analíticas fundamentales: la sociología de las valuaciones monetarias y la sociología del dinero. A través de este marco teórico multidimensional, se adentra en los intrincados mecanismos que operan en el sistema de becas de la Universidad, poniendo especial énfasis en los dispositivos de juicio utilizados y examinando los efectos prácticos de esas valuaciones en la política universitaria objeto de estudio.

Por último, pero no menos importante, presentamos la traducción al español de un texto de Gilles Laferté, *Del interconocimiento social a la identificación económica: hacia una historia y una sociología comparadas de la transacción crediticia* que introduce un modelo interpretativo centrado en los procesos de identificación económica para el estudio de las transacciones crediticias. El autor establece una relación entre la identificación política en la formación de los Estados modernos y la identificación económica en la construcción de los mercados y la gestión de los consumidores, especialmente los deudores, a través de burocracias. Así, presenta dos tipos ideales de mecanismos de concesión de crédito: el crédito de persona a persona sin intermediario y el crédito a distancia basado en la identificación económica burocrática, destacando su

entrelazamiento en lugar de una sucesión lineal, así como el cambio actual hacia formas más interpersonales en el crédito comercial contemporáneo. Así profundiza en el surgimiento de los modelos estadísticos de *scoring*, que tratan a los individuos como variables independientes sin considerar su pertenencia colectiva.

En suma, este *Dossier* presenta contribuciones teóricas que exploran temas clave del campo de la sociología de la valuación y la evaluación, en muchos casos en diálogo con los clásicos cuya influencia sigue siendo notoria. Además, ofrece una compilación de hallazgos empíricos que arrojan luz sobre los fenómenos de valuación más relevantes y actuales. Su propósito fundamental consiste en reunir y fomentar un diálogo fluido y enriquecedor entre las contribuciones teóricas y empíricas que abordan los complejos procesos de valuación y evaluación. De esta manera, se busca generar un espacio de intercambio y sinergia que promueva una comprensión más profunda de fenómenos centrales en el ámbito de la SVE. Invitamos a los y las lectoras a sumergirse en estas interesantes contribuciones que aportan claridad sobre los procesos de valoración en nuestra sociedad actual y a explorar las diversas perspectivas teóricas y empíricas presentadas en este compendio.

## 1. Bibliografía

- Appadurai, A. (1986). *La vida social de las cosas. Perspectiva cultural de las mercancías*. Grijalbo.
- Beckert, J. (2016). *Imagined Futures. Fictional Expectations and Capitalist Dynamics*. Harvard University Press.
- Berli, O., Nicolae, S., & Schäfer, H. (2021). Bewertungskulturen. Ein Vorschlag für eine vergleichende Soziologie der Bewertung. En O. Berli, S. Nicolae, & H. Schäfer (Eds.), *Bewertungskulturen* (pp. 1-21). Springer VS.
- Bogusz, T. (2014). Was heißt Pragmatismus? Boltanski meets Dewey. *Berliner Journal für Soziologie*, 23(3-4), 311-328.
- Boltanski, L., & Esquerre, A. (2020). *Enrichment. A Critique of Commodities*. Polity Press.
- Bourdieu, P. (1991). *La distinción: criterios y bases sociales del gusto*. Taurus.
- Bowker, G., & Star, S. (1999). *Sorting Things Out. Classification and Its Consequences*. The MIT Press.
- Dewey, J. (2019 [1939]). *Teoría de la valoración. Un debate con el positivismo sobre la dicotomía de hechos y valores*. Biblioteca Nueva.
- Durkheim, E. (1982 [1912]). *Las formas elementales de la vida religiosa*. Akal.
- Durkheim, E., & Mauss, M. (1996 [1903]). Sobre algunas formas primitivas de clasificación. Contribución al estudio de las representaciones



- colectivas. En E. Durkheim (Ed.), *Clasificaciones primitivas (y otros ensayos de antropología positiva)* (pp. 25-103). Ariel.
- Fourcade, M. (2016). Dinero y sentimientos: valuación económica y la naturaleza de la “Naturaleza”. *Apuntes de Investigación del CECyP*, 27, 68-125.
- Fourcade, M., & Healy, K. (2007). Moral Views of Market Society. *Annual Review of Sociology*, 33, 285-311.
- Fraser, N. (2016). Enrichment: The New Form of Capitalism? A Reply to Boltanski and Esquerre. *Teoría política*(6), 307-314.
- Heinich, N. (2002). *Sociología del Arte*. Ediciones Nueva Visión.
- Heinich, N. (2017). *Des Valeurs. Une approche Sociologique*. Gallimard.
- Karpik, L. (2010). *Valuing the Unique. The Economics of Singularities*. Princeton University Press.
- Karpik, L. (2011). What is the price of a Scientific Paper? En J. Beckert & P. Aspers (Eds.), *The Worth of Goods. Valuation and Pricing in the Economy* (pp. 63-85). Oxford University Press.
- Krüger, A., & Reinhart, M. (2017). Theories of Valuation - Building Blocks for Conceptualizing Valuation between Practice and Structure. *Historical Social Research*, 42(1), 263-285.  
<https://doi.org/10.12759/hsr.42.2017.1.263-285>
- Lamont, M. (2009). *How Professors Think: Inside the Curious World of Academic Judgment*. Harvard University Press.
- Lamont, M. (2012). Toward a comparative sociology of valuation and evaluation. *Annual Review of Sociology*, 38(1), 201-221.
- Lamont, M. (2017). *Prisms of Inequality: Moral Boundaries, Exclusion, and Academic Evaluation*. Praemium Erasmianum Essay 2017.
- López, D. (2018). Aspectos conceptuales del enfoque sociológico de los precios. En D. López & L. Lewkow (Eds.), *El Significado Social de los Precios* (pp. 21-78). Teseo.
- Luzzi, M. (2018). ¿Cuánto vale la reparación? Valuaciones monetarias y sentidos de justicia en el procesamiento de los crímenes de la dictadura argentina. En A. Wilkis (Ed.), *El poder de (e)valuar. La producción monetaria de jerarquías sociales, morales y estéticas en la sociedad contemporánea* (pp. 221-243). Universidad Nacional de General San Martín.
- Mohr, J. (2005). The Discourses of Welfare and Welfare Reform. En M. Jacobs & N. Weiss Hanrahan (Eds.), *The Blackwell Companion to the Sociology of Culture* (pp. 346-363). Blackwell.
- Nicolae, S., Endress, M., Berli, O., & Bischur, D. (2019). *(Be)Werten. Beiträge zur sozialen Konstruktion von Wertigkeit*. Springer VS.
- Simmel, G. (1989 [1900]). *Philosophie des Geldes*. Suhrkamp.
- Stark, D. (2009). *The Sense of Dissonance: Accounts of Worth in Economic Life*. Princeton University Press.
- Vatin, F. (2013). Valuation as Evaluating and Valorizing. *Valuation Studies*, 1(1), 31-50.
- Velthuis, O. (2005). *Talking Prices: Symbolic Meanings of Prices on the Market for Contemporary Art*. Princeton University Press.

- Wilkis, A. (2015). Sociología moral del dinero en el mundo popular. *Estudios Sociológicos de El Colegio de México*, 99(99), 553-578.
- Wilkis, A. (2017). *The Moral Power of Money. Morality and Economy in the Life of the Poor*. Stanford University Press.
- Wilkis, A., & Figueiro, P. (2020). Valuaciones monetarias y jerarquías sociales: evidencias empíricas y desarrollos conceptuales. *Estudios Sociológicos de El Colegio de México*, XXXVII, 7-38.
- Wilkis, A., & Homes, M. (2017). Negociando la inclusión al mercado de consumo: Los programas de transferencias condicionadas de dinero y el orden familiar. *Civitas. Revista de Ciências Sociais*, 17(1), 61-78.
- Weber, M. (2002 [1920]). Theorie der Stufen und Richtungen religiöser Weltaufhebung. Zwischenbetrachtung. En D. Kaesler (Ed.), Max Weber. Schriften. 1894-1922 (pp. 609-652). Kröner.
- Weber, M. (2006 [1917]). El sentido de la "neutralidad valorativa" de las ciencias sociológicas y económicas. En M. Weber, Ensayos de metodología sociológica (pp. 238-287). Amorrortu.
- Weber, M. (2016a [1922]). Economía y sociedad. Fondo de Cultura Económica.
- Weber, M. (2016b [1904-1905]). La ética protestante y el espíritu del capitalismo. Fondo de Cultura Económica.
- Zelizer, V. (1981). The Price and Value of Children: The Case of Children's Insurance. *American Journal of Sociology*, 86(5), 1036-1056.
- Zelizer, V. (2009). *La negociación de la intimidad*. Fondo de Cultura Económica.
- Zelizer, V. (2011). *El significado social del dinero*. Fondo de Cultura Económica.