

La Fundación Libertad y la Batalla de ideas a nivel subnacional

Fundación Libertad and the Battle of Ideas at the subnational level

ARK CAICYT: <http://id.caicyt.gov.ar/ark:/s23141174/rqe77kqar>

Sergio Daniel Morresi³

Instituto de Humanidades y Ciencias Sociales, Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Universidad Nacional del Litoral – Argentina

Magdalena Garmendia⁴

Instituto de Humanidades y Ciencias Sociales, Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas- Argentina

Jorgelina Capitanich⁵

Escuela Interdisciplinaria de Altos Estudios Sociales, Universidad Nacional de San Martín- Argentina

Ignacio Ramírez Andrade⁶

Centro de Innovación de los Trabajadores, Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Universidad Metropolitana para la Educación y el Trabajo- Argentina

Resumen

Si bien es posible rastrear la presencia de *think tanks* de orientación liberal-conservadora o neoliberal en Argentina desde mediados del siglo XX, no fue hasta hace pocas décadas que el estudio de los mismos entró en la agenda académica. En este sentido, trabajos con distintos marcos temporales y enfoques analíticos coincidieron en dar a los centros de estudios privados (y a los expertos e intelectuales que formaron parte de ellos) un lugar relevante en la comprensión del despliegue del neoliberalismo durante la década de 1990. Sin embargo, la mayoría de esos estudios se concentró en los casos en los que los *think tanks* buscaron influir de modo más o menos directo en el Estado nacional, sobre todo a través de políticas públicas y no prestaron la misma atención a aquellas organizaciones que privilegiaron sus acciones a nivel subnacional y el debate ideológico. En este trabajo planteamos un estudio de caso sobre la Fundación Libertad de Rosario (provincia de Santa Fe) y mostramos que en el despliegue de esta institución el acento está colocado en

³ smorresi@fhuc.unl.edu.ar

⁴ magdalenagarmendia@gmail.com

⁵ jorgelinacapitanich@gmail.com

⁶ ignacioramirez.and@gmail.com

trabajar desde la dimensión local y en la discusión ideológica. Además, mostramos que la apuesta de la Fundación Libertad es consonante con ciertos principios políticos de los pensadores neoliberales, pero también es fruto de un aprendizaje conformado por dos vías: el de las redes internacionales que agrupan a los *think tanks* neoliberales y el de las experiencias de otros *think tanks* argentinos.

Palabras clave:

DERECHAS; NEOLIBERALISMO; POLÍTICA SUBNACIONAL; REDES; THINK TANKS

Abstract

Although it is possible to trace the presence of think tanks of liberal-conservative or neoliberal orientation in Argentina since the mid-twentieth century, it was not until a few decades ago that the study of them entered the academic agenda. In this sense, works with different time frames and analytical approaches coincided in giving private think tanks (and the experts and intellectuals who were part of them) a relevant place in the understanding of the deployment of neoliberalism during the 1990s. However, most of these studies focused on cases in which think tanks sought to influence more or less directly the national state, especially through public policies, and did not pay the same attention to those organizations that privileged their actions at the subnational level and ideological debate. In this paper we propose a case study on Fundación Libertad from Rosario (province of Santa Fe) and show that in the deployment of this institution the emphasis is placed on working from the local and regional dimension and on the ideological discussion. We also show that Fundación Libertad's bet is in line with certain political principles of neoliberal thinkers, but it is also the result of a learning process shaped by two ways: that of the international networks that group neoliberal think tanks and that of the experiences of other Argentine think tanks.

Keywords:

RIGHT-WING; NEOLIBERALISM; SUBNATIONAL POLITICS; NETWORKS; THINK TANKS

Fecha de recepción: 29 de agosto de 2022.

Fecha de aprobación: 12 de octubre de 2022.

La Fundación Libertad y la Batalla de ideas a nivel subnacional

La expresión *think tank* (de aquí en más *TT*) se utiliza para referir a instituciones que producen conocimiento y tienen entre sus objetivos influir en la política. Con esta caracterización laxa es posible considerar *TT* a distintas entidades creadas desde la década de 1950 con el objetivo de que la Argentina pos peronista se acercara al liberalismo, tal como era comprendido por pensadores *neoliberales* como Friedrich Hayek o Ludwig Mises. Un ejemplo sería el Centro de Estudios sobre la Libertad (CSEL) que Alberto Benegas Lynch (p) fundó inspirado en la *Foundation for Economic Education* (FEE)⁷. El CSEL no era una *rara avis*. A mediados de la década de 1960, Bailey llamó la atención sobre un conjunto de organizaciones latinoamericanas (contabilizó 50, 5 de ellas en Argentina) que, con el soporte de empresas privados, pugnaba por mantener la libertad política y económica en una región en la que el capitalismo se sentía amenazado por la revolución cubana y la clase empresarial se estaba recomponiendo. Bailey denominó “neoliberales” (1965, p. 193) a estas entidades porque así se auto describían varios de sus miembros y sus ideas eran similares a los del movimiento neoliberal europeo⁸.

El temprano señalamiento sobre el rol de los *TT* neoliberales no despertó inmediatamente el interés de las ciencias sociales, entonces centradas en pensar al Estado y las políticas públicas con el foco colocado en las pugnas sociales estructurales y la autonomía del aparato burocrático (Oszlak & O’Donnell, 1976; O’Donnell, 1978)⁹. Todavía en 1994, Thompson dudaba de la relevancia de los *TT* y preguntaba si a la hora de analizar el avance de las ideas pro-mercado no sería más relevante estudiar a un programa televisivo como *Tiempo Nuevo* que a organizaciones añosas como el Instituto de Economía Social de Mercado que dirigía el histórico dirigente político liberal-conservador Álvaro Alsogaray.

⁷ Sobre el CSEL, Benegas Lynch (1989) y Haidar (2017); sobre el FEE, Stedman Jones (2012, cap. 4).

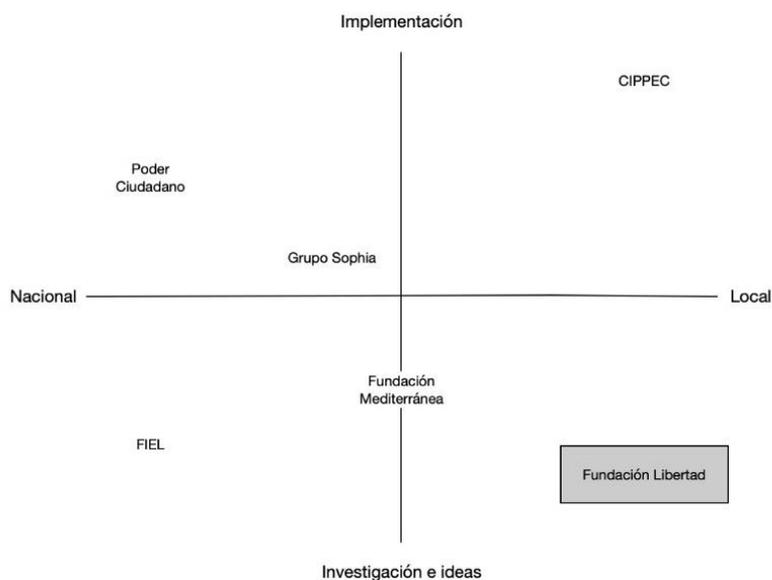
⁸ Bailey toma la noción *neoliberalismo* de Friedrich (1955) quien se basaba en un análisis de la Economía Social de Mercado alemana. Para una historia del movimiento neoliberal desde la etapa de entreguerras, ver Mirowski & Plehwe (2009) y Stedman Jones (2012). Para un resumen histórico sobre las ideas neoliberales en Argentina y el rol de los *TT*, ver Morresi (2011).

⁹ Lejos de impedir la observación de los *TT*, la perspectiva de Oszlak & O’Donnell (1976, pp. 18-21) invitaba a hacerlo al exponer la necesidad de reflexionar sobre el modo en que las necesidades o intereses se transforman en “cuestiones”.

Sin embargo, como había sucedido antes en otros países¹⁰, en Argentina florecieron los trabajos sobre *TT* y políticas públicas (Garcé & Uña, 2006) e intelectuales y expertos (Neiburg & Plotkin, 2004; Morresi & Vommaro, 2012). Dentro de este paisaje, un subconjunto se concentró en analizar a intelectuales, expertos, *tecnopols* y centros de estudios de orientación neoliberal o pro-mercado (Heredia, 2004; Beltrán, 2005; Lardone & Donadi, 2006; Camou, 2006; Ramírez, 2007; Morresi, 2008). Pese a sus diferencias, y en consonancia con la bibliografía internacional sobre *TT* y políticas públicas (Rich, 2004; Miller & Demir, 2007; Abelson, 2018) y con la de los de *TT* neoliberales (Campbell & Pedersen, 2001; Silva, 2008; Stahl, 2016), estos trabajos se enfocaron en el nivel nacional. Braun et al. (2004), mostraron que en Argentina la mayoría de los *TT* privilegiaban su intervención en el gobierno nacional independientemente de si estaban orientadas a la investigación (Fundación de Estudios Económicos Latinoamericanos, FIEL) o a la implementación de políticas públicas (Grupo Sophia) y que incluso había *TT* dedicados a la intervención local y orientados a la implementación (Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento, CIPPEC). Sin embargo, el cuadrante que correspondería a privilegiar ideas y a la vez apuntar a lo local aparecía vacío. Aquí entendemos que la Fundación Libertad (FL) ocuparía ese espacio vacante (gráfico 1).

¹⁰ Porejemplo, Nylén, 1993; Valdés, 1995. Un panorama general en Sherwood Truitt, 2000.

Gráfico 1: orientación de los *TT* argentinos



Fuente: adaptación del cuadro elaborado por Braun et al. 2004, p. 204.

Si bien la FL cuenta (desde 2016) con una filial en Buenos Aires, su foco está en la provincia de Santa Fe, donde la fundación organiza actividades, obtiene su más importante financiamiento y desde la cual se expande en una red de instituciones. Asimismo, como se verá más adelante su ubicación geográfica en el litoral argentino es relevante para la formación de la identidad de la fundación a partir de una reivindicación de la *pampa gringa*. Por otro lado, aunque FL ha participado de (o ha influido en) la elaboración o despliegue de políticas públicas, su objetivo principal es más bien el de impulsar ideas, actividad a las que algunos de sus miembros llaman *batalla cultural* en defensa de las *ideas de la libertad* asociadas a la escuela austriaca¹¹.

En la primera sección, (1.1) realizamos algunas precisiones teóricas sobre *TT* y (1.2) sobre el neoliberalismo y (1.3) sobre los métodos y técnicas empleados. En la segunda sección, (2.1) presentamos a la FL por medio de una reseña histórica, (2.2) ofrecemos un acercamiento a su estructura de financiamiento y (2.3) realizamos una indagación sobre sus actividades de acuerdo. A continuación, en la

¹¹ Sobre la escuela austriaca en general, ver Gloria-Palermo (1999). Sobre su impacto en Argentina, Haidar (2017).

tercera sección, (3.1) nos detenemos en el modo en que la FL observa su propia localización para explorar el modo en que forma su identidad alrededor de la idea de *pampa gringa* y (3.2) cómo esa identidad se relaciona con el foco en las ideas y la necesidad de llevar adelante una *batalla cultural*. Finalmente (4) hacemos una breve recapitulación y presentamos propuestas para extender la agenda de investigación.

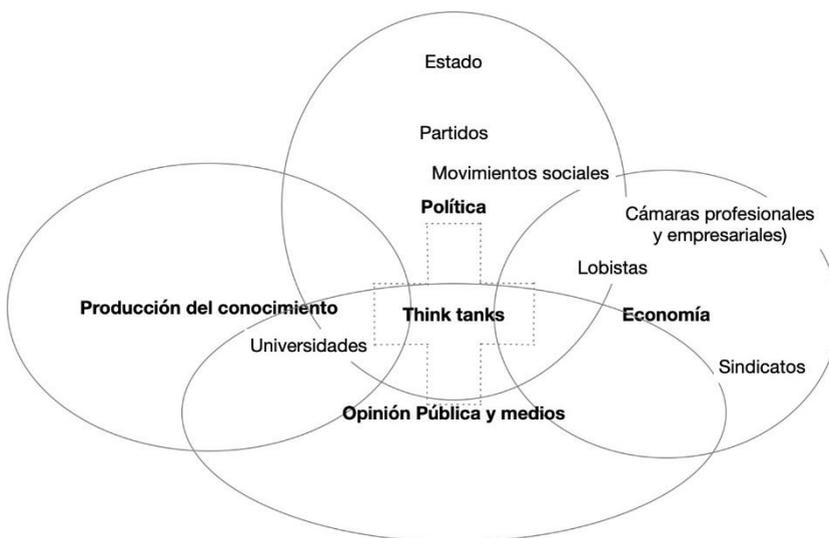
1. Marco conceptual y metodológico

1.1. Think Tanks

La bibliografía especializada reconoce que existe una dificultad para establecer una definición de *TT* (Abelson, 2018). Las diferencias de objetivos, estructuras organizacionales, formas de financiamiento y áreas y modos de intervención de estos actores hace que —al observarlos en distintas regiones o tomar en consideración los cambios a lo largo del tiempo (Weaver, 1989) — sea difícil atenerse a concepciones estrechas. En general, se acepta que se trata de organizaciones sin fines de lucro orientadas a la investigación de temas de interés público con el fin de influir sobre el proceso de elaboración o implementación de políticas públicas (Garcé & Uña, 2006). Sin embargo, otras características presentes en la literatura son más discutibles. En particular, es difícil mantener en pie la idea, común en el mundo anglo-americano, de los *TT* como organizaciones independientes (del Estado, de los partidos, de las empresas que los financian) y correspondería referirse a instituciones con una “autonomía relativa” (Stone, 2004, p. 3). Asimismo, la concepción de los *TT* como instituciones que privilegian la investigación por sobre las actividades de promoción de ideas e intereses (*advocacy*) no resulta adecuada en un escenario político en el que la ideología juega un rol relevante (Rich, 2004).

Siguiendo a Medvetz (2008), entenderemos a los *TT* como actores que se mueven a través de distintos campos (el político, el económico, el de la opinión pública y el del conocimiento) y en ese movimiento se construyen como organizaciones fronterizas o intersticiales con cierto nivel de autonomía de los espacios en los que abrevan. Así, constituyen un campo propio (Morresi & Vommaro, 2012) o al menos un proto-campo (como prefiere Medvetz, 2012). En este sentido, los *TT* requieren de multiposicionalidad en términos de Boltanski (1973) para presentarse como independientes de los intereses de los campos. Esta presentación les permite influir sobre el proceso de elaboración e implementación de políticas públicas.

Gráfico 2: Think tanks como organizaciones fronterizas



Fuente: Elaborado en base a Medvetz (2008, p. 6).

El modelo de Medvetz (ilustrado en el gráfico 2) permite una concepción operativa y amplia de *TT* que resulta adecuada para los fines de este trabajo, pues permite mostrar el modo en que la FL actúa en distintos campos y observar la centralidad de la actividad que sus miembros llaman *networking* (ver sección 2.3)

1.2. Neoliberalismo

Los *TT* han tenido relevancia para el movimiento neoliberal casi desde sus inicios. Nos referimos al *movimiento neoliberal* como al colectivo intelectual que surgió en Europa en el período de entreguerras alrededor de la escuela austriaca y el ordoliberalismo y se expandió a lo largo del siglo XX en otros países, adoptando diferentes formas que, pese a sus diferencias, mantuvieron objetivos y espacios comunes (Mirowski & Plehwe, 2009)¹². Entre esos objetivos comunes

¹² El vocablo *neoliberalismo* es objetado por sectores a los que se les aplica el término (Gherzi, 2004), y su uso es desaconsejado en parte de la academia (Venugopal, 2015). En otros trabajos (Mirowski, 2014; Morresi, 2020) hay argumentos acerca de la conveniencia de mantener el concepto. Para los fines

destacamos apenas dos. En primer lugar, la búsqueda de un Estado que actúe “conforme al mercado” (Alsogaray, 1981, p. 12), esto es: que establezca normas legales y pautas de comportamiento para los ciudadanos que permitan un “orden libre” (Hayek, 2011, p. 489) en el cual la mayoría o las minorías intensas no impongan sus intereses y acaben con la libertad (Buchanan, 1975). En este sentido, los neoliberales no buscan una *retirada del Estado* sino una reorientación de su acción: debe intervenir para apuntalar sistemáticamente al mercado (y en algunos casos colaborar a su creación) por medio de regulaciones o desregulaciones (Morresi, 2013). Por otro lado, el Estado debe actuar para mantener o incluso generar cierto nivel de desigualdad económica y social como una condición necesaria para que exista competencia. En este punto, solo en las sociedades donde las jerarquías tienen lugar, los individuos encuentran incentivos para competir por llegar a las posiciones elevadas y de esa manera estimular el desarrollo económico y cultural del conjunto (Friedman & Director Friedman, 1990; Hayek, 2013).

Para los miembros del movimiento neoliberal, la situación de su proyecto a mediados del siglo XX era desesperante. Entendían que, aun derrotado el fascismo, el totalitarismo continuaba avanzando tanto en la forma comunista cuanto bajo el manto del “progresismo” (Mises, 1962, p. 13). Según Hayek (1949) esta situación se debía a la desatención que se había tenido para con las ideas. Si el socialismo había avanzado era porque había logrado imponerse a través de la acción de los intelectuales y los distribuidores de ideas, no solo en el mundo académico, sino en el reino de la opinión pública. Dado que el resultado de la política de hoy estaba predeterminado por el ambiente, la tarea que debían emprender aquellos que se oponían al socialismo era trabajar con ideas y emprender acciones que lograran cambiar el clima para el futuro. Es en este sentido, la creación de *TT* dedicados a impulsar el ideario neoliberal —como el *Institute of Economic Affairs* (IEA) que fundó el empresario Anthony Fischer a instancias de una misiva de Hayek (Cockett, 1994)— eran un resultado lógico y por eso parte de la literatura sobre neoliberalismo dedica esfuerzos a analizar estas instituciones.

1.3. Materiales y métodos

Para estudiar a la FL comenzamos por repasar la literatura que

de este artículo basta con apuntar que la referencia a neoliberalismo funciona como sinónimo de la versión del liberalismo defendida por la escuela austriaca adoptada por la FL.

existiera sobre la misma. Encontramos que la organización había sido analizada por una persona que la había integrado (Salomón Marty, 2014, 2016) y presentaba una visión sesgada (aunque no carente de rigor). Por otra parte, la FL estaba mencionada en varios trabajos sobre *TT* y neoliberalismo (por ejemplo, Fischer & Plehwe, 2013; Andurand & Boisard, 2017) que aportaban datos, pero sin llevar adelante un estudio profundo de la institución. Estos trabajos nos ayudaron a diseñar nuestro propio abordaje y a plantear interrogantes: ¿en qué sentido la FL se diferenciaba de otros *TT* de orientación neoliberal que habían sido estudiados con anterioridad?, ¿a qué se debían esas diferencias y qué podía derivarse de las mismas?

Para buscar respuestas realizamos entrevistas semiestructuradas a un directivo de la FL (entrevista 1), a un miembro de su *staff* (entrevista 3) y a integrantes de otros *TT* ligados a la FL a través de la Red Federal de Políticas Públicas (entrevistas 2, 4 y 5)¹³. En los cuestionarios nos interesamos por las trayectorias profesionales, académicas y políticas de los entrevistados, indagamos sobre su rol en las organizaciones, el modo en que entienden la función de los *TT* y su relación con la política local y nacional. Estas entrevistas se realizaron en 2020 y 2021; fueron analizadas siguiendo los lineamientos de la teoría fundamentada (Charmaz, 2006) y los resultados obtenidos nos ayudaron a construir nuestro marco conceptual y percibir tres rasgos distintivos. En primer lugar, la importancia que para los miembros de la FL y otros *TT* asociados tiene la identificación con la escuela austriaca y —de modo relacionado— la relevancia otorgada por los protagonistas a la *batalla de las ideas* (un tema que se explora en la sección 3.2). En segundo lugar, el énfasis colocado en el trabajo reticular (*networking*) en la cotidianeidad de la FL (cuestión sobre la que se pone la lupa en la sección 2.3). En tercer término, la vinculación entre la perspectiva liberal/neoliberal y el espacio geográfico (problemática abordada en la sección 3.1).

Para tener un panorama completo trazamos un mapa de las distintas actividades de la institución desde 2003 hasta 2021 y realizamos un análisis de su financiamiento. Además, analizamos 160 piezas de prensa escrita (nacional y regional) que mencionan a la FL o a sus integrantes entre 2003 y 2015, así como libros, informes e intervenciones en las redes sociales de la fundación (2003-2021). Este

¹³ Las entrevistas 2, 4 y 5 son relevantes para observar a la FL porque se trata de directivos de *TT* que formaron sus organizaciones tomando como ejemplo a la fundación rosarina, a la que conocen profundamente. Por razones de confidencialidad, los entrevistados no se identifican.

material nos permitió refinar nuestro trabajo analítico.

2. Aproximación a la Fundación Libertad

En esta sección brindamos una primera aproximación a la FL dando cuenta (2.1) de sus orígenes y su crecimiento, así como de su estructura, (2.2) la forma en que se financia y (2.3), sus principales actividades tomando en cuenta la división en campos que hicimos más arriba (1.1).

2.1. Reseña histórica

En 1981, dos profesores de economía de la Universidad Nacional de Rosario (UNR) cercanos a las ideas de la escuela austriaca —Antonio Margariti¹⁴ y Rogelio Pontón¹⁵— organizaron unas Jornadas de Economía a las que invitaron a Alberto Benegas Lynch (h), Juan Carlos Cachanosky y Alejandro Chafuen¹⁶. Algunos alumnos (entre ellos Pablo Marchetti y Gerardo Bongiovanni¹⁷) se acercaron a los disertantes para conversar sobre las ideas liberales (Sarjanovic, 2013). El grupo que se formó propuso crear una fundación similar al CSEL: “la decisión era crear un *TT* a favor del libre mercado que promoviera las ideas de la libertad como motor del desarrollo de la sociedad” (Bongiovanni, 2011, p. 44). El paso fue demorado porque, con la transición a la democracia, Bongiovanni dirigió su interés hacia la política partidaria, primero al Encuentro Nacional Republicano (ENR) y luego a la Unión del Centro Democrático (UCEDE). Así, si bien Bongiovanni y Marchetti llevaron adelante actividades desde 1984, la

¹⁴ Margariti (1935-2020): Contador Público (UNR), especialista en estadística matemática y docente universitario. Socio fundador de la FL, se desempeñó en el mundo privado como auditor contable, asesor de la Bolsa de Comercio de Rosario y periodista económico.

¹⁵ Pontón (1943-2013): Contador Público (UNR), docente especialista en historia del pensamiento económico y teoría de la economía. Socio fundador de la FL y director de la entidad, se desempeñó en varias empresas privadas, estuvo a cargo de la Dirección de Información y Estudios Económicos de la Bolsa de Comercio de Rosario.

¹⁶ Benegas Lynch (h) y J. C. Cachanosky son reconocidos economistas de orientación neoliberal. Alejandro Chafuen fue el director de Atlas Network entre 1991 y 2017. Sobre Atlas Network, ver Djelic & Mousavi (2020).

¹⁷ Bongiovanni (n. 1961) estudió economía y periodismo en la UNR, pero no finalizó las carreras. Participó brevemente en política en partidos liberal-conservadores, pero desde que se inició la FL se dedicó por entero a ella.

FL solo se constituyó formalmente como entidad sin fines de lucro en 1988 bajo la presidencia del abogado Hernán Racciatti y el apoyo de alrededor de “50 personas entre profesionales y empresarios” (Bongiovanni, 2007, pp. 13-14).

En un sentido formal, la FL se instituyó con la misma estructura que cualquier otra Asociación Civil y se rige por la Ley 24.057/92. Eso implica la existencia de un órgano colegiado que es el responsable civil (la Comisión Directiva), una Comisión Revisora de Cuentas y una serie de puestos (presidente, tesorero, secretario, vocales). No obstante, en la práctica, la organización funcionó, y aun lo hace, en base al liderazgo de Bongiovanni (Entrevista 3).

Durante los primeros años, la FL dictó cursos de economía al que acudían estudiantes de Economía, Derecho y Ciencia Política de la UNR. Por entonces, la FL funcionaba en un local céntrico de Rosario gracias al aporte de 15 empresas que pagaban 100 dólares cada una. De acuerdo con Bongiovanni (2011, p. 46) existía un acuerdo tácito en mantenerse independientes del Estado (para que la organización “no fuera un trampolín para la política o los cargos públicos”) y de los intereses corporativos por lo que se diseñó una estrategia para recaudar fondos de muchos donantes con contribuciones relativamente bajas (ver sección 2.2).

Luego de un período difícil por la crisis inflacionaria de 1989-1990, gracias al apoyo de *Atlas Network* y por la nueva situación política y económica, la FL comenzó un proceso de internacionalización. Sus miembros viajaron para capacitarse y participar de reuniones con instituciones afines y la fundación recibió visitantes ilustres. Esto les permitió posicionarse dentro del mundo de los *TT* neoliberales y ganar visibilidad. Las visitas de ganadores del premio Nobel como el líder polaco Lech Walessa o los economistas Gary Becker y James Buchanan facilitaron que comenzaran a concurrir a las reuniones de la FL políticos de Santa Fe (como los gobernadores peronistas Carlos Reuteman y Jorge Obeid) pero también de Buenos Aires (como Domingo Cavallo). El crecimiento permitió la creación del Centro de Investigaciones Sociales y Económicas (CISE)¹⁸ y una activa política de posicionamiento a través de los medios.

¹⁸Anteriormente ese Centro era conocido como Instituto de Investigaciones Económicas (IEE) y era el responsable de varias publicaciones (entre ellas la revista *Perspectivas* y el *Índice de desempeño provincial*). Varias actividades y espacios institucionales cambiaron de denominación y de lugar en la estructura de la FL a lo largo de los años. Para facilitar la lectura tomamos el nombre que tienen las mismas en 2021.

Contando con financiamiento estable, afirmadas las conexiones con redes globales y gozando de mayor presencia pública, la FL se mudó a un edificio espacioso, amplió su *staff* y acrecentó el número de actividades. Entre finales de la década de 1990 y comienzos del siglo XXI, la fundación se tornó visible no solo para los empresarios que eran su público específico sino para la sociedad rosarina. Un directivo de la fundación lo expresa así: “Si vos llegas a Rosario y le decís a un taxista lléveme a la FL, él sabe a dónde tiene que ir” (Entrevista 1). Este alto nivel de conocimiento general llevó a lo que un director de un *TT* asociado a la FL y que conoce íntimamente la experiencia de la organización rosarina llama el *efecto American Express*:

[Al] principio [...] te donan tus amigos o la gente que tiene una conexión con las ideas. Después lo hacen empresas que tengan algún tipo de interés, en el sentido de que vean algún tipo de contraprestación [...] por último, cuando tu organización ya es muy grande [...] está el “efecto American Express”: asociarse por pertenecer. Es lo que le pasó con FL. Es una fundación tan importante en la ciudad que cualquier empresa que se instala tiene que ir de alguna manera a asociarse (Entrevista 2).

Al tiempo que alcanzaba el grado de institución de referencia, la FL adquirió relevancia para los medios de comunicación y para los políticos de distintas procedencias (liberales, peronistas, radicales, socialistas). “Nos convertimos en espacio de influencia” (Entrevista 1). Sin embargo, este momento de expansión se superpuso con gobiernos nacionales (el de Néstor Kirchner y el de Cristina Fernández de Kirchner, 2003-2015) que impugnaba fuertemente las ideas que promocionaba la FL.

Si bien la tensión entre la FL y el kirchnerismo estuvo planteada desde el inicio —sobre todo por cuestiones fiscales— el clima se agravó durante la llamada *crisis del campo*¹⁹ que desembocó en episodios de violencia física de activistas oficialistas contra la fundación (*La Capital*, 28/3/2008). El balance de ese proceso fue, para los miembros de la FL, ambiguo: si por un lado consolidó el apoyo del

¹⁹La crisis del campo fue un ciclo de protestas que comenzó con un *lockout* de los productores agropecuarios ante una suba en las tasas de retenciones cuasi fiscales y escaló en un vertiginoso proceso de polarización política que, aunque impactó en todo el país, tuvo su centro en la región del litoral (Obradovich, 2021).

empresariado²⁰, por el otro fue perdiendo su aura ecuménica. Políticos que antes participaban de las actividades de la FL pasaron a criticarla de modo frontal (*Página/12*, 18/3/2011). Esto dañó la relación con el peronismo en general, incluso con sectores no kirchneristas activos en Santa Fe, y gatilló una dinámica que se profundizó cuando Propuesta Republicana (PRO) ganó las elecciones en 2015 en la alianza Cambiemos. La FL no apoyó oficialmente la candidatura de Mauricio Macri (2015-2019), pero varios de sus miembros —Bongiovanni inclusive— se sintieron identificados con su propuesta y colaboraron con su construcción política (Vommaro et al., 2015; Echt, 2016). Esta colaboración (y la comunidad de ideas) llevó a una fuerte presencia de los miembros del gobierno cambiemita en las actividades de la FL, generando *incomodidad* e incluso una merma en los patrocinios que se compensó cuando el peronismo (con el sello Frente de Todos) ganó las elecciones de 2019.

En la época de Macri [...] fuimos muy críticos a la política económica, pero teníamos una afinidad en otros temas, era amigo de algunos funcionarios [...]. La verdad es que es bastante incómodo para un *TT* porque en el fondo vos a veces querés criticar, pero bueno... Hay experiencia en el mundo en todo esto. Sobre todo, lo que pasó en Chile y en España donde había gobiernos de centro-derecha como el de Aznar o el de Piñera y para los *TT* fue una época bastante incómoda (Entrevista 1).

En el mismo sentido, un directivo de un *TT* asociado a la FL por medio de la Red Federal de Políticas Públicas (RFPP) comentó que durante los gobiernos kirchneristas recibieron un apoyo creciente de empresas privadas que mermó con la llegada de Cambiemos y volvió a crecer con el regreso del peronismo: “durante el macrismo dijeron ‘bueno, ya no hace falta apoyar a la organización’ [pero] ahora [2020] hay una vuelta a la etapa pre-Macri” (Entrevista 2). Así, la experiencia argentina muestra que los *TT* de orientación pro-mercado (como la FL y otros asociados) reciben de los empresarios que le dan soporte un apoyo contra cíclico que tiende a decrecer cuando el gobierno nacional

²⁰ “Nosotros nos sentimos muy apañados por el empresariado [...] no se nos fue una empresa [...] al contrario, encontramos más apoyo [...] Esto va en línea con lo que suele pasar en el mundo. Por ejemplo, en los grandes *TT* republicanos en Estados Unidos [...] crecen más con los demócratas que cuando había gobiernos republicanos” (Entrevista 1).

se inclina hacia sus propuestas y a incrementarse cuando este se orienta en sentido opuesto.

2.2. *Financiamiento*

El financiamiento de la FL floreció durante el período de los gobiernos kirchneristas (al punto que en 2014 adquirió el edificio donde alquilaba sus oficinas). Los balances de la FL muestran un crecimiento en el número de socios que aportan una cuota regular (de 284 en 2006 a 329 en 2015)²¹. El flujo principal de aportes provino del sector terciario (71% de los casos), en particular de capitales argentinos (81%) y las empresas con sede en Rosario (60% de las nacionales) tuvieron un rol mayor. Si bien los rubros a los que se dedican las empresas patrocinadoras son variados, se destaca el agro (17% de los casos cuando ningún otro rubro supera el 10%)²². Las empresas que aportan son de distintos tamaños (aunque prevalecen las microempresas y las pequeñas con el 37% del total). Esta diversificación, según informó un directivo de la FL, es producto de una búsqueda deliberada que tiene base en la experiencia pasada de otras fundaciones que, al depender pocos sponsors de un mismo rubro enfrentaron la disyuntiva de servir esos intereses corporativos o mantener su independencia y arriesgarse a quedarse sin un financiamiento que era imprescindible para la continuidad de la organización (Entrevista 1).

Los socios empresariales se dividen en dos categorías. Por un lado, están los *socios tradicionales* que pagan una cuota que oscila alrededor de un valor sugerido por la FL. Por el otro, *el Club Empresario* reúne a los que aportan fondos mayores. Pertenecer al *Club* implica una serie de beneficios como la posibilidad de participar de

²¹ Nos basamos en los datos publicados por la propia FL a través de sus balances y un trabajo de búsqueda por vía web de cada una de las empresas allí mencionadas. Para un informe más detallado del financiamiento de la FL, ver Albornoz et al. (2020).

²² Los otros rubros con mayor número de socios son los institucionales (aportes de otros *TT*, 10%), finanzas (10%) asesorías, consultorías y servicios personales y profesionales (9%), salud (9%) e industria (8%). El peso del rubro agro se explica porque es un sector pujante en la zona de influencia de la FL, pero también por una decisión de la institución. Como comentó un miembro del *staff* de la fundación (Entrevista 3), el acercamiento con el sector agrario comenzó en 2005 cuando se creó el Centro de Gestión Agropecuaria, dedicado tanto a la capacitación de los socios como a la generación de contenidos y fue gracias a la labor de ese Centro que cuando se produjo el enfrentamiento del gobierno nacional y los dirigentes ruralistas en 2008, “la Fundación estábamos y cerca del campo, y fuimos de cierta forma bandera”.

actividades cerradas al público (por ejemplo, los *desayunos de trabajo* con dirigentes políticos)²³.

Además de los aportes empresariales, la FL tiene socios a título personal (llamados *suscriptores*) pero se trata de un tipo de colaboración que no está desarrollado. Otro origen del financiamiento se encuentra en empresas que contribuyen a proyectos o actividades concretas de la FL. Aunque algunas de estas firmas aportan de modo habitual y sistemático no tienen un compromiso de regularidad y no son socias de la FL. Fuentes adicionales de recaudación son las actividades que organiza la FL y que tienen costo (desde cursos a eventos institucionales de recaudación)²⁴ y los fondos que provienen de programas de otros *TT*²⁵.

²³ Los desayunos de trabajo son reuniones de acceso restringido en las que un dirigente político hace una breve disertación sobre un tema de interés público y/o su área de actuación y luego conversa con los directivos y los socios de la Fundación a agenda abierta. En promedio, se hacen alrededor de ocho desayunos por año y participan políticos de Santa Fe, funcionarios nacionales (estos últimos sobre todo en el período 2015-2019) y dirigentes de otros países (sobre todo España y Uruguay). Si bien los desayunos incluyen a políticos de distinta extracción, son mayoría aquellos con una orientación más cercana a las ideas de la propia FL.

²⁴ En este sentido, tienen un lugar relevante las cenas que organiza anualmente la FL y en las que suelen disertar intelectuales de renombre internacional vinculados al proyecto neoliberal y dirigentes políticos provinciales, nacionales o del extranjero y por las que los comensales pagan sumas relevantes. Se trata de “cenas de recaudación” (Entrevista 3).

²⁵ Tanto los entrevistados de la FL como de otros *TT* asociados insistieron en la idea de que el aporte de los *TT* internacionales en dinero no es importante. “Atlas generalmente otorga *grants* de 5000 dólares anuales. Son muy chiquitos. [la Fundación] Naumann sí [...] Ellos sí te pueden dar un presupuesto en cooperación, que en realidad uno no lo ve. Es decir: no te pagan honorarios, simplemente te pagan cosas o ítems de gastos. Inversión, pasajes aéreos, hoteles para los disertantes, sonido y sistema de video, todo eso” (Entrevista 2). “[El financiamiento que proviene de otros *TT*] no es un gran canal de *fundraising* [...] eso tiene que ver con cierto canal de recaudación para proyectos internacionales” (Entrevista 3). Sin embargo, al sumar las cuotas los socios institucionales (*TT* que pagan la cuota societaria de la FL) y la existencia de programas de la FL que reciben el aporte sistemático de *TT* (sobre todo internacionales, como las mencionadas Atlas, Naumann y el Liberty Fund) el peso de este tipo de financiamiento no parece ser despreciable.

2.3. Actividades

Con el financiamiento que logra recaudar la FL se mantiene la infraestructura (el edificio de la institución), un *staff* de 50 personas que en general reciben salarios que no son competitivos a nivel de mercado²⁶, pero sobre todo se realiza un elevado número de acciones.

Las actividades de la FL pueden ser clasificadas de distinta manera: por el público al que se destinan, por su objetivo, por el grado de sistematicidad con la que se realizan, por el tipo de prácticas que las mismas implican, por su lugar en el organigrama de la fundación, etc. Para los fines de este trabajo, siguiendo a Hauck (2017) las dividimos en los campos a los que nos referimos en la primera sección (economía, política, opinión pública y producción de conocimiento). Eso nos permite reconocer al *networking* como aquello que es específico de una organización fronteriza o intersticial como la FL.

En el área económica, la FL tiene iniciativas que se agrupan en la Escuela de Negocios. En el marco de esa institución se ofrecen una multiplicidad de cursos orientados a empresarios, personales jerárquicos y emprendedores sobre distintas áreas temáticas (gestión agropecuaria y de recursos humanos, marketing, management, finanzas, logística, comercio exterior y gerenciamiento de proyectos). Asimismo, la FL tiene un Centro de Innovación Tecnológica que ofrece cursos (sobre redes, gerencia de sistemas, infraestructura de centros de datos, etc.), pero también asesoría y soluciones a demanda. Además, la FL organiza foros, jornadas y conferencias sobre rubros específicos (por ejemplo, salud o emprendedorismo), tiene un centro de idiomas que brinda cursos y servicios diseñados para el mundo empresarial y una fuerte presencia en medios destinados al mundo corporativo (sobre todo en el rubro agropecuario).

En el campo de la opinión pública, la FL está presente por medio de su propio portal de noticias (<https://www.on24.com.ar>), programas de radio propios (en las frecuencias LT1 AM830 de Rosario y FM 89.5 CNN/Radio Rosario) y un canal de YouTube (<https://www.youtube.com/c/FundaciónLibertadRosario>), así como en redes sociales (Facebook, Twitter, Instagram). Por otra parte, varios miembros de la FL participan activamente como columnistas estables o esporádicos en medios de comunicación de la ciudad Rosario, la provincia de Santa Fe y Argentina. Además, la fundación cuenta con un área específica destinada a la difusión de conferencias y actividades

²⁶ Como sostuvo un miembro del *staff*: “Los sueldos son bastante limitados [...] una remuneración económica bastante baja a lo que es precio de mercado, que en parte se equipara con el sentimiento y el compromiso” (Entrevista 3).

destinadas al público en general y da un lugar destacado a su impacto en los medios tanto en sus balances anuales como en su página web (<https://libertad.org.ar>). En el análisis lexicométrico que realizamos sobre publicaciones en la prensa para el público en general en el período 2003-2015, encontramos una nube de palabras en la que se destacan con claridad los temas económicos (en particular los relacionados con el agro y en particular en la provincia de Santa Fe)²⁷, como puede verse en la Imagen 1.

Imagen 1: nube de palabras de las intervenciones de la FL en medios (2013-2015)



Fuente: Elaboración propia en base a 160 piezas analizadas (diarios *Clarín*, *La Nación*, *La Capital* y *El Litoral*).

En lo que se refiere a la producción de conocimiento, la FL agrupa una serie de actividades bajo el paraguas del CISE, que es el encargado de producir y publicar informes periódicos como *Coyuntura Económica y Financiera*, *Índice de desempeño provincial*, *Índice Provincial de Desempeño empresarial*, *Argentina en el mundo* y el *Ranking de Libertad Económica*²⁸. Además, dentro del CISE se producen otros tipos de reportes con menor sistematicidad sobre la

²⁷ Incluimos piezas que mencionaban a la FL y en las que intervenían sus miembros. Como hay miembros de la FL que tienen o tenían puestos en la Bolsa de Comercio de Rosario, eso sesgó la muestra hacia temas económicos. Si nos atenemos solo a las piezas que mencionan a la FL como institución, el resultado es una relevancia mayor de los temas políticos (con sintagmas como *populismo*, *gobierno nacional*, *mundo*) sin que lo económico pierda primacía.

²⁸ Algunos de estos informes periódicos fueron discontinuados.

provincia de Santa Fe y la municipalidad de Rosario acerca de cuestiones como seguridad y delito, presupuesto, deuda pública y empleo. Por otro lado, la FL publica libros con su propio sello²⁹, lleva adelante ciclos de conferencias (como la Cátedra Pontón o la Cátedra Vargas Llosa), presentaciones de libros (en general se trata de textos que defienden las mismas ideas que la FL) y debates y coloquios temáticos (en los que se destacan los que versan sobre cuestiones teóricas disparadas por la coyuntura, como el aborto, el populismo o la propiedad privada). Además, la FL cuenta con diferentes programas de investigación que producen sistemáticamente reportes sobre temas de coyuntura y áreas específicas como políticas públicas, relaciones internacionales e historia de los empresarios y emprendedores santafesinos.

En la esfera política, la FL actúa de tres maneras. Por un lado, realiza actividades con políticos (conferencias formales, desayunos de trabajo y cenas-debate con funcionarios y dirigentes, presencia de los líderes provinciales y nacionales en eventos de celebración y recaudación). Por el otro, sobre todo en el período 1992-2015, prestó atención a problemáticas de seguridad, justicia, acceso a derechos y transparencia por medio del Centro de Estudios de Fortalecimiento Institucional y del Centro de Administración y Gestión Municipal. Además, en momentos puntuales, la FL actuó de forma directa elaborando propuestas legislativas provinciales como el proyecto de modificación del sistema de pensiones sociales (Ley 5.110), durante el gobierno de Obeid (2003-2007) y el de privatización de la empresa pública de energía en el segundo gobierno de Reutemann (1999-2003) o incluso negociando la incorporación de cuadros técnicos propios en el gobierno de Santa Fe (durante la gestión del gobernador socialista Miguel Lifschitz, 2015-2019).

Por último, en el espacio fronterizo o intersticial de los *TT*, la FL lleva adelante numerosas y heterogéneas iniciativas caracterizadas como actividades de trabajo en red (*networking*). Desde la óptica de los miembros de la fundación y de los *TT* asociados a ella, el *networking* es su principal activo: “mucho trabajo de *networking*, esa es la clave” (Entrevista 4). El *networking* puede considerarse de tres maneras. Por un lado, como una suerte de servicio que la fundación ofrece a sus socios cuando precisan contactarse con empresarios o autoridades con

²⁹ Se destacan autores de la propia FL (Margariti, Pontón, Bongiovanni) y algunos invitados recurrentes como Vargas Llosa y Benegas Lynch (h). Aunque hay algunos volúmenes monográficos (Benegas Lynch, h, 1997; Margariti, 2004), buena parte de las publicaciones son compilaciones de artículos y reproducciones de conferencias, cursos y coloquios realizados en la FL.

los que no tienen relación, como explicó un miembro del staff: “la FL hace de puente institucional” (Entrevista 3). En segundo lugar, como su medio específico. En tanto organización orientada a impulsar ideas, la FL precisa posicionarse y hacerse visible en el mundo de los *TT* en general³⁰ y en el de los *TT pro-mercado* (*free-market oriented*) en particular³¹. Por ello la institución participa de un complejo entramado de *TT* que compiten entre sí (por recursos, por atención de los medios y del público, por prestigio e influencia) pero al mismo tiempo colaboran (intercambiando experiencias y *know how*, compartiendo contactos, información y producciones propias, estableciendo nuevas redes más o menos institucionalizadas o compartiendo programas de investigación o difusión específicos). Finalmente, el *networking* es una estrategia de crecimiento (y por lo tanto un modo de acercarse al objetivo de *difundir las ideas de la libertad*, ver sección 3.2). En este sentido, además de crear o sumarse a redes nacionales (como la Red de Fundaciones Argentinas) o internacionales (como la Fundación Internacional de la Libertad), la FL es también una suerte de institución madre de una trama de *TT* argentinos³² que se nutren de la experiencia de FL.

3. Rosario y la batalla cultural

La frase *Piense global, actúe local* comenzó a utilizarse en los ámbitos del activismo ecológico y el mundo corporativo; desde entonces la idea se extendió incluyendo el mundo de los *TT*. En todo caso, la sentencia parece adecuada para la FL, una organización que desde sus inicios se dedicó a ideas, pero al mismo tiempo hizo de su locación un espacio de actuación y una identidad. La FL despliega actividades en distintos lugares del país³³ y es un nodo relevante de

³⁰ FL figura en el puesto número 174 del ranking entre los *TT* más influyentes del mundo (McGann, 2021).

³¹ La FL es parte de una serie de redes internacionales pro-mercado como por ejemplo la Fundación Internacional para la Libertad, la Red Liberal de América Latina, la Asociación de Consumidores Libres y la Economic Freedom Global Network. Sobre los vínculos internacionales de esta red, ver Fischer y Plehwe (2013).

³² Nos referimos a la RFPP que aglutina a instituciones como la Fundación Global (Mar del Plata), el Club de la Libertad (Corrientes) y Federalismo y Libertad (Tucumán) y que esperamos explorar en futuros trabajos.

³³ Lo hace de tres maneras distintas: con la presencia de sus miembros en actividades en otras ciudades, mediante la producción de documentos e informes referidos a distintas provincias de Argentina y finalmente a través de compartir experiencias y lazos institucionales con otros *TT* afines. Sobre este

redes transnacionales de *TT*. Como parte de esta estrategia de proyección, en 2016 abrió una filial en Buenos Aires³⁴. Sin embargo, la institución continúa teniendo en Rosario no solo su base de operaciones, sino un territorio identitario: “Para una entidad como la nuestra, [...] la tarea no es nunca sencilla, sobre todo siendo una institución de alcance nacional y proyección internacional que [...] trabaja desde el interior del país” (Fundación Libertad: Balance 2019, p. 1).

3.1. *El lugar como identidad*

Para los dirigentes de la FL, Rosario no es solo la ciudad en la que trabajan sino un lugar con características peculiares que explican por qué la institución pudo asentarse y crecer. Estas características están íntimamente ligadas a la narrativa de la *pampa gringa*, es decir al proceso de transformación de la provincia de Santa Fe que tuvo lugar en el último cuarto del siglo XIX. Los cambios que se produjeron con el estímulo de la colonización acabaron impactando en el crecimiento de la producción agrícola y, junto con ella, el de la industria local, el comercio y los servicios que animaron los centros urbanos pequeños y formaron a Rosario como gran ciudad (Gallo, 1983). Bongiovanni acostumbra narrar su historia personal aludiendo a sus ancestros inmigrantes y su cultura del trabajo como cimientos de una forma de vida que es también una moral y que no hubiera sido posible sin las *ideas liberales* que, a su entender, serían las que habrían permitido el surgimiento de una sociedad pujante.

[Mi abuelo], nacido en Italia a finales del siglo XIX, pasó la primera parte de su infancia en la pobreza antes de que su familia decidiera emigrar a Argentina [...] Trabajó duro, muy duro, y en pocos años consiguió una posición económica y social más que razonable [...] ¿Qué tipo de país era la Argentina de 1880 que permitió que tantos italianos, españoles y personas de muchas otras nacionalidades alcanzaran tal estado de desarrollo? ¿Cuáles eran los principios en los que se basaba esa sociedad pujante y cargada de oportunidades? [...] Pasé gran parte de mi tiempo [...] tratando de responder a esas

último punto, para una primera aproximación sobre la RFPP, véase Albomoz et al. (2021).

³⁴ La sede Buenos Aires está dirigida por el abogado y economista Alejandro Bongiovanni, sobrino del presidente de la FL quien también se ocupa de la Fundación Internacional por la Libertad.

preguntas [...] hasta que algo me llamó la atención y dio forma a mi vida [...] comencé a familiarizarme con las ideas del libre mercado y con el proceso que, alguien dijo una vez, permitió la construcción de “un país moderno en medio de un desierto” (Bongiovanni, 2011, p. 44).

En la lectura de algunos miembros de la fundación, ese *ethos* del siglo XIX se mantuvo y aún está presente en la actualidad a través de la categoría *emprendedor*. Pero, además del peso del pasado, lo que distinguiría a Rosario es que no es una ciudad capital: la lejanía del poder político —en principio de Buenos Aires, pero también de la ciudad de Santa Fe³⁵— es lo que permite mantener un espíritu *pionero* (Bongiovanni & Maggiolo, 2012), un entramado de empresas y emprendedores que buscan desarrollarse “sin tutela del Estado” (Entrevista 1). Este tejido al que algunos entrevistados llaman *libre-empresista* sería, de acuerdo con un directivo de la Fundación, el factor que explica por qué cuando se produjo una colisión entre los adherentes al gobierno presidido por Fernández de Kirchner y la FL, la fundación no perdiera sponsors, como sí les sucedió a otras organizaciones: “a nosotros no se nos fue una empresa por la agresión que sufríamos [en 2008], por el contrario, [Pero] conozco a fundaciones importantes de Buenos Aires y la presión del kirchnerismo hizo que perdieran *sponsors*” (Entrevista 1).

El lugar particular de Rosario puede, empero, ir deslizándose en la medida en que el territorio se comprende como un ente social y político y no solo como un espacio geográfico. Algunos entrevistados aluden a las características de la pampa gringa, pero extienden esas peculiaridades al litoral en su conjunto, a la franja centro del país y al *interior*. Es un interior que no abarca a todas las provincias, sino que se concentra en la pampa húmeda, el litoral, buena parte de Cuyo y algunas provincias del noroeste en las que los directivos y el *staff* de la FL, así como los que conducen otros TT de la RFPP ven condiciones similares

³⁵ Un miembro del staff de la FL lo explico así: “Hemos hecho un gran trabajo, pero el contexto nos ayudó [...] Y eso tiene que ver un poco con [el hecho de] que Rosario está dentro de la provincia de Santa Fe, no es Capital, no tiene una gran influencia política tampoco, entonces tiene un espíritu emprendedor alto. Y es en parte por eso que de la FL se puede decir que es una fundación pro-empresa [...] y eso el empresario de Rosario y su región lo ha valorado [...] Terminamos siendo una institución referencial porque lo que hacemos no es solamente una defensa mediática, sino acciones concretas para el sector empresarial, no solo de Rosario, [sino también] a nivel nacional. (Entrevista 3).

a las de la ciudad de Rosario. Se relacionan características sociales, económicas, políticas o culturales de determinados lugares con la posibilidad de que existan *TT* similares a la FL (*auténticamente liberales*) que se plantan contra (y crecen a pesar de) el poder político concentrado³⁶. En esta perspectiva dos cuestiones se entrelazan: la idea de lo que es *liberal en serio* (que dejamos para la sección 3.2) y la necesidad de que el entramado de empresarios, pioneros y emprendedores *libre-empesistas* que florece fuera de Buenos Aires pueda tener una representación que le dé volumen en la discusión pública nacional. Como los explicó un representante de un *TT* asociado a la FL:

La idea de representar al interior siempre estuvo, porque si vos mirás la FL en Rosario, te hablo de Tucumán, te hablo de Córdoba, te hablo de Mar del Plata [...] te das cuenta de que hay algo [distinto a ser representado]. Siempre tuvimos una mirada muy federal, de sumar acciones de entidades en distintos lugares [...] de las provincias, para que tuvieran una presencia en el debate nacional. Hay una altísima concentración de *TT* en Buenos Aires, demasiados. Nosotros siempre fuimos por el lado de ser el interior, donde muchas veces la realidad empresarial es bien distinta (Entrevista 4).

Más que una mirada *anti-porteña* (los *TT* del interior contra los de Buenos Aires), la idea que subyace es que, en Rosario, en la zona centro del país y en ese interior de formas difusas que no incluye a todas las provincias³⁷ es más fuerte el *ethos* emprendedorista, de pioneros que no crecen a la “sombra del Estado” (Entrevista 1) y que es eso lo que debe ser salvaguardado, aun si eso implica mayores costos. En este sentido, un directivo de la FL explicaba que cuando desde la fundación

³⁶Así lo explicó un directivo de un *TT* asociado a la FL: “Nosotros siempre tuvimos una mirada federal y de sumar acciones de entidades en distintos lugares de las provincias, para que tuvieran también una presencia en el debate nacional. Me extraña mucho que no haya un *TT* abiertamente liberal en Córdoba y en Mendoza [Es cierto que] está la Fundación Mediterránea de Córdoba [...] pero no es una fundación liberal [...] una fundación liberal en serio quiero decir” (Entrevista 2). En la próxima sección volveremos sobre la idea de *liberal en serio*.

³⁷En general, los entrevistados coinciden en señalar los ejemplos de Santa Fe, Córdoba, Corrientes, Mendoza, el interior de la provincia de Buenos Aires y Tucumán. Algunos de ellos mencionan otros casos (Entre Ríos, Neuquén, Salta). Lo que queda excluido de ese “interior” son distintas provincias en las que se ve una mayor dependencia del Estado (provincial o nacional).

rosarina organizaban la visita de una figura de renombre internacional buscaban deliberadamente que las conferencias fueran dictadas en ciudades como Rosario, Mar del Plata, Mendoza o Tucumán y no hubiera actividades pautadas en Buenos Aires, aun si esto implicaba menor impacto en la prensa de circulación nacional. Para este dirigente de la FL, esta decisión que parece carecer de sentido tendría como fin, justamente, dar visibilidad y presencia a un espacio geográfico (pero también político y cultural) relegado³⁸.

3.2. La batalla cultural

En la concepción positiva acerca de la ciudad de Rosario no debe perderse de vista la presencia de otra dimensión: la posibilidad de influir en la política local. En Santa Fe, sostienen los entrevistados, hay políticos dispuestos a escuchar y tener en cuenta las propuestas de la FL.

[...] A partir de 1991 y hasta 2007 gobernó el peronismo. Los primeros gobiernos fueron un desastre [...] Después vino Reutemman, él estuvo dos períodos intercalados con Obeid [...] y ese peronismo fue muy moderado. La política santafesina siempre fue moderada, más institucional, más seria que la media nacional. Eso siempre lo destacamos. Incluso con el socialismo nos llevamos bien, más allá de las diferencias obvias que teníamos. Obeid siempre decía que había aprendido en la Fundación que la economía era muy importante. Él decía que de economía no entendía nada, [decía] “yo aprendí que la Economía era muy importante en la Fundación y aprendí que no había que subir impuestos porque la suba de impuestos causaba mucho daño al mundo empresario gracias a la Fundación” (Entrevista 1).

Más allá de la influencia que haya tenido FL en la forma de pensar del gobernador Obeid, importa destacar que ese tipo de relación

³⁸ “[...] Esas figuras que traíamos las llevábamos al interior, no solo a Rosario [...] a Mar del Plata, a Mendoza, a Tucumán [...] nos jactábamos [de] que traíamos figuras y no las pasábamos por Buenos Aires; las teníamos recorriendo el interior. Algo que no es muy frecuente acá, ¿no? Y que tampoco tiene mucho sentido porque vos, pasando por Buenos Aires, solamente por la prensa lograrás un impacto más fuerte ¿no? Pero bueno, eso no es lo único que importa.” (Entrevista 1).

(el político que reconoce lo aprendido en la institución) funciona como el punto de llegada para un *TT* enfocado en impulsar ideas. En este sentido, el agradecimiento de Margaret Thatcher al IEA por haberla ayudado a conocer y tomar como propios los postulados de la escuela austriaca es puesto recurrentemente como ejemplo a imitar³⁹. Sin embargo, ni para la FL ni para los *TT* en general ese resultado es visualizado como fácil de alcanzar en una Argentina en la que las ideas *liberales* quedaron relegadas (Bongiovanni, 2011).

En el discurso de la FL el *liberalismo* aparece como un continuo ideológico que va de la ilustración escocesa a la escuela austriaca, pero excluye al liberalismo igualitario y a la socialdemocracia (Benegas Lynch h, 1997) y que está asediado en dos frentes. Por un lado, por el *mercantilismo*, es decir por aquellos que defienden la intervención del Estado para impulsar reformas económicas que son favorables a las corporaciones, pero no sostienen al orden liberal. En este sentido, sería el mercantilismo (y no el neoliberalismo) lo que habría caracterizado períodos como el de la dictadura de 1976-1983 o las reformas de la década de 1990 (Bongiovanni, 1999). Por el otro lado, por el *populismo*, un término amplio que incluye 1) la mala gestión económica que, limitándose al corto plazo y acudiendo al intervencionismo distributivo, impide el desarrollo (en un sentido similar al que emplean Dornbusch & Edwards, 1991); 2) una perspectiva colectivista que devalúa al individuo y a la libertad y funciona como sinónimo de socialismo, izquierdismo, socialdemocracia o progresismo (y conduce al *Camino a la servidumbre*, Hayek, 2005) y 3) un régimen político anti-republicano, autoritario u oligárquico que emplea a la demagogia, el caudillismo y la mitología como instrumentos de sujeción (en la línea de Mises, 2010; Hayek, 2011). Desde la óptica de los miembros de la FL, el populismo habría tenido una presencia sistemática en Argentina al menos desde comienzos del siglo XX (Micheletti, 2007)⁴⁰. Aquí no importa tanto adentrarse en las ideas de la FL como indagar el modo en que la institución las usa. Si “La FL es un gran centro de difusión de ideas y de propuestas desde una óptica liberal, de la sociedad libre” (Entrevista 1) y “está muy volcada a las ideas, en términos bien explícitos” (Entrevista 4) ¿qué implica ese vuelco? Podría interpretarse como privilegiar las acciones relacionadas con el campo del

³⁹ El episodio se narra con frecuencia en la bibliografía especializada (Cockett, 1994) y aparece como modelo en Salomón Marty (2016) y en los intercambios incluidos en Bongiovanni et al. (2021).

⁴⁰ En las intervenciones de Margariti (de la FL) en la prensa escrita que analizamos en el punto 2.3, el vocablo populista (o *neopopulista*) aparece de forma sistemática en estos distintos sentidos.

conocimiento y así cabría encuadrar a la FL como una *universidad sin estudiantes*. Sin embargo, por lo expuesto en la sección 2.3 en la que dimos cuenta de las actividades de la organización rosarina, en la FL la producción de conocimiento tiene un papel que, si bien es relevante, no resulta central. Más plausible es asimilar el caso de la FL al de los *advocacy tanks*, instituciones que desde una posición partisana se sirven de prácticas de mercadotecnia y, en lugar de investigar, dan un “giro” al conocimiento disponible para influir en los debates públicos (Weaver, 1989, pp. 564-567).

Clasificar a la FL como un *advocacy tank* de modo similar a *Heritage Foundation* en Estados Unidos⁴¹ no implica sostener que las ideas cumplen apenas el rol de ser puntos de inicio y llegada. Desde la perspectiva que presentamos aquí, las actividades de la FL en los distintos campos (conocimiento, política, economía, opinión pública y trabajo en red) no son herramientas para un objetivo, sino que ellas mismas contienen y despliegan ideas. Dicho de otro modo: las *ideas de la libertad* están presentes en la forma de llevar adelante muchas (es claro que no todas) prácticas de la FL. Así, por ejemplo, el *networking* se produce con *TT* que tienen una orientación ideológica similar⁴² y los Congresos de Economía Provincial —que la FL impulsa a través de la RFPP— no son solo ámbitos para llevar adelante discusiones económicas regionales, sino que buscan “difundir las ideas austriacas” (Salomón Marty, 2014, p. 58).

Impulsar un cuerpo de ideas siempre implica algún grado de polémica, una dimensión agonial. Defender una perspectiva (en este caso la de la escuela austriaca) supone también socavar otras (las del *populismo* e incluso las de otros liberalismos). Sin embargo, llama la atención el grado de beligerancia que fue adoptando el discurso de la FL al pasar de enfatizar los beneficios de la “difundir” y “debatir” ideas (Bongiovanni, 1999, pp. 8-10) para inclinarse por metáforas como *batalla de ideas* y *batalla cultural* que encontramos recurrentemente en las entrevistas⁴³, en la bibliografía sobre la FL⁴⁴ y las publicaciones de

⁴¹ Institución con la que miembros de la FL y *TT* asociados se compararon en varias de las entrevistas. Sobre *Heritage*, Edwards (1997).

⁴² “[La red de *TT*] es como la universidad de la batalla cultural”. (Entrevista 5).

⁴³ “Dos intentos fallidos con la política me llevaron a la conclusión de que el camino de la política no me iba. Decidí ir por el otro sendero: [...] el mundo de los *TT*. El mundo de la batalla cultural, de la discusión de las ideas, de cambiar el clima de las ideas para que la política después tenga una plataforma sobre la cual poder generar cambios”. (Entrevista 5).

⁴⁴ “Necesitamos quebrar el círculo vicioso del pesimismo y creer que sí es posible construir sociedades libres [...] El liberalismo clásico no debe perder la

las redes sociales de la fundación⁴⁵. Lo que se busca no es tanto *debatir ideas* sino demostrar la necesidad que la Argentina tendría de un *liberalismo en serio*, esto es, un liberalismo basado en las ideas austriacas (y que, desde nuestra perspectiva, tal como lo mostramos en la sección 1.2 puede asimilarse al neoliberalismo). Aquí nos movemos en un terreno tentativo que esperamos explorar mejor en otro lugar, pero del material tenalizado extraemos que el cambio de tono se produjo recientemente (encontramos referencias aisladas a la *batalla cultural* a partir de 2008 y un uso que va creciendo desde 2014).

Aunque la utilización de los sintagmas *batalla cultural* o *batalla de ideas* no implican necesariamente una actitud belicosa⁴⁶, sí muestra un aumento en la radicalidad que es fruto del desasosiego ante un balance negativo al que llegaron tanto los dirigentes de las FL como los de otros *TT* asociados. Como explicó un dirigente de la FL:

El resultado es el talón de Aquiles de nuestro movimiento. [...] Cuando tenemos reuniones de grupos liberales y cada uno cuenta lo que hace y lo eficiente que es, yo digo “si esto fuera cierto la Argentina sería liberal como Hong Kong y no lo es” [...] En Argentina [...] se generan propuestas buenas en la sociedad civil [...] y la política no las recoge porque está aislada, tiene su propia lógica [...] En resumen, creo que el resultado [de nuestra labor] es regular [...]. Me deprime un poco ver cómo está Argentina y algunos amigos me dicen, “estaríamos mucho peor si no existieran organizaciones como la FL”. A lo mejor es cierto, pero lo siento como un consuelo amargo (Entrevista 1).

Frente a la escasez de los frutos del trabajo realizado, los

batalla cultural e intelectual por el simple hecho de pensar que es imposible ganarla [...] la batalla contra el populismo será ardua y prolongada [...] si no fuera por estos centros de pensamiento de la región, los populismos habrían arrasado en su totalidad con América Latina.” (Salomón Marty, 2016, p. 94).

⁴⁵ En el espacio Tertulia Libertad del canal de Youtube de la FL, las referencias a la *batalla cultural* son habituales; véase

<https://www.youtube.com/watch?v=B0GDytWeSYY> [acceso 1/8/2022].

⁴⁶ La cercanía de la *batalla cultural* con actitudes efectivamente belicosas es propia de lo que Mudde (2019) llama la derecha radical, algo que, al menos en principio, no es asimilable a la posición de la FL a la que más bien cabría enmarcar en lo que el propio Mudde llama *derecha mainstream*. Sin embargo, también cabe considerar que las fronteras entre la derecha radical y la derecha *mainstream* son cada vez más porosas (Morresi, 2022).

dirigentes de la FL y los *TT* de la RFPP entienden la batalla de las ideas como una tarea perentoria. Desde su perspectiva, en Argentina “están amenazadas las libertades [y ello] obliga a los *TT* a dar la batalla básica por la defensa del sistema, de la República y los derechos individuales elementales” (Entrevista 5). Justamente por eso difundir el “liberalismo en serio” (Entrevista 4) y “combatir al populismo” (Salomon Marty, 2016) son pasos necesariamente previos a la discusión de políticas públicas o a procurar influir en dirigentes puntuales. Desde esta óptica, la misión de los *TT* como la FL es lograr que los principios liberales (en esa versión restringida del liberalismo construida a partir de la escuela austriaca) que hicieron posible el desarrollo de la pampa gringa vuelvan a darse por descontados y permitan una suerte de refundación del país⁴⁷.

4. Coda

En este trabajo ensayamos un acercamiento a un *TT* dedicado a la difusión de ideas desde el nivel subnacional a través de un recorrido por la historia de la institución, una exploración acerca de su financiamiento y una descripción de sus actividades. Este abordaje nos brindó elementos que nos permitieron mostrar que para la FL su localización en el sur de la provincia de Santa Fe funciona como una identidad (la de la pampa gringa) que se entrelaza con su forma de comprender al liberalismo y el modo en que ser *auténticamente liberal* lleva a privilegiar una *batalla cultural* como un paso previo al debate sobre políticas públicas concretas o adentrarse en discusiones medulares para la sociedad argentina.

Entendemos que estas páginas pueden ser de utilidad para una discusión teórica acerca de un campo o proto-campo que es propio de los *TT* y que se relaciona con las actividades de trabajo en red (*networking*). En este sentido, en futuros trabajos pretendemos explorar el modo en que se conectan, se superponen y compiten redes de *TT* de distintos niveles (nacionales, regionales, internacionales) para avanzar en el sentido de comprender ese espacio intersticial.

Si bien no era el objeto del trabajo discutir el neoliberalismo,

⁴⁷ En 2013, Bongiovanni, al presentar un seminario con la presencia de varias figuras internacionales, lo expresó así: “[...] los referentes de primer nivel que nos visitarán abonarán la discusión sobre el alcance de la amenaza populista y la necesidad de refundar los principios de libertad y democracia” en <https://www.agrositio.com.ar/noticia/141871-un-ano-decisivo-por-gerardo-bongiovanni> [acceso en 30/8/2022]. La idea de refundar la Argentina bajo los principios *liberales* es un *leitmotiv* habitual en el neoliberalismo argentino. Al respecto, ver Morresi (2010).

entendemos que se presentaron algunos elementos que pueden resultar útiles para futuras indagaciones, sobre todo con respecto a la auto comprensión que tienen los actores que impulsan las ideas de la escuela austriaca y el modo en que adaptan esa perspectiva no solo al presente argentino sino a la historia del país. En este punto, la narrativa de los miembros de la FL es la de pensar incluso al liberalismo político del siglo XIX argentino como emparentado prolépticamente con la visión de autores del siglo XX como Hayek o Mises. Parece haber allí una apuesta política que es consistente con la de pensar de modo restringido al *liberalismo* (es decir un liberalismo del que son excluidos el liberalismo igualitario y el liberalismo social, por ejemplo).

La centralidad que tienen las ideas para la FL y sus *TT* asociados en contraposición con otros *TT* a los que no consideran *liberales en serio* y que están más inclinados a buscar influir de modo directo en el diseño e implementación de políticas públicas que a librar una *batalla cultural* también merece un trabajo más profundo. En este sentido, parece conveniente avanzar en dos sentidos. Por un lado, resta explorar el modo en que esos otros *TT* —como el CIPPEC o la Fundación Mediterránea— observan las actividades que llevan adelante la FL y la RFPP: ¿las perciben como un complemento a la propia labor o como acciones desconectadas de su agenda? Por otra parte, es imprescindible avanzar en un análisis más complejo de las ideas que son movilizadas en las actividades de los *TT*, lo que implica adentrarse tanto en el terreno de la teoría política como en el del análisis del discurso.

Finalmente, la identidad a partir de un espacio determinado (la pampa gringa, el interior) es un tópico tradicional que ya ha sido abordado tanto por la historia como por las ciencias sociales. Sin embargo, creemos que la forma en que esta perspectiva se vincula con las ideas ético-políticas de la escuela austriaca (sobre todo con la lejanía del poder político) y el modo en que esto se entrelaza con el emprendedurismo en la auto narración efectuada por la FL merece también una atención mayor. Entendemos que un estudio sobre esta temática podría representar una contribución a la comprensión de cambios relativamente recientes en el mapa político argentino (en particular el voto favorable a la oferta electoral inclinada hacia la derecha).

5. Referencias Bibliográficas

- Abelson, D. E. (2018). *Do think tanks matter? Assessing the impact of public policy institutes*. McGill-Queen's University Press.
- Albornoz, J. T., Capitanich, J., & Garmendia, M. (2021). *Think tanks y la difusión del neoliberalismo a nivel subnacional (Argentina, 2010-2020)*.

- Actas Congreso SAAP. Rosario: SAAP-UNR.
- Albornoz, J. T., Capitanich, J., Chamorro, R., & Ramírez, I. (2020). *¿Cuántas cabezas estaremos tocando? Las estrategias de difusión del neoliberalismo en contexto de impugnación*. Actas Jornada de Ciencia Política 2020 (FSOC-UBA). Buenos Aires, Argentina.
- Alsogaray, Á. C. (1981). *Participación e Intervención del Estado en la Economía: Programa para su reducción*. Fundación Carlos Pellegrini.
- Andurand, A., & Boisard, S. (2017). El papel de internet en la circulación del ideario neoliberal: una mirada a las redes de Think Tanks latinoamericanos de las dos últimas décadas. *Nuevo mundo nuevos*. <https://doi.org/10.4000/nuevomundo.71443>.
- Bailey, N. A. (1965). *Latin America: politics, economics and hemispheric security*. Praeger.
https://archive.org/details/latinamerica0000unse_o7n2/page/193/mode/1up.
- Beltrán, G. J. (2005). *Los intelectuales liberales: poder tradicional y poder pragmático en la Argentina reciente*. EUDEBA.
- Benegas Lynch (h), A. (1997). *Socialismo de mercado ensayo sobre un paradigma posmoderno*. Fundación Libertad - Ameghino.
- Benegas Lynch, A. (1989). *Por una Argentina mejor*. Sudamericana.
- Boltanski, L. (1973). L'espace positionnel. Multiplicité des positions institutionnelles et habitus de classe. *Revue française de sociologie*, 14(1), 3-26.
- Bongiovanni, A., & Maggiolo, D. (Eds.). (2012). *Pioneros presentes: el espíritu empresarial que hace grande a Rosario*. Fundación Libertad.
- Bongiovanni, G. (1999). *Los desafíos a la sociedad abierta: a fines del Siglo XX*. Fundación Libertad - Ameghino.
- Bongiovanni, G. (2007). Una marca indeleble. In R. E. Beltramino & P. F. Marchetti (Eds.), *La crítica como método: ensayos en honor de Rogelio T. Pontón* (pp. 9-15). Bolsa de Comercio de Rosario - Fundación Libertad - UCEL.
- Bongiovanni, G. (2011). Passion for Freedom. In C. Dyble (Ed.), *Freedom Champions: Stories From The Front Lines In The War Of Ideas*. Atlas Economic Research Foundation.
- Bongiovanni, G., Álvarez, G., Aguirre, E., Castro, W., Rallo, J. J., David, B., Marina, B., Rojas, R., Palmer, T. G., & Butler, E. (2021). *I Congreso de Liberalismo Cultural. Un análisis de del liberalismo a nivel mundial y los desafíos que encuentra*. Fundación Libertad.
- Braun, M., Cicioni, A., & Ducoté, N. J. (2004). Think tanks in developing countries: lessons from Argentina. In D. Stone & A. Denham (Eds.), *Think tank traditions: policy research and the politics of ideas* (pp. 198-212). Manchester University Press.
- Buchanan, J. M. (1975). *The limits of liberty: between anarchy and Leviathan*. University of Chicago Press.
- Camou, A. (2006). El saber detrás del trono. In A. Garcé & G. Uña (Eds.), *Think Tanks y políticas públicas en la Argentina* (pp. 139-176).

- Prometeo-CIPPEC-Konrad Adenauer Stiftung.
- Campbell, J. L., & Pedersen, O. K. (Eds.). (2001). *The rise of neoliberalism and institutional analysis*. Princeton University Press.
- Charmaz, K. (2006). *Constructing grounded theory: a practical guide through qualitative analysis*. Sage Publications.
- Cockett, R. (1994). *Thinking the unthinkable: think-tanks and the economic counter-revolution 1931-1983*. Harper Collins.
- Djelic, M. L., & Mousavi, R. (2020). How the Neoliberal Think Tank Went Global: The Atlas Network, 1981 to the Present. In D. Plehwe, Q. Slobodian, & P. Mirowski (Eds.), *Nine lives of neoliberalism* (pp. 257-282). Verso.
- Dornbusch, R., & Edwards, S. (1991). The macroeconomics of populism. *Journal of Development Economics*, 9, 7-13.
<http://www.nber.org/chapters/c8295>.
- Echt, L. (2016). *Los think tanks partidarios: entre el conocimiento y la política. El caso de la Fundación Pensar y el PRO en Argentina*. [Maestría en Ciencia Política, UNSAM - Georgetown University].
- Edwards, L. (1997). *The power of ideas: the Heritage Foundation at 25 years*. Jameson.
- Fischer, K., & Plehwe, D. (2013). Redes de think tanks e intelectuales de derecha en América Latina. *Nueva Sociedad*, (245), 70-86.
- Friedman, M., & Director Friedman, R. (1990). *Free to choose: a personal statement*. Harcourt Brace Jojanovich.
- Friedrich, C. J. (1955). The Political Thought of Neo-Liberalism. *The American Political Science Review*, 49(2), 509-525.
- Gallo, E. (1983). *La Pampa gringa: la colonización agrícola en Santa Fe (1870-1895)*. Sudamericana.
- Garcé, A., & Uña, G. (Eds.). (2006). *Think tanks y políticas públicas en Latinoamérica: dinámicas globales y realidades regionales*. Prometeo - CIPPEC - Konrad Adenauer Stiftung.
- Ghersi, E. (2004). *El mito del neoliberalismo*. Cato Institute.
- Gloria-Palermo, S. (1999). *The evolution of Austrian economics: from Menger to Lachmann*. Routledge.
- Haidar, V. (2017). Batallando por la reactivación del liberalismo en la Argentina: la revista Ideas sobre la Libertad entre 1958 y 1976. *Sociohistórica*, (40), 1-26.
http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/65691/Documento_completo__pdf-PDFA.pdf?sequence=1.
- Hauck, J. C. R. (2017). What are 'Think Tanks'? Revisiting the Dilemma of the Definition. *Brazilian Political Science Review*, 11(2).
<https://doi.org/10.1590/1981-3821201700020006>.
- Hayek, F. A. (1949). The Intellectuals and Socialism. *The University of Chicago Law Review*, 16(3), 417-433. <https://doi.org/10.2307/1597903>.
- Hayek, F. A. (2005). *Camino de servidumbre*. Alianza.
- Hayek, F. A. (2011). *The Constitution of Liberty*. University of Chicago Press.
- Hayek, F. A. (2013). *Law, legislation and liberty: a new statement of the*

- liberal principles of justice and political economy*. Routledge.
- Heredia, M. (2004). El proceso como bisagra. Emergencia y consolidación del liberalismo tecnocrático: FIEL, FM y CEMA. In A. Pucciarelli (Ed.), *Empresarios, Tecnócratas y Militares* (pp. 313-382). Siglo Veintiuno.
- Lardone, M., & Donadi, L. (2006). Construyendo consenso. La modernización del Estado y los mecanismos de articulación entre Bancos Multilaterales de Desarrollo y Think Tanks en Argentina. In A. Garcé & G. Uña (Eds.), *Think tanks y políticas públicas en Latinoamérica: dinámicas globales y realidades regionales*. Prometeo - CIPPEC - Konrad Adenauer Stiftung.
- Margariti, A. I. (2004). *Impuestos y pobreza: un cambio copernicano en el sistema impositivo para que todos podamos vivir dignamente*. Fundación Libertad.
- McCann, J. G. (2021). 2020 Global Go to Think Tank Index Report. https://repository.upenn.edu/think_tanks/18.
- Medvetz, T. (2008). *Think tanks as an emergent field*. Social Science Research Council. http://ssrc-cdn1.s3.amazonaws.com/crmuploads/new_publication_3/7BA2A2BA10-B135-DE11-AFAC-001CC477EC70%7D.pdf.
- Medvetz, T. (2012). Murky Power: “Think Tanks” as Boundary Organizations. In *Research in the Sociology of Organizations: Rethinking Power in Organizations, Institutions, and Markets* (pp. 113-133). Emerald Group Publishing.
- Micheletti, R. E. (2007). *La oligarquía populista*. Fundación Libertad.
- Miller, T. H., & Demir, T. (2007). Policy Communities. In F. Fischer, G. Miller, & M. S. Sidney (Eds.), *Handbook of public policy analysis: theory, politics, and methods* (pp. 137-147). CRC/Taylor & Francis.
- Mirowski, P. (2014). *The Political Movement that Dared not Speak its own Name: The Neoliberal Thought Collective Under Erasure* (23). Institute of new Economic Thinking.
- Mirowski, P., & Plehwe, D. (Eds.). (2009). *The road from Mont Pèlerin: the making of the neoliberal thought collective*. Harvard University Press.
- Mises, L. (1962). *Socialism: an economic and sociological analysis* (J. Kahane, Trans). Yale University Press.
- Mises, L. (2010). *Omnipotent government. The rise of the total state and total war*. Liberty Found - Mises Institute.
- Morresi, S. D. (2008). *La nueva derecha argentina y la democracia sin política*. Biblioteca Nacional - UNGS.
- Morresi, S. D. (2010). El liberalismo conservador y la ideología del Proceso de Reorganización Nacional. *Sociohistórica*, (27), 101-133. <https://www.sociohistorica.fahce.unlp.edu.ar/article/view/n27a04>.
- Morresi, S. D. (2011). Las raíces del neoliberalismo argentino (1930-1985). In M. Á. Rossi & A. López (Eds.), *Crisis y metamorfosis del Estado Argentino: El paradigma neoliberal en los noventa* (pp. 47-69). Luxemburg.
- Morresi, S. D. (2013). A política semconflito e a visão do neoliberalismo. In

- E. Ostrensky & P. Tierno (Eds.), *Teoría, Discurso e Ação Política* (pp. 75-93). Alameda.
- Morresi, S. D. (2020). Convergencias inesperadas de las derechas políticas. In G. Souroujon & A. Bolcatto (Eds.), *Los nuevos rostros de la derecha en América Latina. Desafíos conceptuales y estudios de caso* (pp. 49-68). Universidad Nacional del Litoral.
- Morresi, S. D. (2022). *Al borde de la desmesura: fronteras porosas de las derechas argentinas en el siglo XXI*. Actas XXXIII Congreso Internacional SOMEE.
- Morresi, S. D., & Vommaro, G. (Eds.). (2012). *Saber lo que se hace Expertos y Política en Argentina*. Prometeo-UNGS.
- Mudde, C. (2019). *The Far Right Today*. Polity.
- Neiburg, F. G., & Plotkin, M. B. (2004). *Intelectuales y expertos: la constitución del conocimiento social en la Argentina*. Paidós.
- Nylen, W. R. (1993). Selling Neoliberalism: Brazil's Instituto Liberal. *Journal of Latin American Studies*, 25(2), 301-311. <https://doi.org/10.2307/158158>.
- O'Donnell, G. A. (1978). *Tensiones en el estado burocrático-autoritario y la cuestión de la democracia*. CEDES-CLACSO.
- Obradovich, G. (2021). Los inicios de la polarización política y social en Argentina. Repensando el conflicto agrario de 2008. *PostData*, 26(2), 339-370.
- Oszlak, O., & O'Donnell, G. A. (1976). *Estado y políticas estatales en América Latina: hacia una estrategia de investigación*. Centro de Estudios de Estado y Sociedad.
- Ramírez, H. (2007). *Corporaciones en el poder. Institutos económicos y acción política en Brasil y Argentina*. IPÉS, FIEL y Fundación Mediterránea. Lenguaje Claro Editora.
- Rich, A. (2004). *Think tanks, public policy, and the politics of expertise*. Cambridge University Press.
- Salomón Marty, A. (2014). *Escuela Austríaca y think tanks. El caso de Fundación Libertad en Argentina 1988-2014*. Universidad Anbierta Interamericana].
- Salomón Marty, A. (2016). *La dictadura intelectual populista: el rol de los "think tanks" liberales en el cambio social*. Unión Editorial.
- Sarjanovic, I. (2013). *Una vida formando austríacos, entrevista a Rogelio Pontón*. <https://www.bcr.com.ar/es/mercados/investigacion-y-desarrollo/informativo-semanal/noticias-informativo-semanal/una-vida>.
- Sherwood Truitt, N. (2000). Think Tanks in Latin America. In J. G. McGann & R. K. Weaver (Eds.), *Think tanks and civil societies: catalysts for ideas and action* (pp. 529-550). Transaction Publishers.
- Silva, P. (2008). *In the name of reason: technocrats and politics in Chile*. Pennsylvania State University Press.
- Stahl, J. M. (2016). *Right moves: the conservative think tank in American political culture since 1945*. The University of North Carolina Press.
- Stedman Jones, D. (2012). *Masters of the universe: Hayek, Friedman, and the birth of neoliberal politics*. Princeton University Press.

- Stone, D. (2004). Introduction: think tanks, policy advice and governance. In D. Stone & A. Denham (Eds.), *Think tank traditions: policy research and the politics of ideas* (pp. 1-16). Manchester University Press.
- Thompson, A. (1994). *Think Tanks en la Argentina. Conocimiento, instituciones y política*. CEDES.
- Valdés, J. G. (1995). *Pinochet's economists: the Chicago school in Chile*. Cambridge University Press.
- Venugopal, R. (2015). Neoliberalism as concept. *Economy and Society*, 44(2), 165-187.
- Vommaro, G., Morresi, S. D., & Bellotti, A. (2015). *Mundo PRO. Anatomía de un partido fabricado para ganar*. Planeta.
- Weaver, R. K. (1989). The Changing World of Think Tanks. *PS: Political Science and Politics*, 22(3), 563-578. <https://doi.org/10.2307/419623>.

6. Fuentes

- Bongiovani, G. (01 de marzo de 2013) Un año decisivo. Agrositio <https://www.agrositio.com.ar/noticia/141871-un-año-decisivo-por-gerardo-bongiovanni>.
- Diario Clarín.
- Diario El Litoral.
- Diario La Capital.
- Diario La Nación.
- Diario Página/12 (y Rosario/12).
- Fundación Libertad. <https://libertad.org.ar/web/>
- Fundación Libertad (12 de abril de 2022) Tertulia Libertad #7. Invitado especial: Axel Kaiser. Centroderecha, inflación y el INCAA. [Archivo de Video] Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=B0GDytWeSYY>

7. Entrevistas

- Entrevista a directivo de la FL (Entrevista 1).
- Entrevista a un miembro de staff de la FL (Entrevista 3).
- Entrevistas a directivos de TT asociados a la FL a través de la RFPP (Entrevistas 2, 4 y 5).