

**Preguntas que invitan a aprender:
Reflexiones de una estrategia pedagógica para el contexto de la pandemia
Questions inviting to learn. Considerations on a pedagogical strategy in pandemia times**

Valeria Ana Brusco¹

Resumen

Escribir es un – otro- modo de pensar. ¿Cómo escriben les estudiantes que inician su camino en la universidad pública? ¿Cómo podemos acompañar ese proceso de aprendizaje y de pensamiento? La planificación fundamentada que compartimos aquí consiste en una actividad evaluativa. Se trata de acompañar la elaboración de una pieza del género ‘parcial domiciliario’. Aunque no fue desarrollada en el contexto de la pandemia y la situación de trabajo remoto, contribuye a abordar algunos de los desafíos que se nos han presentado en este primer cuatrimestre.

Palabras clave: Aprender escribiendo; Parcial domiciliario; Preguntas; Universidad Pública.

Summary

To write is to think in another way. What do first year students write like? How do we walk with them in that learning/ thinking process? The fundamental planification shared here consists of an evaluative activity. A piece of the kind we call ‘home evaluation’ is focused in its strenghts. Even it wasn’t designed for this pandemic context with remote classes, it helps for some challenges we have had this first quarter of 2020.

Key Words: questions; learn by writing; public university; home evaluation

Fecha de Recepción: 10/07/2020
Primera Evaluación: 11/08/2020
Segunda Evaluación: 02/09/2020
Fecha de Aceptación: 22/09/2020

Introducción

Escribir es un – otro- modo de pensar. ¿Cómo escriben los estudiantes que inician su camino en la universidad pública? ¿Cómo podemos acompañar ese proceso de aprendizaje y de pensamiento? La planificación fundamentada que compartimos aquí consiste en una actividad evaluativa. Se trata de acompañar la elaboración de una pieza del género ‘parcial domiciliario’. Aunque no fue desarrollada en el contexto de la pandemia y la situación de trabajo remoto, contribuye a abordar algunos de los desafíos que se nos han presentado en este primer cuatrimestre.

El contexto institucional en el que la desarrollé es el de una carrera de la Facultad de Ciencias Sociales UNC (Trabajo Social) dictada en el Centro Regional de Educación Superior (CRES) de una localidad a 200 Km de la ciudad de Córdoba, Villa Dolores. El dictado de la materia se realiza de modo combinado: virtual y presencial y la frecuencia de las clases presenciales nunca es mayor a una clase cada veinticinco días. La materia semestral – Teoría Política, Democracia y Estado Argentino- pertenece al núcleo de materias teóricas, aunque no es del área disciplinar específica. Enfatizo esta característica de la materia en el programa porque es una materia que permite el ejercicio de la lectura y escritura académica de textos de ciencias sociales, ejercicio que no siempre es posible realizar con las materias disciplinares que requieren de su estudio y aplicación disciplinar. En este caso tomamos los textos como excusas para leer y aprender o re-aprender a escribir en la Universidad.

Las y los estudiantes provienen de localidades cercanas de Villa Dolores y de la misma ciudad no tienen -en su mayoría- recursos económicos suficientes para estudiar fuera del área de residencia. Enorme relevancia cobra, por tanto, la política de la Secretaría de Políticas Universitarias previa al período de Cambiamos, que desarrolló estos centros educativos con visión inclusiva(2)

La mayoría de los estudiantes son mujeres trabajadoras y muchas de ellas, madres (no hice el relevamiento de este último dato con precisión) Es un curso con 45 inscriptes de los cuales asiste a clases la mitad. Las clases no son de presencia obligatoria; sí en cambio prácticos y parciales.

La propuesta persigue como objetivo acompañar la lectura de textos complejos, provocar la elaboración de preguntas reflexivas y ejercitar la escritura del género parcial domiciliario. La secuencia de actividades involucra dos momentos. En el primero se solicita elaborar preguntas (que cumplan ciertos requisitos, tratados más abajo) y en un segundo momento, se solicita que se respondan preguntas elaboradas por la profesora en base a las preguntas propuestas por estudiantes inicialmente.

La experiencia que propongo tiene origen en clases de otras materias. Durante el primer semestre del año 2018 en la materia Fundamentos de Ciencia Política Cátedra B de las carreras de Ciencia Política y Sociología de la FCS (sede Córdoba)

identificamos la inquietud de los estudiantes por la evaluación, *qué textos, qué tipos de preguntas* tendrían los parciales. También se hicieron evidentes algunas dificultades en la elaboración de trabajos prácticos, en los que se recurría a estrategias de 'copiapeguismo'. Mientras elaboraba el segundo parcial empecé a indagar en algunas las cuestiones del proceso cognitivo y metalingüístico de la escritura. ¿Qué les pedimos que escriban? ¿Nos importa que repitan, que repitan y reflexionen, que discutan y su voz sea explícita? Inauguré simultánea y exploratoriamente la inclusión de una pregunta elaborada por ellos/as en el parcial. Estas exploraciones condujeron a considerar la escritura en sus potencialidades, no sólo en cuanto al aprendizaje de los modos de decir de la disciplina, sino también a la posibilidad transformadora del conocimiento que habilita (Carlino, 2005; Castelló, 2006)

Cuando corregimos los parciales aprendí que, si bien había excepciones, las preguntas elaboradas en el momento del parcial y sin un trabajo previo eran insuficientes como activadoras de reflexión. Por lo tanto, revisé la estrategia. En el siguiente parcial, se especificaron las condiciones que la pregunta y su respuesta debían contener (extensión, uso de una mínima cantidad de conceptos, opinión) y se observó que había más trabajo en las preguntas, otro esfuerzo. Iniciamos entonces el camino de una estrategia de escritura basada en la **elaboración de preguntas** y de las instrucciones para sus respuestas.

Cuando se trata de cursos iniciales, a veces masivos en carreras de ciencias

sociales, provocar una lectura interesada y atenta de los aspectos complejos, contradictorios, centrales de un texto y que puedan derivar en una pregunta constituye un logro desde nuestra perspectiva. El involucramiento que provoca formular una pregunta en lo que respecta a ejercitar la 'voz propia' podría facilitar la posterior escritura de un texto.

Distinguir tipos de preguntas (pregunta retórica, una que según la RAE, se hace para expresar indirectamente una afirmación o dar más vigor y eficacia a lo que se dice y no para manifestar duda o pedir respuestas, etc.) fue un ejercicio en clase. Preguntar retóricamente hizo evidente que la elaboración de una buena pregunta no era una tarea simple.

Buscamos que las preguntas – como le llamamos 'las buenas preguntas'- generaran tensiones cognitivas entre lo que se lee como información, sus problemas en relación con el contexto histórico o social, que señalaran paradojas entre la teoría y la realidad o que indujeran a reflexionar sobre las contradicciones que nos animan a estudiar, por ejemplo, la democracia como un sistema basado en una ficción donde los individuos somos iguales. La propuesta de trabajo involucró una fase colectiva, de lectura de las preguntas de los demás. Se generó entonces un repositorio colectivo de preguntas y la instrucción para sus correspondientes respuestas en escritura colaborativa.

Respecto de la segunda instrucción en la consigna, sobre las respuestas

esperadas de las preguntas creadas, se ofrecieron indicaciones precisas: 'Para cada pregunta deberás anotar las instrucciones para responder la pregunta. Te muestro un ejemplo: En esta pregunta se deberá poner lo que el/la autora dice en la página xxx, primer párrafo cuando menciona que 'La política...'. También es necesario que se incluya un ejemplo sobre el tema, y si se quiere, una opinión breve'.

En la concepción de sujeto activo, que puede buscar información pero que también puede re- preguntar, ofrecimos un breve listado para iniciar el trabajo y espantar el horror a la página en blanco:

¿Por qué (tal cosa ocurre X) si la autora ha establecido Y?

¿Por qué el autor dice X si la realidad, la historia...?

¿Por qué se asume que el enfoque de tal cosa es así si, en cambio ...?

¿Cuál es el objetivo del /a autor al afirmar...si...?

¿Cómo fue que las teorías de la democracia no pudieron?

¿Cómo se considera que se controla al gobierno en un sistema ... y cuáles son los problemas?

En el parcial sobre el cual ofrecemos ejemplos, se hizo la distinción entre preguntas descriptivas (Cómo, qué) y preguntas analíticas (por qué) inspirada en Litwin (2009): 'En un primer nivel identifica aquellas preguntas simples que aluden a la opinión. Ayudan a que los estudiantes expresen su voz y pensamiento y participen en clases sabiendo que sí nos importa lo que opinan. Un segundo nivel de preguntas

hace referencia a la diferenciación o análisis. Aluden a una reflexión en torno a causas, consecuencias, relaciones. Nos permiten dar cuenta cuánto han entendido nuestros estudiantes. El tercer nivel de preguntas se refiere a la evaluación que realizan los estudiantes para juzgar la mejor solución, el mejor curso de acción. De esta forma alentamos a que los alumnos puedan reflexionar sobre lo aprendido críticamente. Por último, el cuarto nivel se dirige a provocar teorizaciones, reflexiones, alcanzando definiciones y desarrollos teóricos.'

La experiencia

La escritura con voz propia me alienta a pensar que es posible trabajar con el doble objetivo: la apropiación de las discusiones leídas en textos académicos y el ejercicio de la escritura. No se trata de escribir mucho o lindo. O de que les estudiantes tengan buena gramática y ortografía. Se trata de repensar la escritura académica en la universidad (...) nuestras prácticas de enseñanza deben orientarse y alfabetizar en los modos de enseñanza de nuestras disciplinas con el objetivo de apropiarse, transformar el conocimiento. (Arnoux, 2006; Carlino, 2012)

La primera parte del parcial fue exitosa en el sentido de que no generó ansiedad ni incertidumbre. Sin embargo, es necesario repensar si fue igualmente exitosa en términos de producción. Se realizaron devoluciones detalladas y pedidos de reescritura de los textos.

La vía para la devolución fue la virtual: intervine sus archivos con letra mayúscula y se los remití a su correo. El siguiente es un ejemplo escrito por una persona de grandes dificultades de escritura y comprensión. En letras mayúsculas figuran mis sugerencias de reescritura.

Nombre y apellido:

Texto elegido: "Un Vacío Peligroso" De Daniel Feierstein

Pregunta y respuesta
"Descriptiva"

¿Cuáles son las razones por el cual los gobiernos subestiman al país?

M.TUPREGUNTAESCONMOVEDORA. CORRESPONDE CON UNA PREGUNTA DESCRIPTIVA GLOBAL. NO ESTOY SEGURA QUE ABORDE EL TEMA DEL ARTICULO ELEGIDO

Yo opino: Por el hambre que ellos mismos provocan, por el narcotráfico que ellos utilizan para enriquecerse, por la codicia de tener más de lo que una persona pueda acceder, por no pensar que si están allí ocupando ese lugar en porque el pueblo lo eligió y como siempre el poder, el dinero cambia a las personas y se creen superiores, etc.

Citado por el autor Daniel Feierstein "Nada genera mayor impotencia que el ninguneo de nuestro dolor. Y la impotencia es uno de los caldos de cultivo fundamentales de la amenaza fascista. (pág.5)"

Pregunta y respuesta "Analítico"

¿Porque toda dirigencia política cree que el pueblo argentino es ignorante y negador?

HAS HECHO UNA PREGUNTA CON 'POR QUÉ'. ESO ES CORRECTO FORMALMENTE PARA QUE SEA EXPLICATIVA. LO QUE TE PROPONGO ES QUE ANTES DEL 'YO OPINO' UBIQUES UN ARGUMENTO DEL AUTOR Y ENTONCES LA PREGUNTA PODRÍA REMITIR A SUS CONSIDERACIONES. POR EJEMPLO, '¿POR QUÉ EL AUTOR CONSIDERA QUE LA POBREZA Y LA CORRUPCIÓN PODRÍAN CAUSAR REACCIONES VIOLENTAS Y /O FACISTAS?'

Yo opino ante esta pregunta que he formulado que la dirigencia política subestima al pueblo, ya que la voz de los trabajadores, la gente común, la gente que piensa, no tiene cabida ante los políticos, empresarios, funcionarios, que solo busca y piensa en el puerdo cada 2 o 4 años, donde según ellos, se enteran que hay gente de clase baja (pobres), es ahí cuando nos tratan de ignorantes y nos llaman negadores sin saber que somos nosotros la gente trabajadora, que todo los días lo ve, lo observa, lo palpa, etc, y no puede denunciarlo porque no somos poderosos ni contamos con los recursos que ellos tienen.

Citado por el autor Daniel Feierstein "En este sentido, pueden observarse dos tendencias problemáticas en las fuerzas del campo popular: la primera ha sido la persistente ceguera o minimización ante el daño producido por la corrupción en las propias filas, el obstinado silencio

o negación ante los casos denunciados, la convicción de que se trataría de un mal necesario a tolerar en aquellas figuras que comparten un proyecto político o la justificación del “roban pero hacen”. (pág.3)”

Otro ejemplo, de muy buena factoría, para evidenciar la heterogeneidad con la que trabajamos:

Pregunta analítica

Rinesi y Muraca en su texto “si este no es el pueblo” expresan que Maquiavelo escribía que *“todas las leyes que se hacen en pro de la libertad nacen de la desunión”* (Rinesi & Muraca 2010:65) ¿Qué rol tiene el aparato ideológico en esto?

Rinesi y Muraca, expresan la dicotomía existente entre lo que llamamos republicano y lo que llamamos populismo aludiendo que, lo republicano, se asemeja a los valores liberales que se traducen en libertad de los ciudadanos, derechos individuales, división de poderes; y el populismo, a un sujeto colectivo con *“un núcleo conflictivista o agonial, en la medida en que está siempre asociada a la idea de una confrontación entre los intereses del “pueblo” y los de los sectores que lo amenazan o lo niegan: el anti-pueblo, los ricos, la oligarquía”* (Rinesi & Muraca, 2010:63). Para romper con esta dicotomía, los autores retoman los textos de Maquiavelo en donde sostiene que las mejores leyes, son de gobiernos son los mixtos en tanto que los conflictos llevan a los mejores acuerdos, es decir, negociaciones a través de representaciones mixtas “el uno (el rey), los pocos (los nobles) y los muchos (el pueblo) donde todos entre sí se controlan

recíprocamente. *“Una constitución será tanto mejor, en consecuencia, cuanto mas estimule el desarrollo de los conflictos que pueden seguir mejorándola y perfeccionándola.”* (Rinesi & Muraca, 2010:68)

En Argentina, por lo tanto, esta dicotomía, podríamos traducirla al antagonismo denominado hoy “la grieta” entre liberales y peronistas, en donde la discusión sobre el modelo de Estado a prevalecer, se remonta a los tiempos de Yrigoyen, y lo político (la negociación entre conflicto y poder (Rinesi & Muraca 2010)) se juega en un campo discursivo en tanto lucha ideológica por la hegemonía en términos gramscianos, a través de los medios masivos de comunicación, los intelectuales orgánicos y la sociedad civil expresada en redes sociales. A nivel global, este campo de batalla ideológico se ejerce tanto a través de los aparatos ideológicos del Estado dominante (Althusser 2015) como desde el aparato ideológico del mercado escondiéndose por detrás los intereses liberales cuando sienten amenazados sus derechos individuales, en tanto estos dos aparatos a veces coinciden y otras veces, son antagónicos. ¿Cómo entonces, se podría construir un populismo republicano en términos discursivos? ¿Es posible estimular el desarrollo de los conflictos a través de una democratización de los aparatos ideológicos? Esta concepción de aparatos ideológicos formadores de opinión pública para

ejercer dominación, a mi criterio, es una concepción verticalista donde el sujeto o los sujetos colectivos, son considerados un tanto pasivos e irreflexivos y el desafío entonces, es el de motivar las voces de los colectivos a irrumpir en los aparatos ideológicos en pos de poner en mesa las necesidades de la población toda. Para ello en un principio, tomo lo dicho por Perelmiter (2016), la importancia de la cercanía de la burocracia estatal a todos los sectores, donde el Estado se torna visible, accesible, donde la ideología gubernamental, se encuentra visible en los lugares más recónditos de una manera personificada en pos de generar, construir una ciudadanía activa y organizada con voces heterogéneas o desunidas para la discusión de nuevas necesidades que representen la heterogeneidad de la sociedad.

Pregunta Descriptiva

Según Marcelo Nazareno ¿Qué hay de nuevo en las nuevas derechas latinoamericanas?

Para desarrollar esto, Nazareno toma el gobierno de Cambiemos como ejemplo ya que, en Latinoamérica, fue una de las experiencias más nuevas llegando rápidamente al poder a través de elecciones (Nazareno, 2019, pág. 2). Fundamenta primero que cumple con los requisitos de una derecha clásica en tanto la derecha respeta y venera los derechos individuales de la propiedad a nivel ideológico y así como también a nivel económico, respetando las medidas como *“la eliminación de controles sobre el sistema de precios, plena integración*

a los mercados financieros, comercial y de capital internacional, reducción de impuestos al capital para favorecer la inversión (...), control de la inflación a través de instrumentos monetarios y cambiarios, liberalización máxima del mercado de trabajo...”(Nazareno, 2019:5) Sin embargo, si bien cumple con estos “requisitos”, la nueva derecha, revaloriza la democracia ya no como meramente instrumental, sino que su proyecto político-económico yace “dentro de ella”. Esto se da a partir de que en Argentina se encuentran consolidadas determinadas fuerzas políticas de izquierda y de centro-izquierda y así, levantan banderas de “inclusión” y Estado protector y garante de “cuidado” de los sectores vulnerables, aunque si bien no eliminaron planes sociales del anterior gobierno, reduce cada vez más, las prestaciones del sistema de seguridad social y disminuye las inversiones nacionales en salud y educación. Nazareno sostiene, por lo tanto, que los objetivos de Cambiemos, yacen en la búsqueda de la hegemonía en tanto surge desde la “sociedad política” hacia la “sociedad civil” por la cual *“los sectores subordinados acepten la visión del mundo de los dominadores”*(Vommaro, 2017b) y así ganarse la disputa de la subjetividad social por lo que establecieron la puesta en acción de un proyecto hegemónico ampliando discursos individualistas en los distintos ámbitos ya sean en lo político-electoral como en lo económico-social y en el ámbito represivo, acompañados de los intelectuales orgánicos funcionales a estos.

Por lo tanto, si bien en sus discursos democráticos aparentan una sensibilidad social por ser *“menos social y políticamente de derecha” que sus predecesoras*” (Nazareno,2019:6), esta derecha neoliberal, solo es un neoliberalismo después del neoliberalismo que busca instaurar hegemonía a través de sus discursos individualistas con los mismos valores que las derechas clásicas.

Aprendizajes y algunas reflexiones

Para completar la materia y dadas las dificultades que se observaron en la producción escrita se exigió una instancia presencial final. La misma consistía en imprimir sus parciales y hacer ellas/os mismas observaciones y reescritura en situación de aula y a mano. Además, se exigió que escribieran una nota formal a la profesora con las fórmulas ‘de mi consideración’ que se exigen en la vida cotidiana cuando se reclama algo por escrito. Les pedí que escribieran qué habían aprendido y experimentado en el curso.

Esas notas son un material valioso en múltiples sentidos. Una estudiante miembro de una organización social solicita que ‘le facilite material para la formación política’ Otra estudiante que reescribe su parcial para rendir la instancia final indica qué modificaciones hizo en la reescritura ‘ reformulé las preguntas ya que tenía una confusión con el tipo de preguntas’ Una estudiante que no entendió una corrección ortográfica en su parcial en el que había muchos errores de ortografía (escribí TUVO TUVO TUVO ya que ella

escribía el verbo tener con b larga escribiendo ‘tubo’) en su reescritura separó oraciones subordinadas con un punto aparte, agregó el sujeto donde faltaba y también citó correctamente las páginas a las que hizo referencia. En la nota me comunica ‘agradecimiento por su forma de enseñarme potenciando el interés de la lectura y la escritura, incentivando una buena comprensión de los textos dados, incorporando términos nuevos. Sobre todo, entenderlos, para apropiarnos de ellos’

Otra estudiante reescribe su parcial y me informa que se ocupó de las ‘citas referenciales, no había usado las comillas, ni el número de página ni de párrafos, escribí oraciones sin verbo y no diferenciaba mi producción, mis palabras con las de los autores’. Es una estudiante que ilustra un texto sobre burocracia retratando su lugar de residencia ‘un pueblito de 600 habitantes, la mayoría con actividad ganadera como también la turística y los restantes son dueños de complejos de cabañas que solo los vemos en la temporada. Es un espacio donde se presentan muchas necesidades a simple vista como infraestructura por ejemplo’ Comunica en su nota que los contenidos trabajados le permitieron ‘disminuir mi ignorancia sobre criterios de política, el funcionamiento estatal, el juego del poder fundamentados por distintos autores’ y también me cuenta que ‘el contenido del texto de Etchemendy (El dilema del progresismo en América Latina) me permitió aclarar cuestiones de pensamientos negativos

del populismo por falta de información’

En este cuatrimestre de pandemia y virtualidad en la Universidad Pública desde el cual escribo retomando una experiencia de 2019 puedo retomar cuestiones que son un meta ejercicio de docencia y escritura. ¿Qué género les pedimos que hagan? Cuando les pido que escriban un parcial ¿qué acciones les pido lleven adelante? ¿Cómo se incorpora al proceso de escritura la propia experiencia?

Si la masividad en el inicio de este proceso de ‘escritura a través de preguntas’ fue el motor y la gran dificultad, en esta otra materia (la de 45

personas, en el CRES) la dificultad para el pensamiento abstracto, la lectura y la comprensión, fueron principales. Aun así, considero que el ejercicio auto reflexivo de corregir y releerse fue de gran valor. Y lo mismo puedo decir de la escritura de una nota formal a la profesora en que la se comunican con su voz, refiriéndose a la materia.

Hoy, mayo de 2020 a punto de colgar en el Aula Virtual el parcial de la materia introductoria de Ciencia Política para 460 estudiantes, vuelvo a revisar la estrategia deseando que sea pedagógicamente adecuada y políticamente potente.

Notas:

(1) Licenciada en Relaciones Internacionales y doctoranda en Ciencia Política (UNSaM). Profesora Adjunta de Fundamentos de la Ciencia Política Cat. B, Facultad de Ciencias Sociales, UNC y de Teoría Política, Democracia y Estado Argentino, CRES/ FCS-UNC. Mario Flores 4417, Barrio Tejas del Sur, Córdoba Capital. 351 4620790. Correo electrónico: Valeribrusco71@unc.edu.ar

(2) Resolución 1368/2012 “Programa de Expansión de la Educación Superior” y “Criterios y Estándares para las Actividades Académicas de los Centros Regionales de Educación Superior”. <http://servicios.infoleg.gov.ar/infolegInternet/anexos/200000-204999/201323/norma.htm>

Referencias bibliográficas

ARNOUX, E. (2006) *Análisis del Discurso. Modos de abordar materiales de archivo*, Buenos Aires, Santiago Arcos.

CARLINO, P. (2005) *Escribir, leer, y aprender en la universidad. Una introducción a la alfabetización académica*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica

CARLINO, P. (2013) ‘Enseñar a escribir y leer y enseñar con escritura y lectura: iniciativas y debates en torno a las alfabetizaciones académicas’. XII Congreso Latinoamericano para el Desarrollo de la Lectura y la Escritura. IV Foro Iberoamericano de Literacidad y Aprendizaje. Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, Puebla.

CASTELLÓ, M. (2006) *Escribir y comunicarse en contextos científicos y académicos. Conocimientos y estrategias*. Editorial Graó: Barcelona, España

LITWIN, E. (2009) *El Oficio de enseñar. Condiciones y contextos*. Ed. Paidós. Buenos Aires