

## La(s) metodología(s) de investigación en las producciones sociológicas. Reflexionando sobre *datos, pruebas e ideas* para no tropezar dos veces con la misma piedra.

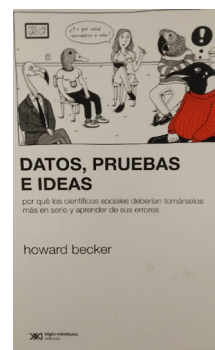
Howard, B. (2018). *Datos, pruebas e ideas. ¿Por qué los científicos sociales deberían tomárselos más en serio y aprender de sus errores?* Buenos Aires: Siglo XXI.

Jonathan Aguirre<sup>1</sup>

El libro del reconocido sociólogo estadounidense Howard Becker propone una serie de reflexiones conceptuales y metodológicas sobre el complejo entramado que se conforma a partir de los datos, las pruebas y las ideas en el devenir de las investigaciones del campo de las ciencias sociales. El autor, desde de una escritura amena y accesible, recorre diversos “errores” que podemos cometer los investigadores sociales al momento de producir, recolectar e interpretar los datos que el trabajo de campo nos presenta en la medida que avanzamos en nuestras indagaciones.

El objetivo del escrito no es simplemente subrayar las incongruencias o las debilidades empírico-teóricas que presentan, en ocasiones, la recolección de datos y su interpretación. Sino que busca plantear dos cuestiones centrales. La primera se anticipa en el propio título de la obra. Revisitar lo que el autor denomina como errores en el proceso de generación y tratamiento de los datos para aprender sobre ellos y no volver a cometerlos. La intención aquí es invitar a estudiantes de grado, posgrado e investigadores formados a salir de la comodidad de las recetas metodológicas aprendidas y nunca cuestionadas y a reflexionar sobre los supuestos que las guían para identificar sus problemas, incoherencias y tensiones. Incluso propone animarse a transitar diversos sentidos y significados que uno como investigador aporta a los hallazgos alcanzados.

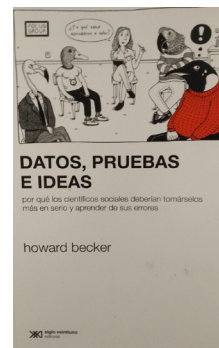
La segunda cuestión que plantea el argumento del libro es volver sobre los datos, pruebas e ideas pero hacerlo no ya desde una mirada exclusivamente



metodológica, sino como objetos de estudio en sí mismos, esto es, “involucrarse en convertir los problemas técnicos-metódicos en cuestiones susceptibles de ser investigadas con derecho propio” (2018:277). Doble es entonces el convite al que estamos llamados quienes leamos el escrito de Howard Becker.

La obra se divide en dos partes dentro de las cuales se pliegan y despliegan los aportes teóricos y experienciales del autor en relación con la producción de conocimiento en investigaciones de corte sociológicas. La primera de ellas se titula *De qué se trata todo: datos, pruebas e ideas*. Allí se presentan las principales motivaciones que persigue el estudio como así también cuestiones ligadas a los problemas de investigación, las definiciones sobre qué entiende el autor al hablar de datos, pruebas e ideas. Incluso en este primer apartado Becker conceptualiza lo que él denomina como “fuentes conocidas de error y desviación organizacional” (2018:31).

La primera etapa del libro alberga en su interior tres capítulos. *Modelos de indagación: algo de contexto histórico* es el primero de ellos y aborda cómo ha sido el procesamiento de datos en los diversos modelos de conocimiento en el campo de la sociología a lo largo de la historia contemporánea. El segundo capítulo remite a *Ideas, opiniones y pruebas* y sin abandonar la perspectiva histórica, reflexiona sobre el clásico debate cuantitativo y cualitativo en las producciones sociológicas. La hipótesis de Becker es que en la historicidad de estas metodologías encontramos la continuidad de los errores organizacionales que debilitan, a posteriori, los hallazgos investigativos. Finalmente, el tercer capítulo que completa la primera parte del libro indaga aspectos vinculados al modelo de las ciencias naturales y cómo ha sido el traslado paulatino de éste a las metodologías de las ciencias sociales. En *cómo lo hacen los naturalistas*, el autor advierte que la metodología utilizada en ambos campos no es igual ni puede serlo, puesto que “los naturalistas están en condiciones de bajar las temperaturas casi

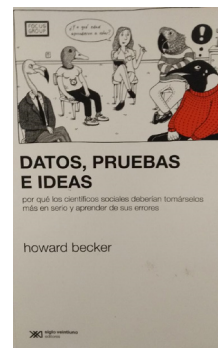


La(s) metodología(s) de investigación en las producciones sociológicas. Reflexionando sobre datos, pruebas e ideas para no tropezar dos veces con la misma piedra.

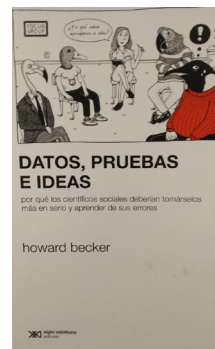
hasta el cero absoluto, clavar rótulos en los árboles y poner pequeños fragmentos de suelo en cajas para una posterior comparación. Pero los sujetos de la investigación en ciencias sociales son personas, tienen vida, opiniones, pertenencias grupales e intereses propios” (2018:99).

La segunda parte de la obra se titula *¿quiénes recolectan los datos y cómo lo hacen?, secuencias, protagonistas y trampas de recopilación de datos*, la misma contiene en su interior los restantes 5 capítulos que componen la totalidad del trabajo. En este segmento el experimentado sociólogo va oscilando entre diferentes ejemplos de investigaciones y actividades dando cuenta de quienes son los que recopilan los datos en cada una de ellas, cómo los procesan y qué errores cometen en la puesta en acto de cada una.

En el capítulo cuarto denominado *Censos*, destaca las particularidades que asume este tipo de indagación estadísticas remarcando aquellos errores que pueden suceder en la tarea censal. Por su parte, el quinto capítulo recorre ejemplos de trabajos y producciones donde quienes recuperan los datos y las pruebas para futuras indagaciones son los funcionarios públicos. Allí, el autor, menciona las estadísticas oficiales, informes de los médicos legistas, índices delictivos, definiciones judiciales y actas escolares. Concluye el apartado ejemplificando, con investigaciones concretas, la manera en que son usados estos datos en el campo de indagación sociológica y los riesgos que corren las conclusiones si éstos están producidos erróneamente. El capítulo siguiente tiene como epicentro de análisis las problemáticas metodológicas que se generan cuando quienes recopilan los datos son trabajadores temporarios o voluntarios específicos. Según el autor, en este caso los trabajadores temporarios aceptan un empleo gracias al que obtienen una paga por abordar a extraños con un cuestionario impreso del cual leen preguntas formuladas por alguien en las oficinas de las empresas y, muchas veces, proponen una lista de respuestas posibles entre las cuales el encuestado



debe elegir una. “El encuestador tilda un casillero del formulario y lo envía a las oficinas para su análisis. Una vez allí, otros trabajadores temporarios cargan las respuestas y asignan lo que el encuestado haya dicho a una o un conjunto limitado de categorías. La acumulación de estas asignaciones categoriales produce los resultados impresos en los cuadros que los científicos ordenan luego con pruebas para acreditar cualquier punto que, a su juicio, éstas demuestran” (Becker, 2018:203). Esta cadena de “prueba” desde la que el investigador o grupo de investigación alcanza los hallazgos, en términos del autor, puede acarrear errores y debilidades de validación. El capítulo siguiente da cuenta del cuidado que los investigadores principales y en formación deben tener en la producción de datos. En el último apartado, el autor esgrime ciertas inexactitudes que la investigación cualitativa produce a la hora de presentar los resultados. Inexactitudes que en ocasiones y desde mi propia experiencia biográfica y contextual potencian la indagación cualitativa y hermenéutica y se aleja de paradigmas clásicos donde la objetividad y la exactitud conforman el mosaico de verdad desde el cual parte la ciencia contemporánea. Aquí me permito discrepar con Becker. Pero, al mismo tiempo coincido en que, en múltiples oportunidades, las investigaciones cualitativas –y cuantitativas naturalistas- carecen de coherencia entre sus ambiciones, sus objetivos, la producción de datos y los hallazgos. Allí, considero que radica el principal “error”. La incongruencia epistémico-metodológica es lo que debilita a una investigación, más que la cierta inexactitud con la que pueda trabajar. Finalmente, en el capítulo destinado a las reflexiones finales, la obra nos propone lo que ya mencionamos en las primeras líneas de este breve comentario. Es menester de toda producción investigativa explicitar los pasos metodológicos por los cuales alcanza los datos analizados y corroborar en el devenir de la misma las decisiones que se fueron tomando y la coherencia con la que se hicieron. En este sentido, Becker nos propone



La(s) metodología(s) de investigación en las producciones sociológicas. Reflexionando sobre datos, pruebas e ideas para no tropezar dos veces con la misma piedra.

hacerlo “incorporando lo que aprendemos de potenciales errores en nuestro modo de trabajar, sin desecharlos nunca como fenómenos aleatorios que podemos ignorar sin riesgos. Eso plantea un serio desafío a los modos convencionales y ampliamente aceptados de investigación en ciencias sociales” (2018:100).

Este libro enriquece no solo el debate metodológico que nunca es acabado y siempre está en permanente revisión, más aun en el campo social, sino que puede ser utilizado para abonar a las investigaciones en curso de estudiantes de grado, posgrado, investigadores nóveles e investigadores formados. Para quienes hacemos y (re)hacemos los cotidianos de las ciencias sociales esta obra colabora a agudizar los sentidos y a estar alertas a la rigurosidad y a la coherencia integral de nuestras producciones para no tropezar dos veces con la misma piedra.

## Notas

(1) Doctor en Humanidades y Artes con mención en Ciencias de la Educación por la Universidad Nacional de Rosario, Argentina. Especialista en Docencia Universitaria y Profesor en Historia por la Universidad Nacional de Mar del Plata. Becario Interno Doctoral de CONICET. Docente e investigador del Departamento de Ciencias de la Educación de la Facultad de Humanidades/UNMdP. Es miembro del Grupo de Investigaciones en Educación y Estudios Culturales (GIEEC), del Grupo de Investigaciones en Educación Superior y Profesión Académica (GIESPA) y del Centro de Investigaciones Multidisciplinarias en Educación (CIMED). Secretario Académico de la Carrera de Especialización en Docencia Universitaria de la Facultad de Humanidades/UNMdP. E- mail: [aguirrejonathanmdp@gmail.com](mailto:aguirrejonathanmdp@gmail.com)

