

Teoría, formación e intervención en Pedagogía

Mariela V. Senger¹

Reseña del VIII Encuentro de Cátedras de Pedagogía de Universidades Nacionales Argentinas “Teoría, formación e intervención en Pedagogía”. La Plata, 8; 9 y 10 de agosto de 2011.

A lo largo de tres días de intenso trabajo en paneles, conferencias centrales, presentación de libros, muestra bibliográfica, mesas de presentación de experiencias y plenario, se desarrolló el Octavo Encuentro de Cátedras de Pedagogía de Universidades Nacionales en la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de la Plata. Fue la 8va de las reuniones que se vienen concertando entre las cátedras de Pedagogía y materias afines de universidades nacionales, cuyos desarrollos transitaron por continuidades y rupturas a lo largo de los años.

En las palabras de bienvenida y de agradecimiento a la comisión organizadora las autoridades rememoraron el sentido que dio inicio a los encuentros. Era la segunda mitad de la década de los noventa cuando tuvo lugar, en el año 1995, la primera de las reuniones en la Facultad de Filosofía y Letras de la UBA, con el propósito de promover el intercambio de programas y experiencias de cátedra. A esa le siguió la del año '96 en la UNLP, continuando con la del '97 en la UNICEN y la del '98 en la UNRC. A partir de allí, y por diversas razones, se interrumpieron los encuentros durante un lapso prolongado que duró hasta el año 2005, cuando la reunión se convocó nuevamente en Río IV, resolviéndose su realización “cada 2 años” así como la elección de la “próxima sede a propuesta” de los asistentes. Con esta modalidad se realizaron los encuentros de 2007 en Caleta Olivia en la UNPSJB y de 2009 en la UNR, donde se acordó la sede de la UNLP para 2011.

En el acto de inauguración se encontraban en el panel de apertura el Decano de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación Aníbal Viguera, la directora de la carrera de Ciencias de la Educación Alicia Villa y la profesora a cargo de la cátedra de Pedagogía de dicha carrera, Julia Silber.

El decano resaltó la importancia de estos encuentros por varios niveles. Uno, porque promueven redes de intercambios entre docentes, investigadores sobre temáticas afines que logran ser potenciadas en una reflexión conjunta. Dos, porque marcan hitos, consolidan nuevos pisos de problemas y proyectos y permiten definir posicionamientos de sentido en las orientaciones prevaletentes al interior del campo, así como los desafíos que en él se juegan, tanto propios como con otras disciplinas. Tres, abonan a la conformación y dinámica de un campo de conocimiento al mostrar no solo la acumulación de saberes sino el avance de una disputa académica o política que se juega en este espacio social. Cuatro, exponen la densidad de dimensiones que aborda la Pedagogía, incluso las Pedagogías Específicas, como se planteó en este encuentro; y cinco, muestran que prevalece un posicionamiento político sobre el campo por la vocación hacia la intervención social y no sólo educativa que los inspira.

Lo bienvenida y agradecimientos siguió con Julia Silber, quien reconoció especialmente a las 22 universidades nacionales, e ISFD de la región, presentes en el Encuentro a través de sus ponencistas y asistentes: UNLu, UBA, ISTLyR, UNC, UNPA, UNSAM, UNICEN, UNLP, UNS, UNMdP, UNLPam, UNPSJB, UNGS, UNR, UNTreF, CONICET, UNRC, UNVM, UNCOMA, UNSAN, UNNE, UADER, UNER, UNLa. Del mismo modo distinguió la presencia del conferencista Eduardo Remedi, de familiares de Ricardo Nassif, profesor de Teoría de la Educación desde 1955 a 1975, sobre quien disertó más tarde en su ponencia del Panel de Apertura, y destacó, en la realización de la reunión, la colaboración de los alumnos de la carrera de Ciencias de la Educación.

Cerró esta primera parte del Encuentro la directora de la carrera de Ciencias de la Educación, Alicia Villa, planteando los pivotes que estructuraron el tratamiento de las temáticas de los siguientes tres días: el análisis de cómo la Pedagogía entabla diálogo con las Teorías Sociales actuales, la posibilidad de intervención, desde tales posicionamientos, en la realidad argentina y latinoamericana, la relación de la carrera con la investigación, y la extensión y el fortalecimiento de acercamientos profesionales y personales.

El Panel denominado “Haciendo historia: la carrera de Ciencias de la Educación en la UNLP” comenzó con la exposición de Myriam Southwell quién propuso reponer los problemas –y aportes- que ha afrontado la Pedagogía desde fines del siglo XIX y que nos siguen inquietando al día de hoy, pero hacerlo de una manera no acrítica. El primero interroga la posibilidad de hablar de una *Pedagogía Positiva* o se tratarían de operaciones de metaforización, metonimización, de apropiación de significados –como educabilidad y orden-

que entraron en circulación llegando a conformar un discurso pedagógico con efectos de saber. Tal discurso parece haber funcionado como una Gramática, en el sentido de que reguló la producción de saberes y necesitó de traducciones especializadas del mensaje que lograron una hibridación de los mismos. El segundo recupera el debate sobre la *cientificidad de la Pedagogía* en los años fundacionales de la carrera, que ligó la legitimidad del campo a una Ciencia vinculada a nociones experimentales y procedimientos clasificatorios que en la actualidad no se sostienen como fuentes necesarias de conocimiento. El tercero vuelve la mirada sobre una preocupación del siglo XX en torno a si la responsabilidad de la *renovación pedagógica debe pasar o no por la universidad*. Esta disputa, que el Estado resolvió en el Normalismo sin tener como interlocutor a la universidad, tiene vigencia en el siglo XXI: dónde deben formarse los docentes y quién(es) debe(n) tener el monopolio de la formación. El último requiere cuestionar la *idea de cultura* que sostiene la escuela en los contenidos, valores, comportamientos, procedimientos para visibilizar qué expresiones culturales dejó afuera y a quiénes condenó en sus otros lenguajes y estéticas.

Julia Silber continuó el recorrido histórico avanzando hasta la segunda mitad del siglo XX y relevar, en su condición de alumna y ayudante de cátedra, las *tendencias pedagógicas dominantes* por aquellos años en la carrera de Ciencias de la Educación, en la síntesis del pensamiento de Ricardo Nassif, a quien lo describió por su coherencia al teorizar con una forma de ser y de actuar. Su pedagogía, con fuertes rasgos espiritualistas, se caracteriza como Humanista, con variaciones en los '60 y '70. En la primera década sigue las ideas del neohumanismo alemán: Humboldt, Hegel, Goethe, clave para definir el objeto de la Ciencia Pedagógica con el concepto de "bildung". En la segunda década ya se habían impuesto las pedagogías tecnocráticas y comenzaban a confrontarse con las tendencias críticas. Se produce un cambio en el pensamiento de Nassif, apoyado entonces en las teorías de los marxistas –como Pierre Furter- que le permitieron afirmar que el humanismo debía desarrollarse no el plano espiritual sino verificarse en el plano práctico, en la acción. Esto dio paso en él a un Humanismo concreto o de nuevo cuño. La realidad político-social corrió a Nassif de la confrontación de tendencias pedagógicas, reforzándose las pedagogías tecnocráticas, como únicas, hasta la década de los '80. Aún así, el legado es el punto de conexión entre ambos humanismos: la idea de formación, y con ella, la universidad como núcleo formativo.

Alicia Villa situó al auditorio en la actualidad de una carrera centenaria en la UNLP, Ciencias de la Educación, proponiendo ir más allá de las *marcas identitarias* y entablar una *conversación con la tradición* que sea productora de reconocimientos al mismo tiempo que diferenciaciones. En este sentido, tres aspectos describen el presente de la carrera: a) la trama curricular, caracterizada como una revisión continua de la oferta formativa, que en la actualidad se plasma en el diseño de 2002; b) la mirada de los graduados que mostraron cómo, luego del neoliberalismo, hace falta habilitar nuevas formas educativas que interroguen la formación tradicional de la escuela hacia la eficacia y c) el puente entre formación y graduación con estrategias de trayectos formativos y profesionales de posgrado que atienden a los debates sobre las formas en que los graduados cuentan que están relacionados con el campo laboral emergente.

La instalación de la muestra bibliográfica exhibía –de forma directa y en vitrinas protectoras- un fondo de producciones intelectuales de varios de los autores mencionados en el recorrido histórico del panel anterior, y que fueron reconocidos pedagogos del campo.

Luego se desarrollaron diez de las veintidós Mesas de Trabajo por ejes temáticos: Eje 1: Pedagogía y Pedagogías; Eje 2: Contribuciones pedagógicas a temas actuales; Eje 3: Pedagogía y Formación de profesionales de la educación; Eje 4: La Pedagogía en diálogo con la universidad: la docencia, la investigación, la extensión. Las demás mesas se conformaron los días subsiguientes.

El segundo día del Encuentro se inició con la Conferencia “Trayectorias, identidades y saberes académicos: investigaciones realizadas” del Dr. Eduardo Remedi Allione del Departamento de Investigaciones Educativas, CINESTAV, México. En su disertación se refirió a la Teoría Educativa como un tema *complejo y ambiguo* por la polisemia propia del término *educación, que es a la vez institución, contenido y práctica social*. Quienes trabajan en el campo educativo se ven interpelados por un problema *praxiológico* ya que no hay tarea de intervención que sea neutra. En este sentido el investigador tiene que realizar una vigilancia sobre la idea de *castidad conceptual y metodológica*, pues ningún método da entrada franca al objeto: *no hay método por encima del objeto*. La pregunta que queda planteada es entonces *¿cómo trabajar en investigación con la teoría en suspensión?* El drama pedagógico se configura como esa tensión entre la *ingenuidad* de suponer que es posible intervenir y la *intencionalidad* que no se pone en cuestión.

El tercer día continuó la última parte de las mesas de trabajo y luego se presentaron los libros y publicaciones de la Universidades, junto con el tomo de las ponencias de las Jornadas de Rosario 2009.

Finalmente se leyeron las conclusiones de los trabajos presentados en los diferentes ejes. Algunas las ideas planteadas fueron: Eje 1: Actualizar las definiciones que repongan la dimensión ético-política de la pedagógica. Volver al *Bildung* como categoría de la Pedagogía que oriente el desafío de contextualizar e intervenir. Efectuar relecturas inscriptas en el contexto político actual problematizando aspectos de la naturaleza epistemológica del tipo saber pedagógico. Eje 2: Caracterizar el escenario social actual. Reconocimiento de la escuela como configuración de un espacio político. Análisis fuerte de la cotidianeidad escolar, centrado en escuelas secundarias. La producción de subjetividades en la población de jóvenes. Las políticas culturales entendidas como prácticas pedagógicas. Reivindicación de la Pedagogía Social. Eje 3: Rescatar aspectos prácticos y propositivos en la formación docente. Descentralización pedagógica en particulares objetos. Dispositivos para la formación en Pedagogía: uso de autobiografías, talleres orientados, alfabetización académica, empleo de plataformas virtuales, visitas a escuelas, uso del cine, experiencias en espacios formales y no formales. Vinculaciones de la Pedagogía en la formación de prácticas profesionales. Eje 4: Contextualizar el proceso de formación y transmisión: Usos de nuevas tecnologías, redes docentes. Despedagogización de las carreras de Ciencias de la Educación. Lugar de la Pedagogía Universitaria. Investigación y Pedagogía: configuración del campo.

Como cierre de los días de intercambio se acordó la sede para la próxima reunión. La elección fue a favor de la UNC, anfitriona del Encuentro de Cátedras de Pedagogía de Universidades Nacionales 2013.

Notas

Becaria de Investigación. Ayudante de la cátedra Didáctica General del Departamento de Ciencias de la Educación. Facultad de Humanidades. UNMdP. Profesora de la Práctica Docente de ISFD.

Fecha de recepción: 26/10/2011 Fecha de Evaluación: 15/11/2011 Fecha de Aceptación: 15/11/2011
--