

ENCUENTROS

**“La Geografía es una disciplina científica holística,
en un mundo en el que la especialización lo es todo”**

Entrevista a David Harvey

Jerónimo Montero Bressán¹

Jerónimo Montero Bressán (JMB): En primer lugar, gracias por acceder a hacer esta entrevista. Debo decir que desde el principio estuve contento de hacerla para Pleamar. Gracias por ello. Quiero preguntarte... Estoy tratando de revelar tu fórmula:



Dr. David Harvey y Dr. Jerónimo Montero Bressán en la Universidad de la Ciudad de Nueva York. 15 de noviembre de 2022

¿Cómo trabajas? ¿Cómo llegas a escribir un libro o un artículo? ¿Cuáles son tus inspiraciones?...

David Harvey (DH): Bueno, yo me considero un escritor y un comentarista, y por lo tanto estoy involucrado en tratar de explicar lo que está sucediendo en el mundo y por qué, y algunas ideas sobre qué hacer al respecto. Así que, ahí es donde estoy posicionado. La escritura es algo incidental dentro de eso. Por otro lado, también es un mecanismo y

¹ Universidad de Buenos Aires – Universidad Nacional de San Martín (UNSAM) – Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) jero.montero@gmail.com

un medio por el cual trato de cambiar el mundo y entenderlo. Estoy continuamente buscando nuevas formas de entender lo que está sucediendo y ponerlo en una forma conceptual que otras personas puedan entender, y creo que con el tiempo he tratado cada vez más de ser más comprensible para la mayor cantidad de personas posible. No sé si siempre lo logro. Pero también he sentido todo el tiempo que no debés ser condescendiente con tu audiencia. Debés desafiarla, asumo que son personas inteligentes, perspicaces, que la gente puede entender. Por lo tanto, si se trata de un tema difícil, tienes que lidiar con cosas difíciles, dedicarle tiempo a ver cómo hacer...

JMB: ¿Quiénes son tus lectores? Quiero decir, cuando estás escribiendo, ¿A quién tienes en mente?

DH: Los editores a menudo vienen y me dicen cosas como "¿Cuál es tu audiencia?" y mi respuesta es "bueno, si solo voy a escribir para una audiencia fija... ¿Cuál sería el punto?" A mí me interesa *hacer* una audiencia, *crear* una audiencia. A través de lo que escribo y de mi trabajo. La respuesta a esa pregunta es que mi audiencia es cualquiera que agarra mi trabajo y lo lee. Si miramos cuestiones como las citas y eso, está claro que tengo una audiencia muy grande, o sea que lo he logrado, y me gustaría ampliar esa audiencia tanto como pueda. Creo que cualquier autor que se precie de tal está tratando de formar una audiencia en lugar de simplemente satisfacer a una audiencia.

JMB: Eso es bastante difícil, ¿no? Normalmente yo escribo con algún colega en mente. Vos seguramente algunos trabajos los escribís respondiendo a alguien o... Lo digo porque estás involucrado también en discusiones con colegas acerca de cómo funciona el mundo y demás.

DH: Sí. Yo solía escribir a menudo con la idea de que tenía a alguien que me estaba mirando sentado sobre mi espalda, ya sabés. Y recuerdo haberle dicho esto a alguien, que es muy difícil escribir pensando "uy por dios, esta persona que está detrás mío pensando esto y aquello"... A veces en cierto punto podés incluso hasta personalizar y decir "bueno, la persona sentada en mi espalda es Althusser, o Pulanzas o alguien así. Así que una vez le dije esto a alguien más y me miró y me respondió "¡Sí!" dijo, "Vos estuviste detrás de mí chequeándome por un montón de tiempo!" (risas).

JMB: Sí, ¡tal cual!

DH: Y le dije que bueno, que en cierto momento hay que decir “¡al diablo con vos acá atrás mío!” y hacer lo que vos queres.

JMB: Es decir, claro, tu recomendación es deshacerse de eso.

DH: Claro.

JMB: Bien ¿Cuál es tu diferencia con otros colegas de Geografía? Porque obviamente has llegado a ser uno de los diez pensadores más influyentes sobre cómo funciona el mundo, y no hay otros geógrafos así, probablemente Jamie Peck es cada vez más conocido más allá de la Geografía y de la academia. Pero ¿cómo llegaste a ser tan conocido fuera de la academia? ¿Qué hiciste de manera diferente a otros geógrafos?

DH: No creo que haya hecho nada diferente, creo que es solo que produje más, a lo mejor en cierto punto la masa de lo que producís tiene un gran impacto. Pero es interesante que digas que los geógrafos no son tan conocidos. O sea, ayer mismo estaba viendo las noticias que *National Public Radio*, que es la estación de radio pública que tiene un noticiero, y al final del noticiero había una pequeña sección cultural. Uno de mis estudiantes estaba ahí siendo entrevistado en la Radio Pública Nacional. Tiene un proyecto sobre la recuperación del espíritu de la política del New Deal, y tiene, de cierta forma, un atlas de todos los proyectos del New Deal durante el tiempo del New Deal. Se construyeron nuevas autopistas y nuevos parques y todo tipo de cosas por el estilo. Es un registro fantástico. Y entonces él ha estado liderando un proyecto para documentar eso, y entonces ahí estaba, en la Radio Pública Nacional. Y esta mañana me desperté y había una discusión sobre la población mundial, y la fuente principal de la discusión era Danny Dorling, profesor de geografía en Oxford. Así que en un período de 24 horas estuve escuchando a dos geógrafos que están hablando de lo que están haciendo y... creo que la Geografía es, por supuesto, una disciplina muy diversa y hay muchas cosas diferentes dentro de ella. Creo que el gran problema para la disciplina es que no tiene... es más bien una disciplina holística, en una era donde la especialización lo es todo, por lo que los geógrafos están infectados por la especialización y tienden a no involucrarse en grandes cuestiones teóricas. Supongo que yo podría decir que una de las cosas que hago es tener en cuenta las grandes cuestiones teóricas, entonces trato de integrar cuestiones sobre espacio, lugar y medio ambiente, e integrarlas en una teoría del modo de producción capitalista. Y cuando hacés eso, terminás con una comprensión bastante diferente de la teoría, y da resultados más bien distintos. Así que creo que... esa es una de las cuestiones

de la Geografía...es holística y esa es su fortaleza, pero ser holísticos hoy, ya sabés... Es como que los decanos te miran y te dicen “¿qué es esto”?! Pero es *muy* importante. O sea, la diferencia entre la medicina y la medicina holística es *muy* significativa. Creo que la distinción entre las Ciencias Sociales especializadas y las formas holísticas, de las que la Geografía se ocupa esencialmente, es una gran diferencia. Creo que tenemos algo muy, muy grande que ofrecer, creo que es un gran error dejarlo de lado porque no tenga la intensidad de las disciplinas especializadas.

JMB: Eso es difícil de hacer para los geógrafos jóvenes de hoy, porque vos podés hacer tus cuestiones holísticas porque sos David Harvey...

DH: Sí. Así es.

JMB: Hoy en día para una geógrafa joven hacer algo holístico, al menos en la geografía anglosajona, es muy difícil, porque se estimula más bien a concentrarse en un debate específico para que sean citadas por sus colegas ¿Vos decís que es posible?

DH: Sí, sí, claro. O sea, tenés que tener una estrategia para hacerlo. Quiero decir, por ejemplo, yo hice mi tesis doctoral sobre el cultivo de lúpulo en una pequeña área en Kent... en el siglo XIX. Bueno, ¡no vas a encontrar nada más específico que eso! Pero, en el proceso, aprendí una cantidad enorme de cosas de cuestiones más generales que fueron clave.

Mirá, el presidente de mi departamento en John Hopkins me contó una historia sobre cómo pensar a la Geografía. Me dijo: "Cuando estás haciendo una investigación, tenés que cavar un pozo profundo en algo muy específico, y aprendes a lidiar con la intensidad de lo que está sucediendo en el fondo del pozo" me dijo: “pero luego hay una pregunta interesante: ¿Vas a traer agua del pozo hacia la superficie e irrigar el conocimiento en general? ¿O vas a quedarte dentro del pozo por el resto de tu vida?" Muchos geógrafos se quedan en el pozo por el resto de su vida. En mi caso, yo cavé un pozo, y aprendí muchísimo haciendo eso, haciendo ese trabajo en el cultivo del lúpulo del siglo XIX en Kent, y todavía hoy recurro a todo lo que aprendí, pero lo hice de una manera que se trataba de algo general... cosas generales. Por ejemplo, una de las cosas sobre el cultivo del lúpulo es que tienes que plantar lúpulo y esperar siete años antes de que empiece a dar lúpulo. Así que necesitas financiarte ¿De dónde vino el financiamiento? ¿Cuál era la relación entre los productores de lúpulo de Kent y los mercados financieros de la ciudad de Londres?

De repente me di cuenta de que “esto está relacionado con aquello”. Hubo un momento interesante en el que la gente de la agricultura de Kent estaba realmente interrelacionada con los intereses de las plantaciones de azúcar de las Indias Occidentales, que acababan de salir de la esclavitud, y eso no es algo muy de Kent, estar involucrado con personas de la esclavitud, pero resultó que lo que tenían en común era la cuestión de los impuestos sobre el azúcar, porque el azúcar era terriblemente importante en términos de la dieta de la gente de la clase trabajadora, y una de las formas en que consumían azúcar era a través de mermelada y cosas por el estilo, y la mermelada se hacía con azúcar, y la fruta se cultivaba en Kent. Así que ahí estoy yo, lidiando con algo en donde hay ramificaciones con las Indias Occidentales y los mercados financieros del Parlamento... Podes hacer un tema muy, muy estrecho, pero, si podes verlo, a veces son como átomos que internalizan todas esas fuerzas más generales, y ahí podés ver realmente la generalidad y la especificidad.

JMB: Claro, ahí se pueden ver cuestiones operando en distintas escalas...

DH: Bueno, pero en este caso ¿Qué es la escala? O sea, estoy mirando diferentes cultivos y frutas en Kent, pero se relaciona con las Indias Occidentales y el comercio del azúcar y los intereses del azúcar, y se vincula con el industrialismo inglés, porque todos los trabajadores que bajan a las minas en realidad están consumiendo pan con un poco de azúcar en forma de mermelada o algo así, y esto incluso me llevó a pensar algo como "al inglés le gusta tener mermelada amarga". Uno dice: "Mermelada amarga, ¿qué pasó? ¿Por qué? ¿Por qué lo hicieron, por qué?" y yo mismo hago mermelada, hago mi propia mermelada hasta el día de hoy y mi familia lo hacía antes.

JMB: Pero no la amarga ¿verdad? (risas)

DH: Sí, mermelada amarga, hago mermelada amarga, ¡me encanta! Entonces ¿de dónde vino el sabor? Bueno, vino del hecho de que la industria de la fruta tenía una fuente de pulpa de fruta durante la mayor parte del año, pero no sabían qué hacer en enero. Bueno, en enero hay todas estas naranjas, naranjas amargas que nadie usa en España. Así que puedes tomar las naranjas amargas y convertirlas en mermelada amarga, y de repente surge este sabor como de tortilla debido a la necesidad de mantener tu capital fijo completamente empleado durante el año. Y bueno, cosas por el estilo, que salieron de mi investigación que todavía me interesan. Así que no creo que sea imposible, creo que todos deberían cavar el pozo, porque cuando lo hacés, sabes cómo hacerlo. Yo... pasé mucho

tiempo en el archivo y sé cómo hacer investigación de archivo, y es muy difícil, y es muy significativa y aprendí a hacerlo. Y entonces podés aprender muchas técnicas y entendés lo que se necesita para obtener la información en el fondo del pozo, pero siempre y cuando la saques a la superficie... Así que creo que está mal decir “ok, hay cosas específicas sucediendo aquí, y cosas generales que pasan allá”. ¡No! Creo que las cosas siempre están relacionadas, lo particular y lo universal están, si se quiere, involucradas en una relación metabólica.

JMB: Sí, he estado leyendo trabajos de economistas de izquierda y heterodoxos de Argentina para debatir con ellos ahora en diciembre, y ellos analizan la situación argentina y mencionan la cuestión internacional pero solo como contexto, sin indagar en esa relación. De hecho, vos señalás esto en un capítulo de libro, esto de que los economistas miran al mundo como un “mosaico de diferentes naciones”. Así que lo que hacemos como geógrafos es tratar de entender la cuestión más general.

DH: Claro, claro.

JMB: Acerca de tu trayectoria en los últimos años... En América Latina estamos mirando tu Nuevo Imperialismo, tu Breve Historia del Neoliberalismo, o las Diecisiete contradicciones y el fin del capitalismo, en los últimos diez años tus escritos los observo más abstractos, entonces ¿Cuál fue tu recorrido? ¿Cómo pasaste del Nuevo Imperialismo al Compendio sobre el Grundrisse que saldrá publicado en enero?

DH: Bueno, dos cosas. Leer a Marx en la década de 1990, después del colapso de la Unión Soviética, el colapso del comunismo, y enseñarlo, casi nadie quería leerlo, justo en un momento en el que, si mirás lo que pasaba en el mundo en términos de la recreación de ciertas prácticas laborales, por ejemplo, en los textiles... Bueno, eso es muy parecido a lo que lees en el volumen uno de El Capital cuando miras el capítulo sobre la jornada laboral. Así que era frustrante encontrarse con el hecho de que era un período histórico en el que Marx era terriblemente relevante, y en el que todos debían leerlo. Así que me quedé prendado con este tipo de cosas: debía tratar de explicarle a la gente que debían leer algo terriblemente relevante para comprender... Y cuanto más me metía en eso, más me metía en la idea de que debería pasar algún tiempo tratando de explicarle a la gente lo que estaba pasando según El Capital de Marx, porque siempre solía enseñar eso. Así que luego al venir acá a Nueva York, me encontré con algunos estudiantes muy conocedores

de los medios. Uno de los estudiantes en particular dijo básicamente: "Vamos a poner esto en la web. Vamos a convertirlo en una especie de cuestión educativa", pero yo no lo hice.

JMB: ¿¿Cómo que no?!

DH: No, no estuve de acuerdo durante aproximadamente un año. Me parecía una idea tonta (risas), pero él me dijo: "No, dale, lo hacemos, lo hacemos ", y lo hizo. Entonces asumí que todo eso era un poco sobre tratar de hacer que la gente leyera a Marx. Al hacerlo, quería publicar algunas cosas que se basaban en mi comprensión de Marx para entender el mundo, y de ahí surgieron *El Nuevo Imperialismo* y *Breve Historia del Neoliberalismo*.

En retrospectiva lo veo como una especie de "proyecto Marx" en el que estoy involucrado: hacer que la gente lea a Marx. Hacer eso fue muy importante porque hay muchos comentarios, por supuesto, sobre Marx, provenientes de la Filosofía o la Economía u otras disciplinas. Los comentarios suelen ser mucho más difíciles que el propio Marx ¿Qué sentido tiene? Yo quería llegar a desarrollar un modo de entender a Marx que es, como dijo Einstein, "simple, pero no lo más simple". Lo que quiero decir con esto es que puedes simplificar algo, pero también puedes ser demasiado simplista, así que hay un camino muy estrecho que tienes que recorrer, a veces me caigo para un lado, y a veces me voy del otro lado. Traté de hacer eso con Marx y sus textos, y creo que ha sido muy alentador, en realidad mucha gente ha llegado a leer Marx debido a mi Compendio, y debido a las clases que subieron a internet. Recibo cartas de personas, por ejemplo, un día recibí una carta maravillosa de alguien que había estado en el movimiento obrero en California toda su vida, y en ese momento tenía 80 años. En su carta me dice que toda su vida había querido leer el *Capital*. Nunca lo había logrado, y finalmente lo consiguió cuando estaba en su vejez, y estaba tan encantado... Ahí pensé "¡esto es espectacular!"

Lo mismo pasa con el *Grundrisse*, que es muy difícil de leer, pero yo lo hago de dos maneras. Intento obtener lo que creo que son los puntos más destacados, hay mucha pelusa y desorden y barro alrededor que complican todo. Trato de extraer eso, permaneciendo lo más fiel que pueda al texto original, pero al mismo tiempo trato de decir qué es lo que es útil mirar y pensar, y cuando lo piensas en esos términos ves el mundo de una manera diferente. De ahí surge una lectura distintiva de Marx, que no es profundamente filosófica ni rigurosamente económica. Es más como pensar ¿Cuáles son

las aplicaciones políticas de esto? ¿Dónde y qué cosas descubriste al leer Grundrisse, que no hubieras pensado, y que son relevantes para entender las situaciones actuales? Así que ese es el espíritu con el que lo he estado haciendo. Y claro, voy a recibir muchas críticas y bueno, el Compendio ha recibido muchas críticas de marxistas técnicos expertos, por supuesto, y de mucha gente, así que los... los *marxistas* tienden a ser bastante dogmáticos y a veces hasta conservadores. Es muy interesante, ¡son muy muy conservadores! Se supone que son los revolucionarios, y que yo...

JMB: ¿En qué sentido? ¿Podrías darnos un ejemplo?

DH: Bueno, hay ciertos dogmas en Marx sobre, digamos, la caída de la tasa de ganancia o, la contradicción entre la base y la superestructura, o cosas por el estilo, y entonces se golpean la cabeza pensando...

JMB: Claro, vos recientemente insististe en la cuestión de que las crisis pueden surgir en cualquier momento del proceso de circulación del capital. Eso significa que no son solo luchas en el punto de producción lo que importa, sino también luchas en torno a los diferentes momentos de circulación.

DH: Sí, sí. Marx dice estas cosas y podés verlas en el Grundrisse. Las cosas que dice, por ejemplo, es que los trabajadores están involucrados en la relación de clases con el capital y la lucha de clases, pero también tienen una vida, y cuando tienen dinero, salen y lo gastan de una u otra manera, hasta que les pagan otra vez y luego lo usan de ciertas formas, y van al mercado y compran mercancías. Marx dice algo así como que cuando están haciendo eso, en realidad abandonan su identidad como trabajadores. Ya no son trabajadores, son compradores en el mercado y por lo tanto están atrapados en un tipo diferente de lucha en un lugar de consumo antes que en el lugar de la producción. Lo que Marx dice de alguna manera es que ambas luchas son legítimas, características legítimas que hacen avanzar las luchas. Yo estoy a favor de las luchas... contra el aumento de los alquileres por ejemplo, imagínate acá [en Nueva York]! Eso es tan importante como otros tipos de luchas... Por eso, cuando digo que hay un tipo de conservadurismo quiero decir... O sea, pensémoslo así: Marx construyó una base para la comprensión, pero el único propósito de adquirir una comprensión de la base es usar esa base para seguir haciendo otras cosas. Así que eso es lo que trato de hacer con eso, es algo así como, decir: "¿Qué significa esto?" Y nosotros... nos metemos en una especie de mirada, digamos, por decir, las luchas en la ciudad. Siempre se hace esta distinción entre, digamos, las luchas

en el punto de producción y los movimientos sociales urbanos... ¡No! Todos son parte de la estructura holística, la totalidad a la que un trabajador está enfrentando, y todos esos momentos son importantes en su vida.

JMB: Bien, volveremos a eso hacia final. En estos días estás concentrado en el poder de las abstracciones, cómo las abstracciones realmente llevan a personas como los capitalistas a hacer cosas que van en contra de su propio interés, pero simplemente no pueden detenerlo ¿Cuál es el poder de las abstracciones? ¿Por qué son importantes estas abstracciones? ¿Y cómo acomodamos nuestra mente para comprender las abstracciones?

DH: Bueno, algunas de las abstracciones que están constantemente en el ojo de la tormenta en estos días son la inflación y la tasa de interés. Se está interviniendo sobre la tasa de interés, que tienen que ver con la inflación. Estas son abstracciones. Son reales. Son abstracciones concretas en el sentido de que la Reserva Federal tiene datos sobre la inflación, quiere hacer algo al respecto y, por lo tanto, interviene con la tasa de interés. Ahora, la Reserva Federal no crea dinero, el dinero es creado por todas partes por diferentes personas que hacen cosas diferentes. Así que la creación de dinero no es lo principal, la Reserva Federal puede, en realidad, al establecer una tasa de interés estatal o una tasa de interés fija, en realidad puede regular algo, gran parte de la actividad. Por ejemplo, si las personas que quieren invertir en equipos de capital fijo generalmente piden prestado. Vas a ver que si aumenta la tasa de interés, la gente no pedirá prestado mucho y, por lo tanto, la formación de capital fijo disminuirá. Lo mismo ocurrirá con los precios de la vivienda, que cuando la tasa de interés suba, los precios de la vivienda bajarán, porque la gente tiene que pagar mucho más por acceder a una casa. Estas son lo que Marx llamó abstracciones concretas. Esas son las abstracciones que se crean, a las que el capitalista tiene que responder. Entonces, ¿cómo responde el capitalista cuando se enfrenta a una tasa de interés cada vez mayor? En cierto punto, particularmente si ha pedido prestado y está endeudados y tiene que pagar deudas pasadas, de repente descubren que necesitan pedir prestado nuevamente. Pero no pueden pedir prestado porque la tasa de interés es muy alta, entonces quiebran. Así que... así que estos son... este es el poder de lo abstracto... de abstracciones concretas. Es interesante ver estos programas sobre el sector empresarial, como Bloomberg News, que tenemos aquí, que tratan sobre lo que está sucediendo. Todos están tratando de leer las hojas de té como lo que está sucediendo en el mercado. Las abstracciones están sucediendo y los analistas

dicen "¡Oh, Dios mío, esto está yendo hacia allá! ¡Pensamos que vendría por acá!" Así que las abstracciones son terriblemente importantes. Y no soy yo quien hace las abstracciones, sino que yo informo sobre las abstracciones que se construyen concretamente a través de estas prácticas de mercado.

Tenes esta situación donde, por ejemplo, los capitalistas en competencia entre sí van a estar en competencia por la productividad de su trabajo. Si tengo una fuerza laboral mucho más productiva que vos, ganaré, así que voy a estar obsesivamente preocupado por hacer que mi tecnología sea lo más efectiva posible. Pero hacer eso significa que reduciré la cantidad de trabajo que empleo, y si el trabajo es la fuente de valor, lo cual Marx dice que es, si mi trabajo es una fuente de valor para mí, eso significa que voy a crear menos valor para todos, y por lo tanto obtenés una tendencia hacia una tasa de ganancia decreciente. Entonces ves que son capitalistas individuales, actuando en su propio interés y al mismo tiempo produciendo un resultado perjudicial para sus intereses de clase. Y descubris que eso sucede una y otra y otra vez. Por ejemplo, el apalancamiento ¿Por qué estamos tan endeudados? ¿Por qué los capitalistas siempre quieren trabajar con dinero prestado? Porque podés hacer algo llamado apalancamiento. El apalancamiento es muy simple.

JMB: Querés decir que, por ejemplo, General Motors quiere producir un modelo de auto nuevo y nunca pone su propio dinero. Pide dinero prestado.

DH: Sí.

JMB: Incluso si tiene el dinero, ¿por qué... por qué lo hace?

DH: Bueno, la respuesta amplia es el apalancamiento, del tipo que incluye la versión de apalancamiento de General Motors. Pero supongamos que compro un departamento en un edificio por cien mil dólares, y pienso: obtendré una tasa de rendimiento del 6% alquilando esto. Entonces, con esos cien mil dólares obtendré seis mil al final del año. Ahora, si por otro lado pido prestados 90.000 dólares al 5 %, tendré que pagar al final del año 4.500 dólares, lo que significa que recibiría personalmente 1.500 dólares. Sobre la base de mis \$ 100,000 dólares, mis \$ 10,000 dólares que invertí realmente, recibiría el 1,5%. Así que las personas que actúan en el mercado de la vivienda y cosas como esta siempre piden prestado. Cuando Elon Musk dijo que iba a pagar 40 mil millones de dólares por Twitter... ¡Lo pidió prestado! ¡Todo! No puso dinero en efectivo. No usó su efectivo. No usó su riqueza personal, que es de unos 150 mil millones de dólares. No usó

su dinero personal en absoluto. Usó dinero prestado. Así que el incentivo es que obtiene una tasa de rendimiento más alta si pide prestado y apalanca, lo que significa que utiliza esa diferencia entre el 6% que obtiene en conjunto y el 5% que paga al pedir prestado para incrementar su propio capital. Todo el capitalismo está interesado en el apalancamiento. Entonces, si miramos al volumen de endeudamiento total en el mundo, ha estado aumentando desde la década de 1970, porque todo el mundo está apalancando como loco. Ahora, y estos son datos del Fondo Monetario Internacional (FMI), estamos en deuda por una suma de 86.000 dólares más o menos por persona en el planeta Tierra. Esa es la cantidad total de endeudamiento en este momento. Uno diría que es una locura ¿Cómo llegamos a esto?! Bueno, son capitalistas individuales que trabajan en su propio interés, aprovechando y creando un efecto agregado, que es que el mundo sigue andando con esos 86.000 dólares por persona.

Ahora ¿quién paga esa deuda? Es una pregunta interesante. Pero el punto es que este es otro ejemplo como el de la caída de la tasa de ganancia, en que capitalistas individuales que operan en sus propios intereses se involucran en una práctica que es hostil y perjudicial para su clase.

JMB: Porque existe el peligro de que su propio capital se devalúe.

DH: Sí, no, y si quiebran el problema lo tienen los acreedores.

JMB: Claro, bien. Ahora vayamos a una cosa más práctica ¿Qué cambió en 2008?

DH: Bueno, en primer lugar, creo que el consentimiento que había permitido que el proyecto neoliberal avanzara desde la década de 1980 en adelante se topó con dificultades reales a finales de la década de 1990. La quiebra de Enron, la gestión de capital a largo plazo, la crisis del sudeste asiático, la crisis en Argentina, etc. etc.... Hubo como un período muy difícil allí, donde estaba claro que el neoliberalismo no estaba funcionando. En ese momento se dieron cuenta de que necesitaban apoyo. Así que entraron en una alianza con el neoconservadurismo o con una especie de derecha autoritaria si se quiere. Ahí es que se empieza a ver este tipo de proceso de convergencia. Pero existía la sensación de que, de alguna manera, si enfrentabas la dificultad de lo que ellos llamaban "riesgo moral", es decir, los bancos podían invertir en cualquier cosa y si salía mal, el Estado los rescataría, entonces las crisis eran esperables, y salieron de la crisis de 2001 generando liquidez, reduciendo la tasa de interés, entonces todo el dinero se fue hacia el mercado inmobiliario, y eso explotó en 2007/2008. Así que eso fue en un sentido algo como el

final para el proyecto neoliberal en cuanto a su legitimidad, su coherencia y demás. Se entendía bien que este era un proyecto que era propenso a las crisis e iba a producir crisis cada vez más profundas. Lo difícil ha sido cómo salir de ahí, y la salida de la crisis dependió casi por completo del enorme proyecto de inversión en China, que absorbió muchos de los excedentes y, naturalmente, evitó que el capitalismo global cayera en una gran recesión. China no está ahora en una posición como esa para hacerlo de nuevo. El problema en este momento es saber si hay algo como la Gran Depresión en el horizonte, y si la respuesta es afirmativa, entonces ¿Habrà forma de frenarla? Creo que hay algunas personas serias dentro del establishment económico que están empezando a pensar en esos términos. Claro que no van a ser capaces de entender por qué y cómo sucedió, pero creo que hay algunas personas reflexivas que van a tratar de hablar sobre estabilización y demás.

JMB: ¿Y entonces, para caracterizar este momento hablarías de términos como *desglobalización, o post-globalización...*? ¿Vos creés que los cambios post 2008 han sido tan importantes como para decir que la globalización ha sido seriamente desafiada?

DH: Bueno, ya había sido desafiada a fines de la década de 1990. En ese momento surgió el Foro Social Mundial, que fue muy hostil hacia la globalización. Tienes toda una teoría de desacoplamiento por parte de personas como Walden Bello y demás, que dicen que esa es la respuesta. Tienes trabajos como los de Escobar, que habla sobre un modelo de desarrollo diferente, que está un poco aislado por completo de todas estas cosas y que plantea a Ecuador, o lo que sucedió en Ecuador como un buen ejemplo. O sea, hay muchas cosas de ese tipo, o el movimiento Zapatista en los años 1990, y así sucesivamente, así que en los años 90 hubo muchos cuestionamientos serios sobre la globalización. Y...

JMB: O sea, la época dorada de la globalización fue en realidad de muy pocos años.

DH: Sí. No creo que haya tenido realmente alguna vez una época dorada. Creo que tuvo más bien una era de consenso hegemónico, que fue la década de 1980 con Thatcher y Reagan, y hasta cierto punto eso fue profundizado por Clinton y Blair. Pero todo el mundo en ese momento estaba, creo, reconociendo que había algo, había algo mal con todo eso, y estaban aguantando hasta entonces, y luego la crisis de 1997-1998, 2000, en todo el mundo, fue una señal segura, fue demasiado arriesgada porque fue una crisis de alarma de que las cosas iban por el mal camino. Y se mantuvo en su lugar por... por NSS, por la

Reserva Federal, pero sólo... solo por siete u ocho años. Y luego llegó el gran crash con 2008 y después de eso... Por supuesto que se tomó la decisión de rescatar al sistema bancario y no a la gente, la gente ha estado sufriendo desde entonces en términos de disminución de los niveles de vida, disminución de los niveles de provisión social y demás, y eso está produciendo un gran descontento en casi todos lados. Hoy hay un montón de movimientos... Desafortunadamente, llega un momento en que la alternativa socialista está muy debilitada, y está el tema del colapso del comunismo y demás. De tal manera que la única alternativa en este momento es la alternativa autoritaria de derecha, que comenzó a verse en realidad en 2000 o 2001, ya se veían cosas como estas en aquel entonces, así que no es como si todo esto fuera totalmente nuevo. El descontento comenzó en este país con el ataque de Gingrich contra Clinton hacia finales de la década de 1990, los republicanos atacando a Clinton...

JMB: Mucho de lo que haces ayuda a tratar de entender lo que va a suceder. Yo creo que es una de las fortalezas de lo que hacés. Actualmente estás argumentando que hay cierta escasez de mano de obra en el mundo de hoy, como un problema para el capitalismo actual. Hay escasez de mano de obra en China y no hay un pool grande de trabajadores como el que había en el mundo en los años 80s o 90 cuando cayó el comunismo y China se abrió. Eso no existe hoy, un lugar con millones de trabajadores baratos y sin experiencia de organización, al que las empresas puedan ir a emplear obreros y recuperar sus tasas de ganancia pagando salarios más bajos. Así que el capitalismo se enfrenta a problemas reales en ese aspecto. Probablemente se necesite crear nuevas desigualdades, como tal vez diría Neil [Smith] ¿Crees que la guerra va a jugar un rol en ese sentido? ¿Crees que estamos llegando a un momento en el que la guerra va a ser permanente...?

DH: Bueno, esta idea de que hemos estado en paz durante los últimos 30 o 40 años es una locura. Hemos estado en guerra casi por todas partes, solo que esta de ahora es grande y las que se enfrentan son dos potencias nucleares. No hemos tenido ese tipo de cosas. Lo más cerca que se llegó, por supuesto, fue cuando Pakistán y la India se enfrentaron. Ese siempre es un punto de peligro. Así que la guerra es... como... ¿fue Clausewitz quien lo dijo? Que la guerra es diplomacia por otros medios, lo que significa que siempre puedes volver a la diplomacia si la guerra se vuelve demasiado pesada, y yo sospecho que la guerra en Ucrania se ha vuelto tan peligrosa que en algún momento alguien va a decir “¡hay que frenar esto!”

JMB: Y volviendo al tema de la escasez de trabajo, ¿cómo creés que el capitalismo va a manejar eso?

DH: Sí, bueno, hoy es el día en que, según las noticias de esta mañana, la persona número 8 mil millones nació en el planeta Tierra. Así que ahora somos una población de ocho mil millones.

JMB: Eso es un cálculo un poco demasiado exacto (risas).

DH: Bueno, hay un grupo que tiene esta idea graciosa de que “¡tenemos que encontrar al bebe número 8 mil millones!” para celebrar (risas). De todos modos, mi punto acá, y en esto Marx es muy claro en El Capital, es que la expansión del capital siempre es paralela a la expansión de la población mundial, e históricamente, los dos exponenciales han progresado en paralelo. Pero ahora alrededor del 50 % del mundo está en crecimiento cero o incluso crecimiento negativo de la población, y quedan solo con dos grandes grupos de crecimiento de la población: uno es en África. Para fines de este siglo están proyectando que Nigeria tendrá una población más grande que la de los Estados Unidos. Cómo van a ser alimentados y eso es otro tema... Hay una gran reserva allí. Luego, por supuesto, lugares como Pakistán y algunos países del Medio Oriente. El resto del mundo más o menos se auto reproduce o crece pero muy lentamente. Así que creo que vamos a encontrar dos cosas: una es la cuestión de qué va a pasar con el crecimiento de la población en África en particular ¿Va a continuar en su camino o algo va a intervenir? Algo que vaya, más o menos, a aplacarlo. Y ahí, un tema importante es la educación de las mujeres. Es probablemente lo más importante: cuanto más educadas son las mujeres, menor es el crecimiento de la población. Así que esa podría ser una de las cuestiones a tener en cuenta.

La segunda pregunta sería ¿hasta qué punto se convertirá esa población en la pieza central de la acumulación de capital? ¿La acumulación de capital moverá a la población, o esa población proporcionará la fuerza laboral migrante para los países del norte? Estamos viendo, en este momento, que la segunda tendencia es la que está teniendo lugar. Así que qué pasará en el caso africano es una gran incógnita. Pero si el mundo se mueve hacia una situación de crecimiento cero de la población, eso rompería la relación entre la acumulación de capital y la oferta de mano de obra, que históricamente ha sido vital, ¿cómo lidiará el Capital con eso?

JMB: No sabemos.

DH: ¿Quién puede saberlo?

JMB: Una última pregunta. Si pensás en tus lectores fuera de la Academia, como los movimientos sociales, los sindicatos y demás ¿Cuál es tu mensaje para ellos? Recientemente desafiaste a todos diciendo lo difícil que es pensar en la revolución como “simplemente” tomar los medios de producción, y que tenemos que ir por todo el sistema para que realmente cambie y para poder planificar la producción de acuerdo con nuestros intereses y necesidades y demás ¿Qué debemos hacer al respecto? Quiero decir, es difícil pensar en cómo será el futuro...

DH: Bueno, yo tengo una visión muy simple y puede resultar simplista, lo siento. Marx hace este tipo de comentario en el volumen dos de El Capital, donde dice: "El terreno de la libertad comienza cuando se supera el terreno de la necesidad. Si podés satisfacer todas las necesidades humanas básicas, entonces eres libre de hacer lo que quieras. Entonces ¿por qué no lo hacemos en este mundo? ¡Y luego dice que el primer paso es la reducción de la duración de la jornada laboral, lo cual es *muy* reformista! ¡No es revolucionario! Así que, bueno, hay algunas cosas que hacer de inmediato. Incluso si tuviera que elegir entre el autoritarismo de derecha y la restauración de algún nivel de socialdemocracia, iría por cierto nivel de socialdemocracia como algo transitorio, y cuando digo cosas como esta la gente me dice "Ah, perdiste tu... bla, bla, bla..." Y no, es que me interesa la cuestión táctica. Pero al mismo tiempo una cosa que me gustó del Grundrisse es que Marx introdujo esta idea de pensar en claves para el análisis, como haciendo la pregunta: "¿Qué pensaría un trabajador emancipado de esto?" Entonces pienso en la emancipación del trabajador. Y pienso en esa emancipación ocurriendo en diferentes niveles, haciendo preguntas sobre cuál es la calidad de vida de la reproducción social, en el barrio, en la vivienda, en el hogar... ¿Cuál es la calidad de vida que tienen? ¿En qué aspectos de esa calidad de vida les gustaría ver mejoras? Y de ahí surge un proyecto político. En el trabajo también, claro, el trabajador pasa por muchas situaciones en el mercado laboral ¿Cómo podemos reformar el mercado laboral para que sea más igualitario y menos humillante de lo que es actualmente? También hay experiencias de mejoras en el proceso de producción, y eso está muy bien documentado ¿Qué podría salir de eso? Luego tenés el momento monetario, cuando el trabajador posee dinero. En ese ámbito tenés también muchas actividades depredadoras: tarjetas de crédito, inducir a los trabajadores a apostar para sacarles plata del bolsillo y todo ese tipo de cosas, y entonces ¿qué se puede mejorar sobre la gestión monetaria? Los primeros sindicatos, por ejemplo, solían tener una especie de

fondo de asistencia mutua, entonces todo el mundo pagaba unos centavos por semana, y si en algún momento alguno tenía un problema real o se lesionaba o algo así, entonces había ayuda de la comunidad para eso. Ha habido toda una larga historia de ayuda mutua a ese nivel... Y luego está el tipo de cuestiones sobre los aumentos de precios de los alimentos, los alquileres, etc. Ahí yo le pediría al trabajador que piense en todos esos elementos de su vida y le preguntaría a dónde y cuándo mejorar: ¿Dónde y cuándo le gustaría que el Estado regulara? ¿En los alquileres? ¿En los precios?

De ahí surgiría un proyecto político, que podría parecer socialdemócrata, inicialmente, pero esto es como Marx diría, "¡tenemos que ocuparnos de lo básico!" antes de que el terreno de la libertad pueda comenzar ¿Podemos ocuparnos de todas estas cosas de manera tal de tener la mayor libertad posible, y para tener la mayor cantidad de tiempo libre posible?

JMB: Creo que ese es un buen cierre ¡Muchas gracias!

Sobre los autores:

Dr. David Harvey es profesor distinguido de antropología y geografía en la Universidad de la Ciudad de Nueva York (CUNY). Es uno de los más reconocidos pensadores marxistas de la actualidad y ha escrito numerosos libros, incluyendo el más reciente *Crónicas Anticapitalistas* (2021). Su libro *A Companion to Marx's Grundrisse* (editorial Verso) se lanzará en enero de 2023.

Dr. Jerónimo Montero Bressán es Licenciado en Geografía por la Universidad Nacional de Mar del Plata y doctor en Geografía humana por la Universidad de Durham (Reino Unido). Es investigador adjunto del CONICET con lugar de trabajo en la Escuela IDAES de la Universidad Nacional de San Martín, y docente de geografía económica en la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires.

Cita sugerida: Montero Bressán, J. (2022). La Geografía es una disciplina científica holística, en un mundo en el que la especialización lo es todo. Entrevista a David Harvey. *Pleamar. Revista del Departamento de Geografía*, (2), 125 - 140. Recuperado de: <http://fh.mdp.edu.ar/revistas/index.php/pleamar/index>



Este artículo se encuentra bajo [Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)