

Rocca, Maria Julia

(Centro de Investigaciones Urbanas y Territoriales, Facultad de Arquitectura y Urbanismo, UNLP) mariajuliarocca@hotmail.com

Ortale, Mariana Cecilia

(Centro de Investigaciones Urbanas y Territoriales, Facultad de Arquitectura y Urbanismo, UNLP) marianaortale@gmail.com

Rodríguez Daneri, Maria Eugenia

(Centro de Investigaciones Urbanas y Territoriales, Facultad de Arquitectura y Urbanismo, UNLP) eugenia.rd@hotmail.com.

Transformaciones socioespaciales y desigualdades en el crecimiento urbano metropolitano. Puesta a prueba de indicadores en el partido de Berazategui.”

Presentación

La problemática urbana actual se define con profundas transformaciones en los modos de producción y configuración de las ciudades, donde la expansión descontrolada y los cambios en la demanda de suelos definen, como tendencia mundial, una urbanización desarrollada en forma insustentable (Aguilar: 2006; De Mattos: 2010). La mayoría de las ciudades latinoamericanas incluyen además condiciones estructurales de pobreza e informalidad en el marco de procesos de desigualdad, segregación y fragmentación que son fuente de conflictos sociales recurrentes.

En este contexto, la línea de investigación “Sociodemográfica y GIS”, que se desprende del proyecto de investigación marco¹, tiene como objetivo describir y explicar los procesos

¹ “Procesos de Expansión Urbana Metropolitana en el Siglo XXI. Políticas Territoriales, Modos de Producción de Suelo, y Transformaciones Socio espaciales en el Área Sur de la RMBA”, acreditado por el Programa de Incentivos del Min. de Educación de Nación, 11U 0163 Dir. Arq. Esp. María Julia Rocca. Cod. Arq.Esp. Miguel Seimandi con sede en CIUT- Facultad de Arquitectura y Urbanismo. UNLP. La Plata. Argentina.

socio-demográficos vinculados a la expansión urbana, para identificar y valorar procesos de fragmentación urbana y segregación social emergentes en territorios del área sur metropolitana de Buenos Aires durante el período intercensal 2001-2010.

De esta manera, la mencionada línea busca contribuir a la construcción de un marco teórico metodológico que permita la elaboración de indicadores que posibiliten medir las condiciones socio-habitacionales en las áreas que hayan verificado en los últimos años un crecimiento urbano extensivo, a partir del análisis espacial de tres variables: nivel educativo, condición de actividad del jefe e INCALCONS, en radios y fracciones del partido de Berazategui con la información del último censo poblacional (2010).

En la primera parte, se desarrolla un recorrido en torno al espacio periurbano, y a la convergencia de procesos que definen su configuración espacial – de variabilidad temporal y espacial- en contextos metropolitanos. También se expresa la concepción de la integración como criterio de intervención para superar la fragmentación en áreas de crecimiento expansivo, y como indicador para evaluar políticas e instrumentos, bajo tres líneas conceptuales.

Seguidamente se expresan los criterios y pasos adoptados para la construcción de/l indicador/es que permita/n captar aquellas características de tipo social que le ofrezca al territorio más información para poder comprender con mayor profundidad las transformaciones atravesadas. Luego se presentan los aspectos principales del caso de estudio exploratorio (partido de Berazategui) y para finalizar, se muestran los principales resultados arribados con los procesamientos realizados, poniendo a prueba así la fortaleza en el indicador elaborado hasta el momento.

1. MARCO CONCEPTUAL

1.1 Procesos de Expansión Urbana Metropolitana: Suburbanización, Periurbanización y Rururbanización

El ciclo del crecimiento de un asentamiento poblacional presenta, en orden, los siguientes estadios de urbanización: suburbanización, desurbanización y reurbanización (Dematteis: 1998), correspondiendo a los dos últimos el proceso simultáneo de expansión y

dispersión, fases en que se invierte el sentido de los flujos migratorios: antes del campo a la ciudad, ahora de la ciudad al campo. Si bien en todos los casos la ciudad central – o el centro de la ciudad, según la escala de análisis- sigue teniendo efectos decisivos sobre sus áreas periurbanas, pueden existir fuerzas de interacción más importantes con el contexto regional o global, motivadas entre otras, por la pertenencia a cuencas de empleo de otros centros o por el desarrollo de actividades vinculadas al turismo nacional o internacional. A ello han contribuido las innovaciones tecnológicas (particularmente telefonía celular móvil, Internet, medios de transporte rápidos) y organizacionales (nuevas formas de relaciones sociales, laborales o comerciales) que favorecieron la diseminación de actividades económicas promoviendo nuevos patrones de organización y distribución de las ciudades.

En las regiones metropolitanas, se observa en los límites de la región urbana una vinculación con espacios predominantemente rurales, donde viven personas que trabajan en la ciudad, los que reciben la denominación de “áreas rururbanas”. En conjunto el área periurbana y la rururbana conforman “una red de asentamientos urbanos dispersos que posee características sociales y económicas propiamente urbanas, y que funcionalmente está constituida como un espacio unitario”. (Precedo Ledo: 1988)

Esta nueva tendencia de urbanización, de naturaleza difusa hace referencia a la ausencia de límites físicos y socioeconómicos. En ella, los efectos combinados de expansión y dispersión dan lugar a áreas intermedias donde se mantienen rasgos del espacio rural pero donde también se asienta población que no depende económica ni socialmente del campo. Estos ámbitos (periurbano y rururbano) en los cuales se producen cambios morfológicos y demográficos más rápidos y profundos de todo el espacio urbano, tienen rasgos específicos y pueden estar situados más allá del área urbana entre 19 y 50 km de distancia, dependiendo del tamaño de las ciudades o de las facilidades de comunicación y la intensidad de los intercambios. (E. Duran: 2004).

En cuanto a la configuración de estas nuevas formas de expansión urbanas las áreas periurbanas se conforman en base a modelos espaciales de desarrollo discontinuo (en torno a la ciudad); radial (a lo largo de vías); y a saltos (con asentamientos urbanos en suelos

exclusivamente rurales) (Zarate: 1984) donde coparticipan espacios naturales, rurales y urbanos. Si bien el término periurbano alude a una situación locacional respecto al área urbana, son los procesos sociales, demográficos, culturales y económicos, en casos contradictorios, los que definen su condición específica y dinámica, así como determinantes de su configuración espacial. Como espacio puede ser entendido de distintas maneras: unas veces como límite, otras como zona de amortiguación y otras como la confluencia diversa de usos (López et al: 2005).

En concordancia con esa condición de mixtura de usos del suelo urbanos y rurales, Barsky (2006) designa el borde periurbano como un “territorio productivo, residencial y de servicios que se desarrolla en el contorno de las ciudades”, y supedita esta característica a la demanda de abastecimiento desde las cercanías que, para el caso argentino correspondería a ciudades de más de 250.000 hab. Sin embargo la inserción territorial, aptitud de los suelos y las dinámicas económica y demográfica, han demostrado ser factores desencadenantes de transformaciones y mixtura periurbana en territorios metropolitanos y de modo incipiente en centros dinámicos con menor base poblacional (Rocca: 2013). Desde esa condición de mixtura y considerado como ámbito de conflicto entre las presiones que se ejercen desde lo urbano y desde lo rural, diversos autores coinciden en contemplar como indicador de periurbano la preexistencia de una actividad agrícola y una sociedad rural vital sobre las cuales la urbanización ejerce presión (Kayser y Schektman:1982).

Desde la mirada urbanística el espacio periurbano constituye un “territorio de borde” sometido a procesos económicos relacionados con la valorización capitalista del espacio, como consecuencia de la incorporación real o potencial de nuevas tierras a la ciudad (Garay en Barsky: 2013). Se pone en evidencia en los patrones de asentamiento fuera de las previsiones normativas que combinan urbanización en intersticios rurales, con espacios vacantes expectantes especulativos, dando lugar a gran informalidad en los usos del suelo y a procesos de urbanización con desvalorización del periurbano.

En su dimensión socio-económica, la fuerza de trabajo rural es atraída por el mercado laboral urbano y el suelo es sometido a demandas más solventes produciendo a su vez efectos

de valorización o desvalorización, y especulación (Valenzuela Rubio: 1986). Se producen migraciones diarias y estacionales (por actividades laborales complementarias, requerimientos de siembra y cosecha, segunda residencia, ocio, vacaciones); la recepción de los sectores más desfavorecidos que son expulsados de la ciudad consolidada con efectos de segregación a raíz de que el periurbano también se ha transformado, en las últimas décadas, en el lugar elegido por los sectores de clase media y media alta en la búsqueda de contacto con la naturaleza, de seguridad, produciendo lo que se denomina “la gentrificación de la periferia popular” (Sabatini: 2008). Otros factores que inciden en la variabilidad del periurbano son “los cambios tecnológicos y de nivel de vida, las decisiones políticas (subvenciones), las competencias interregionales acentuadas por la mayor movilidad (nuevas vialidades, sistemas de transporte)” (Valenzuela Rubio: 1986) y , como cambios más recientes en la organización y gestión de las actividades productivas, la denominada “nueva ruralidad”, traducida en “encadenamientos urbano-rurales, el empleo rural no agrícola, la provisión de servicios ambientales, las certificaciones agroambientales o “sellos verdes”, los pueblos como centros de servicios, el papel activo de las comunidades y organizaciones sociales, y la diversidad ecológica-cultural como patrimonio” (Rojas: 2008, en Mara Rosas Baños: 2013). Se escinde la residencia de la producción, cambiando el vínculo de los actores con las actividades, pierde preeminencia la actividad agropecuaria, y emerge un conjunto de nuevas actividades en repuesta a nuevas demandas de la sociedad: turismo rural, espacios de recreación eco turísticos, en una diferente concepción de las actividades. En la franja externa del periurbano se combinan dos ambientes cuyos pobladores poseen idiosincrasia, forma de vida, e intereses particulares y disímiles, si bien sus espacios de vida y referentes espaciales son comunes, signados por la convivencia, el rururbano. (Serenó, et. al: 2010).

Entre otras acepciones, Barsky se refiere al periurbano como “un territorio en consolidación, bastante inestable en cuanto a la constitución de redes sociales, de una gran heterogeneidad en los usos del suelo”. (Barsky: 2006). Según Manuel Castells, (2001) “en las áreas periurbanas se incluyen, en discontinuidad espacial, pero sin división en zonas, sectores construidos de diversa densidad, espacios abiertos, actividades agrícolas, reservas naturales, extensiones residenciales y concentraciones de servicios y actividades industriales, repartidos a lo largo de ejes de transporte constituidos por autopistas y sistemas de transporte público”.

Las distintas perspectivas no son excluyentes, sino que se complementan, y esto contribuye a que los espacios periurbanos no puedan ser reducibles a una categoría, por el contrario existen muchas variantes determinadas por los puntos fuertes o dinámicas que proyectan presiones diversas y a veces contradictorias. (Valenzuela: 1986).

1.2 Transformaciones Socio-espaciales: Fragmentación y Desarrollo Desigual. Estudios previos permiten conocer los rasgos de la in-sustentabilidad del modelo de desarrollo urbano extensivo en Latinoamérica: el crecimiento de la urbanización, la dificultad de la preservación ambiental, la asignación social desigual del capital natural (De Mattos, 2001, Aguilar, op. cit y Rocca, 2009), y en contextos metropolitanos, la evolución de segmentos del territorio a distintas velocidades (Cicolella 2014).

Bajo ese modelo de crecimiento, las políticas de suelo “urbanizadoras” facilitan la dispersión y la fragmentación de los tejidos, la ruptura de las continuidades y el aumento de las distancias (Borja, 2014), en el marco de intensos procesos de desigualdad social y urbana, y del surgimiento de nuevas configuraciones y formas de organización. Borja (op. cit.) plantea que la ciudad como sistema polivalente e integrador sólo está presente en algunas áreas, y desde esa visión la fragmentación se expresa entonces en términos sociales, políticos, económicos y físicos.

Es en ese marco que la integración surge como criterio de intervención necesario en áreas de crecimiento expansivo para superar la fragmentación. La revisión de la literatura sobre el tema permite reconocer tres líneas conceptuales principales: una que pone la mirada sobre el problema y toma la integración como objetivo para intervenir ante la desigualdad social y la fragmentación; otra hace foco en las políticas para su atención, y propone la integración como mecanismo (articulación- coordinación) para el mejoramiento de la calidad de las decisiones en contextos complejos, contingentes, que incorporan mayor diversidad de valores, intereses y preferencias (Ferrao, 2011), y la última que pensando en los destinatarios de las políticas, considera la integración como respuesta que reconoce distintos colectivos sociales.

PrevotSchapiray -Cattaneo Pineda (2008) poniendo énfasis en la dimensión política entienden a la fragmentación como fenómeno social, bajo la forma de micro-estrategias de distinción y de negociación en un contexto de polarización social y de política urbana intermitente y contradictoria. Para el caso latinoamericano integra tres lógicas: la de las políticas públicas y las formas de gobernanza; la de las transformaciones territoriales y las nuevas estrategias empresariales; y la de la relación entre el cambio social y su relación en la estructura urbana.

En cuanto a los aspectos metodológicos resulta importante el trabajo, para explicar los mencionados procesos en relación a los modos de producción del suelo y las políticas territoriales, realizado por Veiga y Rivoir(2009), cuya estrategia de investigación combina análisis cuantitativo a escala macrosocial y cualitativo a nivel microsocia. A través de estudios de caso en distintas áreas urbanas, los autores se acercan al conocimiento de la problemática en sus distintas dimensiones y de las tendencias a partir de la percepción de desigualdades sociales por parte de los actores locales. También en la consideración de la macroescala, tanto el estudio realizado por PrevotSchapira y Cattaneo Pineda (2008) para la RMBA, como el de Abba (2015) para la construcción del mapa social de la RMBA, se basan en la construcción de distintos índices de segregación para medir los procesos. El primero construido en base a tres rangos de NBI para unidad de partido; mientras que el segundo, denominado de segregación espacial global lo hace en base a tres variables: vivienda, migraciones y NBI.

Para abordar las transformaciones territoriales a escala metropolitana, el concepto de Desarrollo Geográfico Desigual (DGD) definido por Harvey (2007) resulta apropiado para interpretar en los procesos de expansión urbana, las relaciones entre las transformaciones socioespaciales y ambientales, los modos de producción del suelo y las políticas territoriales implementadas, las diferencias en los procesos de desarrollo urbano y territorial entre las distintas jurisdicciones municipales que integran el área de estudio, y entre las unidades territoriales que configuran y organizan la región metropolitana. En la búsqueda de operacionalizar la teoría del DGD, Harvey (op. Cit.) pone énfasis en observar: la evolución del mercado; el comportamiento de los actores económicos y sus formas organizacionales; las divisiones geográficas del trabajo en relación a recursos naturales e infraestructuras

instaladas; el manejo monopólico de la propiedad y los servicios urbanos; los cambios en la relación espacio- tiempo según tendencias de expansión; las infraestructuras físicas para la producción y el consumo; la competencia entre usos del suelo, poder de los propietarios de la tierra, y patrones de desarrollo geográfico desigual; la capacidad de los actores para producir alianzas; los sistemas territoriales de administración política en que se inscriben las políticas territoriales, los modos de producción de suelo, y los conflictos de intereses entre diferentes actores.

En esa línea, Vidal Koppman(2015) refiere al proceso de “desarrollo urbano desigual”(DUD)para enmarcar y explicar las tendencias de transformación recientes en contextos metropolitanos, que confluyen y se interrelacionan con los procesos de fragmentación social y territorial antes mencionados. Lo define como la acción conjunta de agentes privados, políticas públicas que en función del ordenamiento territorial acompañaron la tendencia creciente al aumento de las condiciones de desigualdad, polarización, fragmentación y de segregación residencial.

2. METODOLOGIA

2.1 Construcción de indicadores

Como parte de los objetivos que tiene la línea sociodemográfica se encuentra la elaboración de uno o varios indicadores que permitan dimensionar, complementando los análisis que permiten las imágenes del territorio, contemplando la desigualdad sobre la que se asientan los desarrollos de expansión urbana en los partidos de análisis. En el marco de los seminarios internos desarrollados por el equipo de trabajo, se arribó, en términos generales al siguiente posicionamiento respecto de la definición de indicadores y desigualdad: por un lado, el o los indicadores deben poder contemplar no sólo cuestiones vinculadas a la infraestructura de los fragmentos a ser estudiados del área de análisis, sino que debe contemplar la incorporación de características sociales de la población que allí habita (educativos, ocupacionales, de género, vinculados con la cobertura de salud, etc.); por el otro: concomitantemente al diseño del/los indicador/es, se debe considerar que la desigualdad es la situación de base que se pretende indagar.Los caminos recorridos para la elaboración de un indicador han sido hasta el momento:

1. se tomó contacto con bibliografía referida a segregación socio espacial, indicadores y desigualdad. Del análisis llevado a cabo se tomó conocimiento de métodos y experiencias concretas. En ellas, en primer lugar, comparten el diagnóstico que indica que son necesarios los estudios de las desigualdades sociodemográficas y su relación con el territorio; en segundo lugar, se presentan las diferentes formas en que la segregación se manifiesta: la proximidad física entre los espacios residenciales de los diferentes grupos sociales (White, 1983); la homogeneidad social de las distintas subdivisiones territoriales en que se puede estructurar una ciudad (Sabatini, 1999); y la concentración de grupos sociales en zonas específicas de una ciudad (Sabatini, Cáceres y Cerda, 2001; Rodríguez, 2001; Jargowsky, 1996; Massey, White y Phua, 1996); en tercer lugar, las medidas de la segregación residencial socioeconómica generalizadas por organismos tales como CEPAL, son el Índice de disimilitud de Duncan (se interpreta como la proporción del grupo minoritario que habría que redistribuir en las divisiones territoriales de la ciudad para llegar a una segregación nula, que acontece cuando las distribuciones territoriales de ambos grupos (minoría y resto) son iguales y el Índice de Moran global (representa una estadística resumen que indica la intensidad de autocorrelación entre grupos de unidades territoriales, pero no identifica el patrón de estas relaciones espaciales); por último, se abordaron los estudios considerando fuentes de información censal ya que las encuestas no resultan de acuerdo al nivel de desagregación geográfica que actualmente tienen.

2-Se articuló con la Dirección Provincial de Estadística de la provincia de Buenos Aires y desde allí se procesó y envió la información de 27 Indicadores por fracción y radio del partido de Berazategui:

| | |
|---------------------------|--|
| TOTALES | Población por sexo y tipo de vivienda particular o colectiva, hogares y viviendas por tipo. Berazategui por fracción y radio. Año 2010 |
| POBLACION | |
| P1sexo | Población en viviendas particulares por sexo. Berazategui por fracción y radio. Año 2010 |
| P2 edad en grandes grupos | Población total en viviendas particulares por grandes grupos de edad. Berazategui por fracción y radio. Año 2010 |

| | |
|-----------------------------------|---|
| P3estructura etárea por sexo | Población total en viviendas particulares por grandes grupos de edad y sexo. Berazategui por fracción y radio. Año 2010 |
| P4 Condición asistencia escolar | Población de tres años y más por condición de asistencia escolar. Berazategui por fracción y radio. Año 2010 |
| P5nivel educativo | Población de tres años y más por nivel educativo que cursa o cursó. Berazategui por fracción y radio. Año 2010 |
| P6condicion de ocupacion | Población de 14 años y más por condición de actividad. Berazategui por fracción y radio. Año 2010 |
| P7lugar de nacimiento | Población por lugar de nacimiento. Berazategui por fracción y radio. Año 2010 |
| P8 cobertura salud | Población por tipo de cobertura en salud. Berazategui por fracción y radio. Año 2010 |
| P9 tipo de viviendas | Población en hogares por tipo de vivienda particular. Berazategui por fracción y radio. Año 2010 |
| P10regimen de tenencia | Población en hogares por régimen de tenencia. Berazategui por fracción y radio. Año 2010 |
| P11población en hogares NBI | Población en hogares por condición de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI). Berazategui por fracción y radio. Año 2010 |
| HOGARES | |
| H1cantidad de personas en hogares | Hogares particulares por total de personas en el hogar. Berazategui por fracción y radio. Año 2010 |
| H2Jefes nacidos en otro país | Jefes de hogar por país de nacimiento. Berazategui por fracción y radio. Año 2010 |
| H3Nivel alcanzado jefe de hog | Jefes de hogar por nivel educativo que cursa o cursó. Berazategui por fracción y radio. Año 2010 |
| H4Jefes asistencia | Jefes de hogar por condición de asistencia escolar. Berazategui por fracción y radio. Año 2010 |
| H5Condi | Jefes de hogar por condición de actividad. Berazategui por fracción y radio. Año |

| | |
|---------------------------------------|---|
| cion de ocup jefe | 2010 |
| H6hacin amiento | Hogares particulares por índice de hacinamiento. Berazategui por fracción y radio. Año 2010 |
| H7 NBI | Hogares por condición de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI). Berazategui por fracción y radio. Año 2010 |
| VIVIENDAS | |
| V1 INCALCONS | Viviendas particulares con moradores presentes por calidad constructiva de la vivienda (INCALCONS). Berazategui por fracción y radio. Año 2010 |
| V2INM AT | Viviendas particulares con moradores presentes por calidad de los materiales de la vivienda (INMAT). Berazategui por fracción y radio. Año 2010 |
| V3 INCALSERV | Viviendas particulares con moradores presentes por calidad de conexiones a servicios básicos de la vivienda (INCALSERV). Berazategui por fracción y radio. Año 2010 |
| DATOS DEL SEGMENTO | |
| V4 Total de habitaciones o piez | Total de hogares por cantidad de habitaciones o piezas en la vivienda. Berazategui por fracción y radio. Año 2010 |
| S1Recolec ción de residuos | Viviendas particulares por servicio regular de recolección de residuos. Berazategui por fracción y radio. Año 2010 |
| S2transpor te publ 300mt | Viviendas particulares por transporte público a 300 metros. Berazategui por fracción y radio. Año 2010 |
| S3al menos 1cuadra pavimenta | Viviendas particulares por existencia de al menos una cuadra pavimentada. Berazategui por fracción y radio. Año 2010 |
| S4al menos 1boca de tormenta | Viviendas particulares por al menos una boca de tormenta. Berazategui por fracción y radio. Año 2010 |
| S5 existencia alumbrado pub | Viviendas particulares por existencia de alumbrado público. Berazategui por fracción y radio. Año 2010 |

De estos, se seleccionaron indicadores generales tanto demográficos y sociales de las personas y de los hogares tales como: sexo y edad, educación, cobertura de salud, lugar de nacimiento, condición de actividad, hacinamiento. Por otro lado, se escogieron indicadores

generales de las características de las viviendas como tipo de vivienda y procedencia del agua. También, indicadores multi-variables: calidad constructiva de la vivienda (INCALCONS) que se elabora a partir de la calidad de los materiales con los que está construida la vivienda y las instalaciones internas a servicios básicos (agua de red y desagüe) de las que dispone; y el indicador de calidad de los materiales (INMAT) que refiere a la calidad de los materiales con que están construidas las viviendas (material predominante de los pisos y techos), teniendo en cuenta la solidez, resistencia y capacidad de aislamiento, así como también su terminación.

2.2 Características y procesamiento de la información. Mapeo de la información de los indicadores.

Para el procesamiento de la información, se utilizaron los programas informáticos Redatam, SPSS y GIS ya que lo permitía la información que se encontraba desagregada para los 11 Partidos objeto de estudio, a nivel de radio y fracción censal. Se optó considerar como válida, de acuerdo al objeto de estudio, la fuente de información censal por más que cuente con desventajas: la coincidencia no es completa con el periodo temporal de la investigación, el dato no habla de la situación coyuntural y el tiempo transcurrido entre censo y censo es extenso; pero pesaron con mayor intensidad las ventajas: ofrece cobertura universal, permite conocer la totalidad de las características de la porción más pequeña del territorio, el dato aportado es estructural y se pueden establecer cortes comparativos.

Los datos estadísticos utilizados provienen del Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda del año 2010. Las variables seleccionadas posibilitan analizar aspectos educativos, económicos, habitacionales y de infraestructura de servicios. La relación entre éstas, a su vez, permite configurar la situación socio-espacial actual del partido analizado.

La variable nivel educativo del jefe parte del supuesto de que el nivel educativo adquirido está significativamente relacionado con el crecimiento económico que ofrece el acceso al mercado laboral formal y de calidad, y a su vez es un determinante social para alcanzar satisfacer sus necesidades básicas. Los niveles educativos existentes en el Censo (inicial, primario, EGB, secundario, polimodal, superior no universitario, universitario, post universitario, educación especial y nunca asistió). Asimismo, la condición de actividad del

jefe da cuenta de la relación de los hogares dentro del mercado laboral y, junto con la variable anterior, permite señalar la capacidad de contar con recursos o estrategias para lograr una calidad de vida acorde. Las posibles ubicaciones con respecto al mercado laboral son ocupado, desocupado o inactivo. Ocupada, es la población que durante por lo menos una hora en la semana anterior a la fecha de referencia del censo desarrolló cualquier actividad (paga o no) que genera bienes o servicios para el “mercado”. Incluye a quienes realizaron tareas regulares de ayuda en la actividad de un familiar, reciban o no una remuneración por ello y a quienes se hallaron en uso de licencia por cualquier motivo. Se excluye de la actividad económica los trabajos voluntarios o comunitarios que no son retribuidos de ninguna manera.

Por su parte la calidad constructiva de la vivienda (INCALCONS) es un indicador compuesto que se considera informativo de los rasgos generales de la vivienda ya que se construye a partir de la calidad de los materiales con los que está construida la vivienda y las instalaciones internas a servicios básicos (agua de red y desagüe) de las que dispone. Hay tres posibles situaciones: calidad satisfactoria refiere a las viviendas que disponen de materiales resistentes, sólidos y con la aislación adecuada (a su vez también disponen de cañerías dentro de la vivienda y de inodoro con descarga de agua); calidad básica son las que no cuentan con elementos adecuados de aislación o tienen techo de chapa o fibrocemento (al igual que el anterior, cuentan con cañerías dentro de la vivienda y de inodoro con descarga de agua); por último, calidad insuficiente engloba a las viviendas que no cumplen ninguna de las 2 condiciones anteriores.

Por último, el tipo de vivienda particular da cuenta no solo de las condiciones materiales de la vivienda sino que también está relacionado con las posibilidades que tiene la población de acceso a bienes y servicios necesarios para satisfacer sus necesidades. Las posibles situaciones son: casa, rancho, casilla, departamento, pieza en inquilinato, pieza en hotel familiar o pensión, local no construido para habitación, vivienda móvil, persona/s viviendo en la calle.

La base de datos en su nivel cartográfico está formada por los 290 polígonos que corresponden a los radios censales del partido de Berazategui y en su nivel alfanumérico por las 4 variables ya presentadas anteriormente. La totalidad de los datos obtenidos en valores

absolutos comprenden la matriz de datos originales, que representa la tabla de atributos del SIG de 290 filas por 4 columnas.

La estandarización de las variables se realizó para formar una matriz de datos estandarizados en puntajes omega. A partir de aquí los datos de las variables proporcionan la posibilidad de generar una cartografía temática perfectamente comparable ya que en la totalidad de casos la amplitud de los datos es similar, permitiendo sus combinaciones hacia el cálculo de puntajes de clasificación espacial (PCE) como metodología de análisis multivariado. La obtención de un PCE es una metodología de análisis multivariado simple que se basa en la estandarización de variables con la finalidad de obtener un valor resumen que se mapea y del cual se analiza su distribución espacial (Buzai, 2014). El procedimiento implica estandarizar los datos de cada variable a partir del cálculo del puntaje Ω y luego obtener mediante el cálculo del promedio una columna única de PCE. Estos promedios serán valores que van del 0 al 100.

El método de clasificación de datos que se utiliza es el denominado “método de cortes naturales”, el cual se trata de una clasificación que se basa en la estructura de los datos y en la búsqueda de regularidades internas (Buzai, Humacata; 2016). Los cortes se realizan en donde se producen saltos significativos en los datos de la variable, en sus valores consecutivos.

Considerando la naturaleza de las variables (al interior de las mismas presentan situaciones favorables como desfavorables), se seleccionaron únicamente los indicadores de “costo”, es decir, aquellos que muestren las mayores criticidades (Tabla 1).

Tabla 1. Variables

| TIPO | VARIABLE | INDICADOR |
|--------------|--------------------------|--|
| Social | Nivel Educativo del Jefe | Nivel inicial, primario y nunca asistió |
| | Condición de actividad | Desocupado e inactivo |
| Habitacional | Tipo de Vivienda | Rancho, casilla, pieza en inquilinato, pieza en hotel familiar |

| | | |
|--|-----------|--|
| | | o pensión, local no construido para habitación, vivienda móvil, persona/s viviendo en la calle |
| | INCALCONS | Calidad insuficiente |

Elaboración propia

3. EL CASO DEL MUNICIPIO DE BERAZATEGUI

3.1 Urbanización reciente en Área Sur de la RMBA

La Región Metropolitana de Buenos Aires² (RMBA), está conformada por la ciudad de Buenos Aires (CABA) y 40 municipios de la Provincia de Buenos Aires y se extiende sobre un continuo de territorios urbanos, suburbanos, periurbanos y rurales limitado por el anillo de la RP 6. El crecimiento poblacional medio anual muestra una tendencia similar en los ejes Norte, Oeste y Sur, con importante incremento en el periurbano norte y descenso en el sur; y un crecimiento urbano extensivo con bajas densidades y distribución de inmigrantes similar en los tres ejes (Abba, 2014).

En el 2001 los countries y barrios privados en la RMBA alcanzaban una cifra de 434 emprendimientos, y en 2007 se contabilizó 540 urbanizaciones privadas, que comprenden una superficie de 500 km², algo así como dos veces la superficie de la CABA. En 1994 había sólo 1450 familias en urbanizaciones cerradas, cifra que ascendía a 12.500 en el 2000, y para el 2007 se elevaría a 50.000 familias (Fernández: 2012) donde sólo el 42% de la superficie ocupada había sido urbanizada (Pintos: 2012) y una cuarta parte de toda la superficie habilitada estaba efectivamente ocupada. Actualmente los DI ascienden a 1.000 en la provincia, de los cuales alrededor de 900 se localizan en la RMBA³. Estudios recientes sobre las políticas de ordenamiento municipal de la RMBA permiten observar una relación directa entre las lógicas de localización de los DI y las regulaciones normativas que los

² El límite externo de la RMBA está definido por los movimientos diarios (pendulares), determinado tomando las abeceras de los ferrocarriles y colectivos que unen a los 40 partidos de la urbanización con el centro de la ciudad.

³ Fuente CartoArba 2016. Estas cifras incluyen algunos centros comerciales y equipamientos, y urbanizaciones de 1 Ha, denominadas comúnmente "PH", por tratarse de condominios pequeños bajo el Régimen de Propiedad Horizontal.

promueven, constatando a escala metropolitana un desarrollo urbano desigual entre el eje norte, y los ejes sur y oeste.

Frente a los procesos a manos de desarrolladores inmobiliarios ya consolidados en el norte de la RMBA, de gran impacto ambiental y consecuencias socioterritoriales⁴, se han canalizado en el presente siglo similares inversiones sobre el litoral sur metropolitano, sobre el área de humedales que se extienden desde Avellaneda a Berisso. La mayor concentración se observa en el partido de Berazategui, donde la presión urbanizadora se constata a la fecha con un total de 34 DI, 28 residenciales, 4 de servicios y 2 cementerios, de los cuales 3 megaemprendimientos (sin aprobación por parte de los organismos competentes) comprometen unas 720 Ha de la principal reserva de humedales del Sur metropolitano.

En contrapartida a esos modos de producción de suelo se encuentran los barrios populares, que según el Registro Público Provincial De Villas y Asentamientos Precarios (RPPVAP) existen, al año 2015, 1.271 barrios informales, en los cuales residen 385.394 hogares. Ello representa un 9,6% de los hogares de los partidos de la RMBA; en el primer cordón metropolitano se localiza el 11,8% de los hogares que residen en villas y asentamientos precarios, el 10,2% lo hace en el segundo cordón y el 9,3% en el tercer cordón (Bustos, 2018).

Según el informe de gestión 2015 de la Ley 14.449⁵, la proporción de la superficie urbana ocupada de hogares en villas y asentamientos en la Región aumenta progresivamente desde el tercer cordón hacia la Ciudad de Buenos Aires. Al mismo tiempo se modifica la densidad: mientras que en el primer cordón se observan barrios de casi 54 hogares por hectárea, en el segundo cordón disminuye a 24,6. Por su parte en el tercer cordón y en el interior se registran barrios con bajas densidades (15,4 y 15,9 respectivamente).

Dentro de la RMBA la problemática se destaca en los partidos del sur del conurbano bonaerense, particularmente en Lomas de Zamora, Quilmes, Almirante Brown y Florencio Varela. Entre estos cuatro partidos se concentran 272 barrios RPPVAP donde habitan

⁴ De amplia repercusión social por sus implicancias en las inundaciones acontecidas en la cuenca del Río Lujan, y también por la actuación que ha tenido el Poder Judicial frente a la debilidad de los Poderes Ejecutivos Provincial y Municipal.

⁵ http://observatorioconurbano.ungs.edu.ar/wp-content/uploads/INFORME_14449_2015.pdf

alrededor de 122 mil familias. El partido de La Plata es el que cuenta con más barrios registrados (128 casos y algo más de 20 mil hogares). Por su parte, en el partido de Berazategui son 17 los barrios registrados (5 villas, 11 asentamientos precarios y 1 en la categoría “otros”) en su mayoría ubicados en zonas inundables, unos sobre las márgenes de cursos de agua naturales y canalizados, otros en zonas de bañados. Estos barrios concentran 2.079 hogares (2,2% del total de hogares del partido) ocupando una superficie de 57,16 hectáreas.

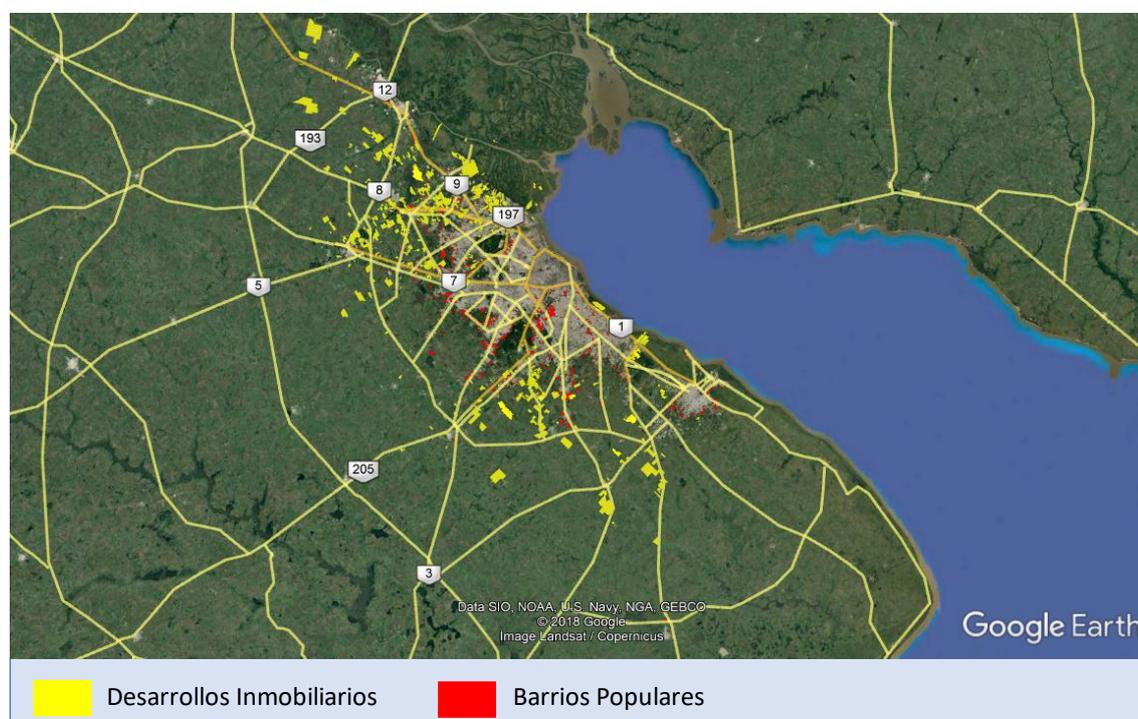


Figura 1. Desarrollos inmobiliarios y barrios populares en la Región Metropolitana de Buenos Aires

Fuente: elaboración propia con datos de ARBA y RPPVAP

3.2 Configuración territorial del partido de Berazategui

El partido de Berazategui, de 221km² de superficie, está ubicado a 30 km al sudeste de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires –CABA–, con la que se conecta a través de la Autopista Buenos Aires-La Plata y el Ferrocarril General Roca. Forma parte de la segunda corona de la Región Metropolitana de Buenos Aires –RMBA–, con una población de 320.244 (INDEC

2010) habitantes, una densidad de 1467 hab/km², y una variación intercensal del 12.6 %. Del total de 93.164 hogares, el 10.4% presenta necesidades básicas insatisfechas (NBI)⁶, el 14.61% presenta calidad constructiva insuficiente de la vivienda y el 24.49% calidad insuficiente en la conexión a servicios básicos⁷.

El territorio del partido se organiza básicamente en dos áreas urbanas: una conformada por la ciudad cabecera de Berazategui y localidades aledañas en continuidad con el aglomerado metropolitano, y la segunda, por la localidad de El Pato, centro agrícola ubicado sobre la RP 2 y su empalme con la RP 36, de menos de 10.000 habitantes. Entre ambas, el Parque Pereyra Iraola⁸ impide que el crecimiento urbano las unifique. En torno a la primera es donde el paisaje natural se fue transformando con la llegada de la AU Buenos Aires-La Plata y su conectora con la Autovía 2 BsAs- Mar del Plata-, y donde las localidades de Hudson y Gutiérrez se hicieron receptoras de emprendimientos privados con un crecimiento urbano en forma de archipiélago, replicando el paisaje del eje Norte metropolitano.

Por el lado NE, el frente urbano fue avanzando hacia Autopista Buenos Aires-La Plata - y hacia el río-por sectores a modo de cuña, ocupando la franja de tierras que por sus condiciones naturales de inundabilidad, se había mantenido excluida del proceso de urbanización. Así, desde Quilmes a La Plata esa franja es un mosaico donde predominan espacios abiertos con lagunas y depresiones con vegetación propia de humedales, alternando con instalaciones deportivas y de servicios, complejos industriales-comerciales y de logística, urbanizaciones cerradas y asentamientos humildes algunos muy precarios.

Por el lado SE, el espacio de más de 2.5 km de ancho que mediaba entre la ciudad y el parque, desde la AU Buenos Aires-La Plata hasta el Camino Gral Belgrano, de aproximadamente 1200Ha, se fue completando con urbanizaciones cerradas, en tanto

⁶ Fuente: Observatorio del Conurbano Bonaerense, ICO-UNGS con base en Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001 y 2010, INDEC.

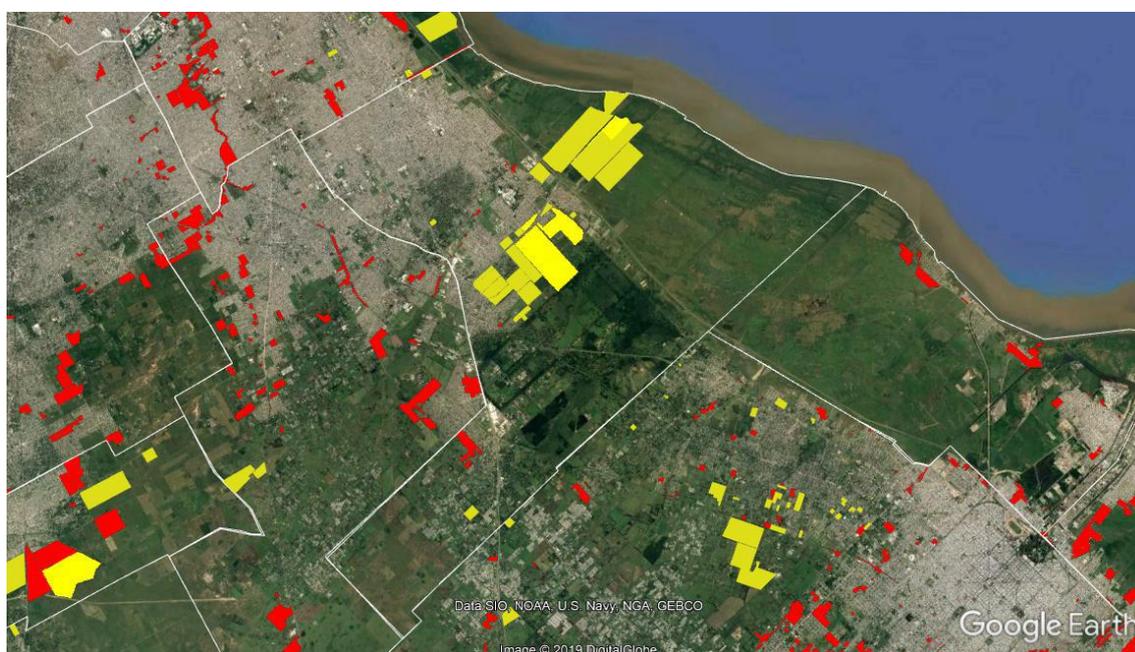
⁷ Fuente: Informe Socio-demográfico y Transferencias de recursos, 2016. Ministerio de Desarrollo Social de la provincia de Buenos Aires, sobre el procesamiento de datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010-INDEC.

⁸ Creado en 1949, declarado por ley Parque Natural en 1967 y declarado como "Reserva de Biósfera" en 2007 por la UNESCO.

equipamientos y centros comerciales y de servicios se fueron instalando sobre las vialidades regionales que lo bordean.

El paisaje natural constituye para este municipio la mayor ventaja diferencial en la elección de los desarrolladores inmobiliarios respecto de las características de otros municipios periurbanos del eje sur, equidistantes del centro metropolitano y conectados igualmente por el sistema de autopistas.

Figura 2. Desarrollos inmobiliarios y barrios populares en la el partido de Berazategui

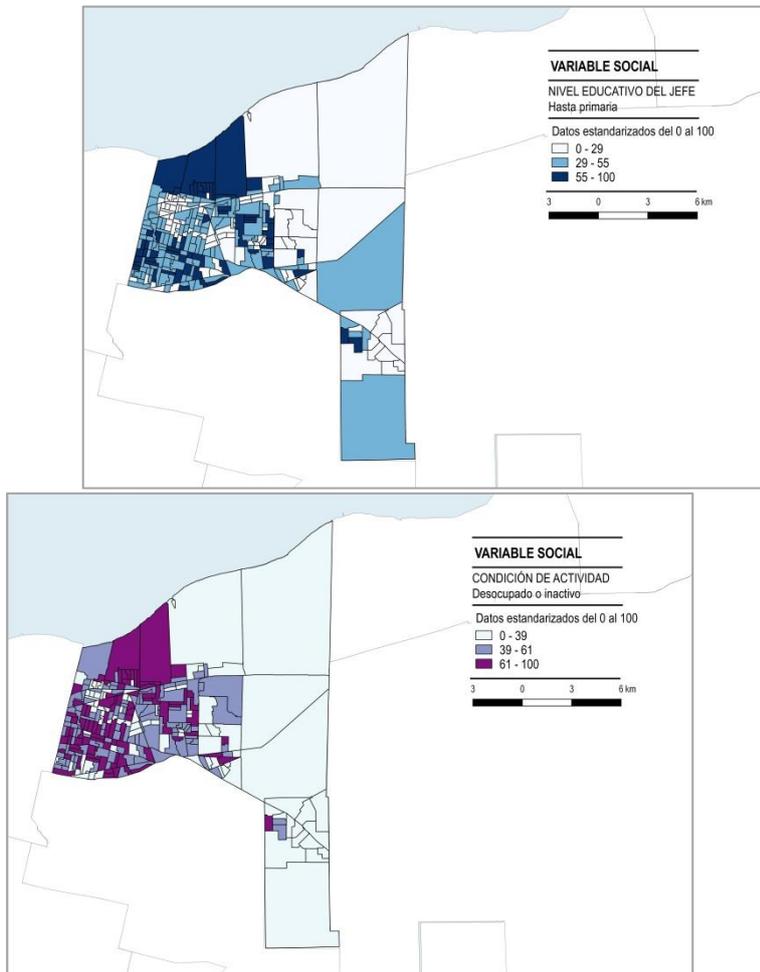


Fuente: elaboración propia con datos de ARBA y RPPVAP

3. RESULTADOS. PUESTA A PRUEBA DEL INDICADOR.

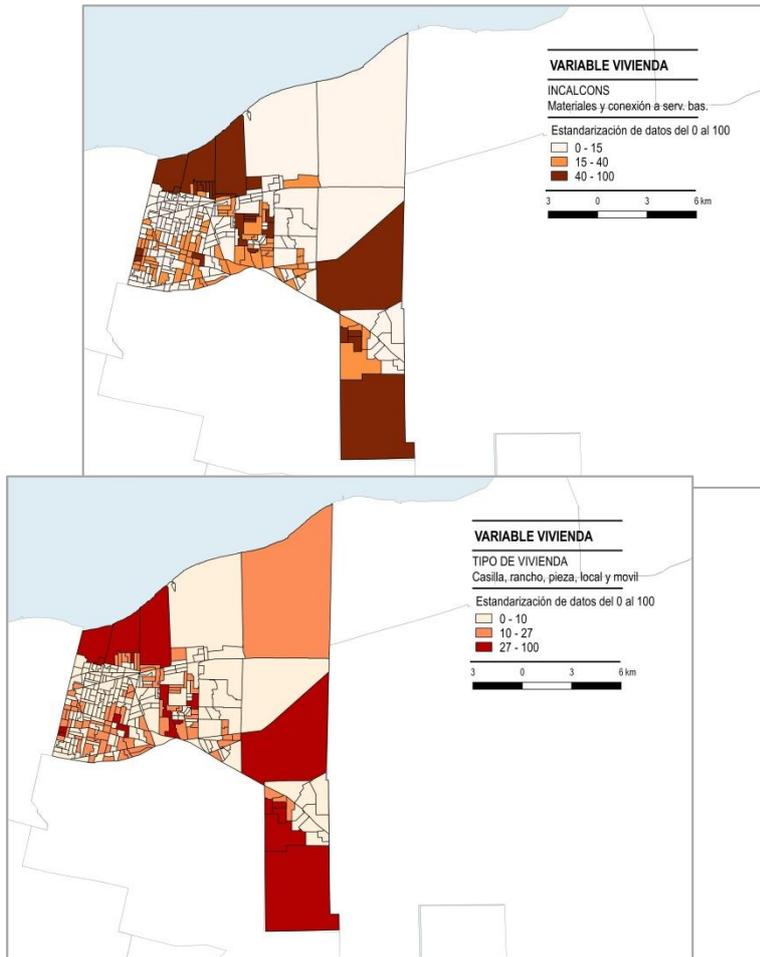
A continuación se muestran las imágenes obtenidas con el procesamiento de la información.

Figura 3. Variable Social: Nivel Educativo del Jefe y Condición de Actividad



Fuente: elaboración propia con datos del CNPHV

Figura 4. Variable Habitacional: INCALCONS y Tipo de Vivienda



Fuente: elaboración propia con datos del CNPHV

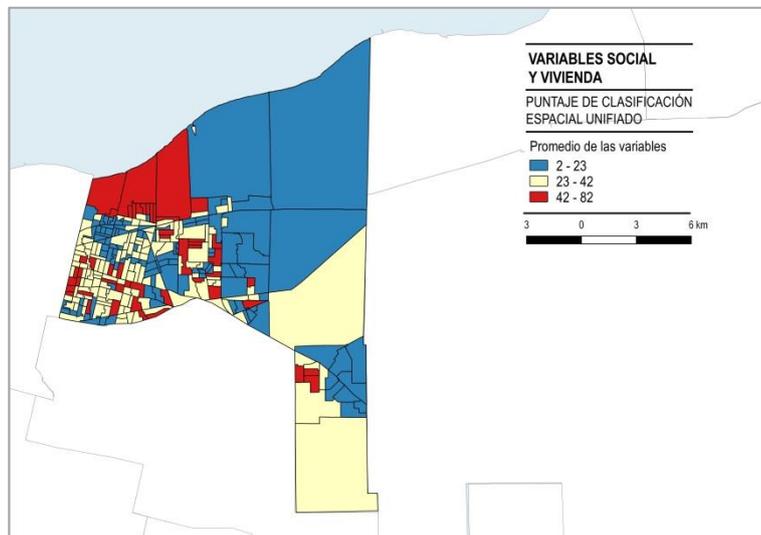




Figura 5. Síntesis (Puntaje de Clasificación Espacial)

Fuente: elaboración propia

4. COMENTARIOS FINALES

Esta ponencia ha pretendido mostrar el trabajo previo y los resultados arribados hasta el momento sobre la construcción de indicadores que permitan aportar información al estudio procesos socio-demográficos vinculados a la expansión urbana, para identificar y valorar procesos de fragmentación urbana y segregación social emergentes en el partido de Berazategui.

En un camino atravesado por múltiples definiciones y restricciones en cuanto a la información existente y disponible al nivel que se requiere, se optó por trabajar con nivel educativo del jefe y su condición de actividad como aportes “sociales” y sobre la “vivienda” la calidad constructiva de la misma y el tipo.

De su combinación, surge el PCE el cual resulta interesante como un avance para la discusión y revisión del trabajo realizado. En ese sentido, se esperan obtener aportes y comentarios sobre lo realizado hasta el momento para poder lograr un mejor acercamiento a las problemáticas asociadas a la desigualdad, en este caso también, urbana.

BIBLIOGRAFIA

ABBA.A. (2015) El mapa social de la Región Metropolitana de Buenos Aires en 2010. En *Metrópolis en mutación*. Comp- Vidal Koppman Ed. Café de las ciudades

AGUILAR,A.G. (2006) Introducción en el libro *Las grandes aglomeraciones y su periferia regional. Experiencias en Latinoamérica y España*. Coed. H.CamradeDiputados, LIXLegislatura, UNAM, Instituto de Geografía. Consejo nacional de Ciencia y Tecnología. México

BARSKY, A. (2006) De la agricultura de cercanías a la ciudad y los ciclos del territorio periurbano. Reflexiones en torno a la Región metropolitana de Buenos Aires. FLACSO. Maestría de estudios sociales agrarios.

BORDSDORF, A. (2003). Cómo modelar el desarrollo y la dinámica de la ciudad latinoamericana. En revista EURE 29. Santiago de Chile. Citado en Valdés (2007)

BORJA, J. (2014). Revolución Urbana y Derechos Ciudadanos. Café de las Ciudades: CABA, Argentina. BORJA, Jordi; La Ciudad Conquistada. Editorial Alianzaensayo. Madrid. España. 2003

BRIAN, I., CUBILLOS, G. y SABATINI, F. (2007): Integración social urbana en la nueva política habitacional. Revista. Temas de la Agenda Pública Año 2. / No7 / junio . Pontificia Universidad Católica de Chile.

CAPEL, H. (1994): Las periferias urbanas y la geografía. Reflexiones para arquitectos. Barcelona: En CAPEL H. La geografía hoy. Textos, historia y documentación, Materiales de trabajo intelectual. Barcelona: Anthropos, 1994, N° 43.

CICCOLELLA, P. (2002). La Metrópolis Postsocial: Buenos Aires, ciudad rehén de la economía global. Actas del seminario “El desafío de las áreas metropolitanas en un mundo globalizado”.Barcelona.

CICCOLELLA P. (2014): Metropolis Latinoamericanas: Mas Allá de la Globalización. Buenos Aires: Editorial Café de las Ciudades.

DEMATTEIS, G. (1998): Suburbanización y Periurbanización. Ciudades Anglosajonas y Ciudades Latinas. En Monclús F. J.(Editor) en La Ciudad Dispersa. Barcelona: Centro de Cultura Contemporánea de Barcelona.

DE MATTOS, C. (2001). Metropolización y suburbanización. EURE (Santiago), vol.27, N°80. Chile.

DI PACE, M. (2004) Los sistemas de soporte urbano, en Ecología de la ciudad. Universidad Nacional de Gral. Sarmiento. Ed Prometeo.

ENTRENA DURAN, F. (2005): “Problemas y retos de las actuales políticas urbanas en el contexto de las presentes tendencias hacia formas difusas de ciudad”. en Pampa 1. Revista Interamericana de estudios territoriales. Santa Fé Argentina.

FERRAO, J. (2011): Ordenamiento del Territorio: una Agenda Transformadora para un Periodo de Transición. Conferencia Magistral en el Doctorado en Ordenamiento Territorial y Desarrollo Sostenible. Universidad Nacional de Cuyo Mendoza: Argentina.

HARVEY, D. Notas hacia una teoría del DESARROLLO GEOGRÁFICO DESIGUAL (original USA 2006) Traducción al español GeoBaires. Cuadernos de Geografía Apuntes de geografía y ciencias sociales Teorías contemporáneas de la Geografía (Vicente Di Cione) UBA-FFyL, Mayo 2007.

HARVEY, D. (2007). Espacios del Capital. Hacia una geografía crítica. Madrid: Akal.

KAYSER B. Y SCHEKTMAN G. (1982). La Troisiemecouronnepéri-urbaine: une tentatived´identification. RevueGéogr. désPyrénées et du sud Ouest. Tome 53, Fase I. Citado en Valenzuela.

LÓPEZ PÉREZ J.E. DELGADO GÓMEZ D.L., VINASCO TORRES L. (2005) “La interfase urbano rural como territorio y espacio para la sostenibilidad ambiental”. Revista Ingenierías Universidad de Medellín, vol. 4, núm. 7, Colombia.

RÉVÔT-SCHAPIRA M.F. Y CATTANEO PINEDA,R (2008): Buenos Aires: la fragmentación en los intersticios de una sociedad polarizada. Revista Eure, Vol. XXXIV, N° 103, pp. 73-92, 2008. Sección ARTÍCULOS.

PRÉVOT-SHAPIRA, M. F. (2001). Fragmentación espacial y social: conceptos y realidades. En *Perfiles latinoamericanos*. N° 19. FLACSO. México.

PRECEDO LEDO, A. (1988) “La red urbana”. Madrid: Síntesis.

PINTOS, P. (1995) "*Aproximaciones teóricas acerca de los procesos de periurbanización y suburbanización*". Memorias de las Primeras Jornadas Platenses de Geografía. Depto. de Geografía de la UNLP, La Plata, Abril de 1995. Tomo II, p. 386-395.

PINTOS, Patricia y NARODOWSKI, Patricio (Coords.) (2012). La privatopía sacrílega. Efectos del urbanismo privado en humedales de la cuenca baja del río Luján. Buenos Aires: IMAGO MUNDI.

ROCCA, MJ, ET. AL. (2009) Procesos de Expansión Urbana, Políticas Territoriales y Transformaciones Emergentes. El caso de la Provincia de Buenos Aires U-098. Ponencia Jornadas de Investigación en la FAU 2013, FAU-UNLP.

ROCCA, M.J. (2013): Procesos de Expansión Urbana, Políticas Territoriales y Transformaciones Emergentes. El caso de la Provincia de Buenos Aires U-098. Ponencia presentada en las Jornadas de Investigación en la FAU 2013, organizado por FAU-UNLP.

ROSAS-BAÑOS M. (2013) « Nueva Ruralidad desde dos visiones de progreso rural y sustentabilidad: Economía Ambiental y Economía Ecológica », *Polis* [En línea], 34 | 2013, Publicado el 22 julio 2013, consultado el 20 junio 2016. URL :<http://polis.revues.org/8846>

SABATINI F. e Ibrain, I. (2008) La segregación, los guetos y la integración social urbana: mitos y claves. *Revista Eure*, Vol. XXXIV, N° 103, pp. 5-26, diciembre 2008

SERENO, C. A.; SANTAMARÍA, M.; SANTARELLI SERER, S. A. (2010) “El rururbano: espacio de contrastes, significados y pertenencia, ciudad de Bahía Blanca, Argentina”. *Cuadernos de Geografía*, número 19, pp: 41-57. Bogotá. SUAREZ, Odilia; "El valor social de un plan". *Revista Sociedad Central de Arquitectos SCA* N° 186. Buenos Aires, Argentina. 1997.

VALENZUELA RUBIO, M (1986) “Los procesos de difusión espacial de la ciudad. Tendencia reciente. Jornadas de Geografía y Urbanismo Universidad de Salamanca.

VALDES, E. (2007): Fragmentación y Segregación Urbana: Aportes Teóricos para el Análisis de Casos en la Ciudad de Córdoba. Córdoba: Revista Digital Al Filo 18.

VEIGA, D. (2009): Desigualdades sociales y fragmentación urbana, en Otro desarrollo urbano: ciudad incluyente, justicia social y gestión democrática. Poggiese H. comp. Ed CLAACSO.

VIDAL KOPPMAN, S. (2015): Desarrollo desigual y combinado en la periferia metropolitana de Buenos Aires. En *Metrópolis en Mutación* Ed Café de las ciudades. BsAs. 2015

VIDAL ROJAS R. (1997): *Metrópolis en recomposición: Elementos para una teoría de la fragmentación urbana*. En 6to Encuentro de Geógrafos de América Latina, Buenos Aires, marzo 1997. Citado en Valdés (2007).

ZÁRATE, A. (1984). “El mosaico urbano: organización interna y vida en las ciudades”. Madrid: Cincel. Cuadernos de Estudio. Geografía.

Mar del Plata, 28 y 29 marzo de 2019


UNIVERSIDAD NACIONAL
de MAR DEL PLATA

II JORNADAS DE SOCIOLOGÍA/UNMDP


Facultad de
Humanidades / UNMDP
Departamento de Sociología

La sociología ante las transformaciones de la sociedad argentina

ISBN 978-987-544-895-7