

**Viteri, M.L**

**Aranguren, C. I.**

**Cendón, M.L.**

Área de Economía y Sociología Rural

EEA/Balcarce-INTA

[viteri.maria@inta.gob.ar](mailto:viteri.maria@inta.gob.ar)

## **Construyendo Territorios Sustentables**

### **Introducción**

En la actualidad los cinturones hortícolas más importantes de la Argentina producen alimentos bajo un modelo productivo altamente dependiente de insumos industrializados. Estos sistemas de producción se encuentran sometidos a fuertes presiones económicas que los ponen en riesgo, y los obligan a forzados procesos de reproducción. Esta realidad productiva genera dinámicas territoriales de concentración y deslocalización de los alimentos para las ciudades. Existen fuertes evidencias que el modelo productivo hegemónico pone en riesgo la sustentabilidad de los territorios (Sarandón y Flores, 2014; Tittone, 2014; De Nicola et al. 2017). Construir estrategias alimentarias sustentables se configura como un desafío insoslayable en las agendas políticas.

Sin embargo, pueden observarse otras maneras de producir, distribuir y consumir alimentos. La producción de alimentos bajo modelos agroecológicos, la implementación de buenas prácticas agrícolas (BPA) (Charão-Marques et al. 2017; Curiel 2017; Clement et al. 2018; Cittadini et al. 2015) y la propia demanda de los consumidores que manifiestan preocupación respecto de la calidad de los alimentos en diversas ciudades del mundo (Carolan, 2011; Aubry y Kebir 2013; Blanco et al. 2017; Sherwood et al. 2017), expresan la complejidad socio-productiva y las dinámicas territoriales que revelan la co-existencia y la co-evolución de múltiples modelos alimentarios (Fournier y Touzard, 2014).

A través de distintos proyectos, nuestro grupo de investigación “Sistemas Agroalimentarios” del Área de Economía y Sociología Rural de la Estación Experimental Balcarce del INTA, procura analizar diversos procesos de innovación en la producción, distribución y consumo de alimentos en el espacio de interfase urbano-rural en el partido de General Pueyrredón, así como sus implicancias en los procesos de construcción social de la sustentabilidad en el territorio. Pretendemos superar el concepto de lo “alternativo” en tanto heterogéneo, diferente, variado, distinto. Dar cuenta de la prevalencia de un sistema hegemónico de producción, distribución y consumo de alimentos, y la co-existencia de otras formas de producir, implica incorporar el concepto de alteridad en el campo agroalimentario (Hernández y Renard, 2018) para develar las expresiones desiguales de los fenómenos.

Nuestro abordaje considera relevante explorar y analizar la re-espacialización de los alimentos (Goodman, 2016; Arce, 2015; Fonte, 2010; Marsden y Murdoch, 2006; Marsden et al. 2000) y la identificación de los modelos orientados hacia el logro de productos de calidad (Sherwood et al., 2017; Goodman y Watts, 1997). La re-espacialización de los alimentos y los modelos orientados a la calidad de los productos son entendidos como los ejes ordenadores de la organización social y productiva de los territorios y sus productos (Neiman, 2003). Esta re-espacialización ha impulsado el desarrollo de circuitos de proximidad con el objetivo de disminuir el impacto de la logística del transporte, valorar las producciones locales, preservar la biodiversidad y producir de manera sustentable ofertando alimentos libres de residuos químicos, y elaborados bajo condiciones laborales adecuadas.

Esta agro-eco-relocalización de los alimentos presenta varios vacíos de conocimiento que como grupo de investigación pretendemos abordar. ¿Quiénes, cómo y en qué condiciones socio-económicas se producen los alimentos frescos en el cinturón hortícola del partido de Gral. Pueyrredón?, ¿de qué modo los alimentos son afectados por las dinámicas territoriales: limitaciones en uso de agroquímicos, cambio acelerado de uso de la tierra, presión inmobiliaria, procesos de agriculturización?, ¿cuáles son los procesos de



ISBN 978-987-544-895-7

innovación en la producción, distribución y consumo de alimentos frescos en la interfase rural-urbana?, ¿qué implicancias tienen los procesos de innovación en los procesos de construcción de sustentabilidad en los territorios?, ¿qué políticas públicas vinculadas al uso de agroquímicos, planificación urbana, y alimentación contribuyen a construir o a deconstruir la idea de territorios sustentables?, ¿cómo se configuran y visualizan en el territorio las controversias, los conflictos y los intereses en pugna que movilizan la producción, circulación y consumo de los alimentos?

En este trabajo procuramos describir la problemática de investigación, los casos en estudio, y conceptos clave con los que trabajamos.

### **Acerca de la problemática que abordamos**

El vertiginoso crecimiento urbano en el mundo ha colocado, en la agenda política y científica de numerosos países, la necesidad de conocer los procesos que pueden contribuir a la construcción de formas productivas y de consumo de alimentos para establecer y fortalecer procesos sustentables en los territorios de interfase urbano-rural (Krausz et al., 2013; Morgan, 2015; Morgan y Sonnino, 2010; Viljoen y Wiskerke, 2012; Mansfield y Mendes, 2013; Sonnino, 2009; Perrin y Soulard, 2014). En el caso particular de la Argentina, uno de los países con mayor población urbana de América Latina, donde un 92% de su población vive en áreas urbanas (INDEC, 2010), resulta imprescindible pensar en políticas que procuren alcanzar seguridad y soberanía alimentaria con una mirada de cuidado del ambiente y los bienes comunes.

Durante los últimos años, el uso de agroquímicos y los procesos de transición agroecológicos han constituido puntos medulares en los conflictos socio-ambientales suscitados en torno a la producción de alimentos frescos y el abastecimiento de la ciudad de Mar del Plata. La cuestión ambiental ganó centralidad pública y política propiciando el debate acerca de la sustentabilidad de los modelos productivos (Aparicio et al., 2018; Hernández Guijaro et al., 2018; Pengue, 2006). Los movimientos socio-ambientales



ISBN 978-987-544-895-7

jugaron un rol importante en la interpelación al estado local, logrando la puesta en agenda de una mirada compleja acerca de la sustentabilidad del modelo productivo (Tittone, 2014). La incorporación a la discusión de la cuestión ambiental superó la noción lineal según la cual es posible dar solución técnica a los problemas ambientales, y abrió la problemática hacia los valores territoriales, el consumo con responsabilidad y el acceso a los alimentos sanos como un derecho (Aranguren et al., 2017; Vitale et al. 2015; Cittadini et al. 2014).

A este marco de transformaciones, se suman múltiples percepciones sobre la calidad de los alimentos que conviven en un mismo espacio territorial (Migliore et al. 2015; Bush y Tanaka, 1996; Callon et al., 2002). Sin embargo, algunas transformaciones y sus efectos se encuentran muy alejadas de contribuir a un equilibrio socio-ambiental. Tanto las empresas transnacionales de la alimentación (industrias alimentarias productoras de alimentos ultra-procesados, supermercados, cadenas alimentarias de comidas listas) como los circuitos históricos de los comercios y restaurantes, demandan una calidad de alimentos frescos donde prevalecen aspectos visuales como el brillo, el color, la frescura, sobre otros aspectos más difíciles de distinguir y diferenciar, como la calidad nutritiva propiamente dicha, la producción de cercanía de los cinturones hortícolas, la producción agroecológica, la producción sin residuos de agroquímicos, la producción sin explotación laboral, etc. A esta oferta, se suman los hábitos de vida de los ciudadanos con escaso tiempo para elaborar sus alimentos y altamente influenciados por la publicidad (Aguirre, 2017).

Dentro de las innovaciones relacionadas con la búsqueda de calidad, se observa la coexistencia de diferentes modalidades en el cinturón hortícola marplatense. Algunos productores procuran certificar su producción a través de certificadoras nacionales o internacionales y la implementación de las Buenas Prácticas Agrícolas (BPA). Los productores agroecológicos han comenzado a construir entramados sociales que se constituyen en la base de la confianza material de los alimentos (ferias verdes, ferias agroecológicas, distribución de bolsones verdes, distribución casa por casa, organizaciones



solidarias de consumidores) (Villagra e al. 2010; Cittadini, 2010; Borrás y Cittadini, 2010; Viteri, et al. 2005; Cittadini et al. 2002).

### **Los espacios de interfaseurbano-rural como foco de análisis**

De-construir la dicotomía entre lo rural y lo urbano es un paso necesario para comenzar a pensar en el desarrollo de territorios sustentables. Hoy en día, una explotación rural está en íntima conexión con múltiples elementos urbanos y los hogares en las ciudades requieren de alimentos producidos en sus cercanías. La agricultura, cada vez más intensiva en el uso de insumos (agroquímicos, semillas) y servicios (técnicos, sanitarios, maquinarias, sistemas de riego, financieros, reparación de equipos) genera nuevas dinámicas urbanas. Por eso, una visión clásica de lo urbano y rural como mundos sin interacción, nos llevaría a proponer políticas de cambio erróneas (Proctor y Berdegué, 2016).

Abordar los cinturones hortícolas como espacios socio-técnicos de proximidad, enfatiza la necesidad de una reconexión de productores y consumidores a través de productos con significados que circulen y promuevan un intercambio de alimentos sanos (Fonte, 2010). Esta intersubjetividad material de los alimentos crea nuevas identidades, que se pueden reconocer a través de denominaciones de origen, indicaciones geográficas y sellos de la agricultura familiar. Esta intersubjetividad y materialidad vincula las preferencias del consumidor con el territorio, con la cultura culinaria y con los deseos de preservar el paisaje y sus sabores. El uso de la noción de canales o circuitos de proximidad nos permite abarcar tanto las interacciones sociales (cognitivas, organizacionales, institucionales) como las inter-espaciales (es decir, el espacio euclidiano) para entender las nuevas relaciones que emergen entre los productores, los alimentos y los consumidores en el territorio (Klockera et al. 2018; Viteri, 2010; Murdoch, 2006; Winter 2004; Watts y May, 2005). Estudiar las transformaciones que emergen de las interfases rurales-urbanas, nos permitirá contribuir al debate sobre la calidad y la re-eco-relocalización de los alimentos (Marsden et al., 2000; Milone et al., 2015). Nuestra propuesta propone estudiar procesos innovadores como



ISBN 978-987-544-895-7

hechos socio-técnicos donde se ponen en juego intereses diversos y lógicas de acción múltiples.

Murdoch (2006) se refiere a las interfases entre producción y consumo de alimentos como espacios de co-existencia de múltiples formas de vida. Estudiamos a los cinturones hortícolas como centros de irradiación de relaciones sociales y productos agrícolas que establecen conexiones complejas entre los espacios rurales y urbanos. Este foco de análisis ha sido designado como rizomático (de Landa 1997, 2006 que adopta la metáfora de Deleuze y Guattari) y nos lleva a estudiar los ensamblajes alimentarios en su dimensión socio-espacial y de materialidad bio-política. Estos ensamblajes son construidos por elementos heterogéneos (humanos y no humanos) y organizados a través de la materialidad/ expresividad y la localización/ des-localización de lo que designamos alimentos. Los alimentos son la conexión del suelo, agua, semillas con lo que productores y consumidores consideran un buen alimento. Los alimentos ofrecen la posibilidad de valorizar la localización (por ejemplo, denominación de origen), la calidad en gusto, frescura y olores de lo cercano (por ejemplo, sellos de calidad de hortalizas) que lo diferencian de los alimentos genéricos o multi-procesados. Esta idea de lo “auténtico” y de lo no estandarizado se deslocaliza, estableciendo otra noción de lo que es “calidad” en los alimentos. Esto crea la potencialidad de ‘nuevos mercados’ y de la agregación de valor, a través de experiencias que emergen del contacto urbano-rural que generan las interfases de los cinturones hortícolas.

En el espacio de interfase urbano-rural marplatense se observan complejos procesos de cambio donde se desarrollan distintas articulaciones entre actores heterogéneos. Las tensiones, disputas de poder, competencia, cooperación, así como procesos de construcción colectiva de conocimiento, aún no se encuentran suficientemente estudiados. Los conflictos en torno a las políticas, especialmente aquellas vinculadas con el uso de agroquímicos, conllevan transformaciones socio-territoriales, técnicas y ambientales complejas en los espacios de interfase rural-urbana. Las políticas públicas y su implementación resultan de

correlaciones de fuerza y de tomas de decisión del estado, y de otros actores. La materialidad de estas políticas muestra una determinada visión del desarrollo (Oszlak y O'Donnell, 1981), que estudiamos a partir del análisis de los procesos de construcción de política pública, sus principales controversias y los problemas derivados de su implementación en el caso particular del alimento en las inter-fases urbano-rurales.

### **La innovación y la calidad para estudiar la sustentabilidad**

Consideramos la innovación como un proceso continuo, social e interactivo, con numerosos efectos de ida y vuelta entre tecnología y sociedad. Desde la visión constructivista de la sociología de la innovación (Bijker et al., 1987; Thomas et al., 2006; Dagnino, 2009), las transformaciones tecnológicas son concebidas como el resultado de múltiples procesos de interacción entre los actores involucrados y sus vínculos con los artefactos. Por eso, nos referimos a la innovación como un proceso de ida y vuelta, donde la sociedad construye tecnología y la tecnología construye sociedad.

Una innovación tanto en la producción, distribución o consumo de alimentos implica procesos de aprendizaje de tipo acumulativo y múltiple, relacionados con las prácticas e interacciones sociales con intercambio de información y conocimiento (Lundvall, 2002, 2016). El proceso innovador tiene lugar en condiciones de incertidumbre, abarcando una amplia variedad de procedimientos y formas organizativas. Estudiamos a la innovación tanto de productos como de procesos, haciendo hincapié en los cambios organizacionales (logística, compra conjunta de insumos, movimientos sociales).

Los procesos de innovación implican interacciones entre grupos heterogéneos de personas, que permiten el intercambio de conocimientos e información creando un espacio social innovador. Estas redes sociales permiten cruzar diferentes puntos de referencias conocidos como dominios (Long, 2007). Los dominios que representan las reglas, normas y valores, no son espacios culturalmente dados, sino que se construyen y se transforman a través de las interacciones sociales que generan dominios rurales, locales, y globales. Los



ISBN 978-987-544-895-7

encuentros sociales entre estos “mundos de conocimiento” pueden ser analizados bajo la noción de interfase (Long, 1989, 2007). Esta noción, ampliamente utilizada en estudios sobre intervención política en espacios rurales, permite indagar sobre el intercambio de conocimiento y poder generado entre profesionales técnicos y productores, vendedores de insumos y productores, entre productores con diferentes modos de producción, entre productores y consumidores, entre consumidores, entre consumidores y comerciantes, etc. Así se pueden analizar las interacciones sociales de una manera dinámica y desde las propias prácticas, donde cada uno de los actores muestra su habilidad para gobernar su espacio de acción. La noción de interfase interpela el ejercicio del poder del conocimiento en pocas manos, o en una élite académica o técnica. Pretendemos ir más allá de la naturaleza del conocimiento “técnico” o del poder de la “ciencia”, para explorar cómo las ideas y las prácticas innovadoras y sustentables son apropiadas y asimiladas en específicas situaciones locales. Estas prácticas aceleran la fragmentación de las actividades innovadoras, generando múltiples contra-tendencias respecto al modelo de alimentación imperante (Arce y Long, 2000). El interés de nuestra investigación es conocer y comprender estas dinámicas buscando aportar criterios para el estímulo de políticas y acciones locales que posibiliten la expansión de las prácticas innovadoras orientadas a la sustentabilidad.

En ese sentido, cobra importancia el análisis de la construcción de la calidad teniendo en cuenta enfoques como el de la teoría de las convenciones (Boltanski y Thévenot, 1991). Esta perspectiva aplicada en el mundo de los alimentos considera a la calidad como un proceso social históricamente determinada donde interfieren tanto nociones objetivas como subjetivas (EymardDuvernay, 1994; Valceschini, 1995; Sylvander, 1995, 2002). En el sistema agroalimentario destacan cuatro tipos de convenciones: de mercado, doméstica, industrial y cívica. En las de mercado, el principio o justificación de la acción es la competencia, los precios son los que aseguran la coordinación y transmiten la calidad. En la "Convención Doméstica", la incertidumbre acerca de la calidad se resuelve en forma interpersonal, a través de la confianza y las relaciones frecuentes entre los actores. En el



ISBN 978-987-544-895-7

mundo industrial, la incertidumbre en relación a la calidad se reduce por el uso de parámetros o reglas objetivas. La "Convención Cívica", se organiza alrededor de un compromiso o interés colectivo de bienestar, la identidad del producto hace referencia al impacto que el mismo tiene sobre la sociedad o el medioambiente, y la calificación de los productos se realiza a través de leyes y regulaciones.

Este proceso social no sólo considera a los productos sino también a las interacciones alrededor de la definición y el control de esos productos (Casabianca y Valseschini, 1995). Estas interacciones se desarrollan en el marco de foros híbridos (Callon et al, 2002). Es decir, conciernen al conjunto de actores (productores, verduleros, ambientalistas, supermercados, consumidores. etc.) involucrando acuerdos en torno a cuestiones económicas, políticas, éticas, legales, científicas, afectivas, inspiraciones, etc. (Karpik, 2010).

### **Las expresiones de un espacio en conflicto**

La Asociación Fruti-hortícola de Productores y Afines del partido de Gral. Pueyrredón (AFHOPA), el Grupo de Trabajadores y Productores Fruti-hortícolas del partido de Gral. Pueyrredón organizados en el marco del Movimiento de Trabajadores Excluidos (MTE), y los productores agroecológicos del partido de Gral. Pueyrredón y su red de consumidores, constituyen el conjunto de expresiones en las que situamos el foco de análisis para el estudio de procesos de innovación en la producción, distribución y consumo de alimentos en el espacio de interfase urbano-rural en el partido de Gral. Pueyrredón, así como sus implicancias en los procesos de construcción social de la sustentabilidad en el territorio. La selección de estos casos no solo implicó la búsqueda de heterogeneidad en las formas de producir que implicasen procesos de innovación distintos (productores convencionales, productores agroecológicos, productores en transición a modelos agroecológicos), sino que se buscaron casos que albergasen expresiones de sentidos e intereses diversos en el marco de un espacio social en conflicto.

No solo se trata de actores que coexisten con prácticas productivas, comerciales y de consumo heterogéneas, sino que constituyen expresiones de procesos insertos en disputas de sentidos, intereses, y configuraciones de redes de interacciones diferenciadas y desiguales. En este sentido es que consideramos al espacio social como una construcción compleja en cuyo seno se producen y visualizan conflictos, resultados de acciones anteriores que develan disputas, intereses en pugna y correlaciones de fuerza. Son los propios conflictos los que proponen distintas formas de hacer. Estas formas de hacer se plasman en acciones concretas que articuladas constituyen un nuevo espacio social. En la elección de los casos fue imperioso considerar la dimensión política del espacio en estudio, en su sentido óntico, lo político como espacio de poder, conflicto y antagonismo (Mouffe, 2011).

La AFHOPA se constituye en el marco de la intensificación de los procesos de conflicto socio-ambiental en el contexto de la aplicación de las primeras multas tras la implementación de la Ordenanza Municipal 18.740 que prohibía el uso de agroquímicos. Esta asociación reúne alrededor de la mitad de productores intensivos del Partido de General Pueyrredón inscriptos en el RENSPA. Entre los objetivos centrales destacan la capacitación y asesoramiento de sus asociados y la certificación de la inocuidad de la producción a través de un sello de calidad. Los productores agroecológicos por su parte, trabajan en el marco de un nuevo paradigma donde la calidad se construye englobando no sólo su forma de producir sino también de comercializar y consumir. Estos productores son jóvenes profesionales, con formación académica formal y experiencia en prácticas agroecológicas algunos desde hace más de 10 años y otros iniciando a partir del contexto normativo municipal. Sus objetivos se relacionan con innovaciones en las prácticas, las tecnologías, la definición de sus ingresos y costos y fundamentalmente las actividades de educación, capacitación y la relación estrecha con otros productores y consumidores que exceden el propio territorio de estudio. El grupo de productores en transición agroecológica está conformado por productores hortícolas pertenecientes a una organización social (Movimiento de Trabajadores Excluidos –MTE-, rama rural) y asociados actualmente en un

Grupo de Abastecimiento Local (GAL), conformado en el marco Programa PRO HUERTA (INTA- Ministerio de Salud y Desarrollo Social de la Nación). Estos horticultores trabajan entre 3 y 15 ha., con una notable participación de mujeres. Sólo tres son propietarios de tierra, el resto trabaja con la modalidad de mediería. Se organizan para comercializar en una feria de la Confederación de Trabajadores de la Economía Popular (CTEP), a través de su participación en el Movimiento de Trabajadores Excluidos (MTE), rama rural. En este ámbito tienen una relación directa con el consumidor que valoriza la procedencia local de los alimentos y la relación calidad/precio.

El siguiente esquema muestra algunas diferencias entre las experiencias en estudio:

Dimensiones	Casos		
	Productores Convencionales	Productores en transición agroecológica	Productores Agroecológicos
Prácticas Productivas Sustentables	Convencional BPA	Convencional Alguna práctica agroecológica (transición agroecológica)	Agroecología
Convenciones de calidad	Industrial Mercantil	Doméstica Mercantil	Doméstica Cívica
Distribución/Comercialización	Mercado Central Verdulerías	Mercado Central Feria	Reparto a Domicilio Tiendas especializadas Web- Redes Sociales
Consumidor Sus principios	Calidad objetiva certificación Inocuidad	Identidad Local / relación directa con productor	Consumidores ciudadanos Calidad Subjetiva
Organización / (Gobernanza)	Formal	Institucional Movimiento Social	Informal
Redes	Redes orientadas	Redes orientadas Capacitación	Redes No



ISBN 978-987-544-895-7

			orientadas Múltiples
--	--	--	-------------------------

Fuente: Elaboración propia.

### Consideraciones finales

Consideramos que los alimentos son "más que alimentos." Esta es una realidad socio-política que surge a través de la producción, distribución y consumo de hortalizas en los espacios urbano/ rurales. Focalizar en las interacciones, las intersubjetividades, las políticas, y las (re) materializaciones vitales que se dan alrededor de estas prácticas, dan cuenta de las múltiples perspectivas de los actores sociales involucrados. Esto hace que el proyecto se aproxime a tratar de entender como las relaciones de espacio (cercanía y distancia) influyen en el accionar diario de la circulación de los alimentos (demanda de determinada calidad de hortalizas desde el supermercado, grupo de consumidores agroecológicos, normas, denominación de origen, precio, etc.). Para reconectar el alimento con el territorio, es necesario ahondar en las intersubjetividades que despierta no sólo la comensalidad (Aguirre, 2017), sino que también la necesidad de construir espacios más sustentables, que aborden el problema de la exclusión social y consideren las problemática del género, de las etnias y del ambiente (Carolan, 2011).

Abordar las múltiples territorialidades de lo alimentario (Goodman, 2016; Arce, 2015; Carolan, 2013; Fonte, 2010) implica reconocer a los alimentos como parte de un ensamblaje complejo y contemporáneo que cuestiona los marcos teóricos rígidos, y las creencias de la modernización agropecuaria tradicional, que plantea aseveraciones como verdades absolutas: "es imposible producir alimentos sin agroquímicos", "la seguridad alimentaria implica producir alimentos baratos", "la producción orgánica no puede responder a la demanda de los alimentos de las ciudades modernas." Estas frases, que necesitan ser cuestionadas, son las que motivan a los integrantes de este proyecto a estudiar



ISBN 978-987-544-895-7

los cinturones hortícolas como espacios de interfases donde las interacciones desarrolladas entre la producción, distribución, y consumo de hortalizas pueden generar información para cuestionar “la materialidad agronómica” tradicional de los alimentos.

## **Bibliografía**

Aguirre, P. 2017. Una historia social de la comida. Lugar Editorial S.A., Buenos Aires

Aparicio, V.C.; Aimar S.; De Gerónimo, E.; Mendez M.J.; Costa, J.L. 2018. Glyphosate and AMPA concentrations in wind-blown material under field conditions. LandDegrad Dev.:1–10. <https://doi.org/10.1002/ldr.2920>

Aranguren, C., López, M., Porta, J. 2017. El Programa de Desarrollo Rural Sustentable del Partido de General Pueyrredón. Aportes al análisis de la experiencia política. En: Patrouilleau, M; Mioni, W.; Aranguren, C. (comp.) Políticas Públicas en la ruralidad argentina. Buenos Aires, Ediciones INTA 59 (7).

Arce, A. 2015. Food territories: exploring (non) human boundaries and dilemmas. Contribution to the elaboration of the Science Agreement by Laboratorio Expo., Milan, May.

Arce, A.; Blanco, G., Hurtado, M. (ed). 2008. Políticas Públicas como Objeto Social. Imaginando el bien público en el desarrollo rural latinoamericano. Ediciones FLACSO, Universidad Austral de Chile, Wageningen ediciones: 300 pp.

Arce, A.; Long, N. (editores).2000. Anthropology, Development and Modernities: Exploring Discourses, Counter-tendencies and Violence. London and New York: Routledge. Pp. 232.

Arce, A.; S. Sherwood; M. Paredes. 2017. Introduction: Food Embodiments, assemblages and inter-subjectivities. In Food, Agriculture and Social Change. The Everyday Vitality of Latin America. Edited by Sherwood, S.; Arce, A.; M. Paredes. Routledge: 1-20.

Aubry, C; Kebir, L. 2013. *Shortening food supply chains: A means for maintaining agriculture close to urban areas? The case of the French metropolitan area of Paris*. Food Policy 41: 85-93.

Barsky, A. 2005. El periurbano productivo, un espacio en constante transformación. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales Vol. IX (194). Universidad de Barcelona.

Benencia, R., Quaranta, G., Souza Casadinho, J. (coord.) 2009. Cinturón Hortícola de la Ciudad de Buenos Aires. Cambios sociales y productivos. Buenos Aires. Editorial CICCUS.

Bijker, W.; Hughes. T; Pinch, T. 1987. *The Social Construction of Technological Systems New Directions in the Sociology and History of Technology*. Cambridge, Mass.: MIT Press.

Blanco, G.; van Gastel, J.; Lagarrigue, A. 2017. *Assembling Responsible Food Markets: The Case of Cooperativa La Manzana in Southern Chile*. In Sherwood et al. (ed). *Food, Agriculture and Social Change. The Everyday Vitality of Latin America*. Edited by Routledge: 184-197.

Boltanski, L.; Thévenot, L. 1991. *De la Justification. Les économies de la Grandeur*. Gallimard

Borrás, G. y Cittadini, R. 2006. "La Agricultura Urbana y la Seguridad Alimentaria en los Programas de Intervención". En VI Coloquio de Transformaciones Territoriales "Escenarios prospectivos acerca del desarrollo del territorio. Una reflexión estratégica". Santa Fe 15, 16 y 17 de noviembre. Pág 18. ISBN: 978-987-508-886

Borri, N., Provetel, S. 2007. Políticas públicas y distribución de la riqueza. Exigencia, desafío y apuesta. Elementos de análisis y criterios de acción. Cuadernos de Ciudadanía n° 2. Centro Nueva Tierra, Buenos Aires.



ISBN 978-987-544-895-7

Busch, L.; K. Tanaka. 1996. Rites of Passage: Constructing Quality in a Commodity Subsector. *Science, Technology, & Human Values* 21: 3-27.

Callon, M.; C. Méadel, V.; Rabeharisoa. 2002. The economy of qualities. *Economy and Society* 31:194 - 217.

Camou, A. 2001. Los desafíos de la gobernabilidad, México: FLACSO/IISUNAM/Plaza y Valdés.

Carolan, M. 2011. *Embodied food politics*. Burlington, VT: Ashgate.

Carolan, M. 2013. The Wild Side of Agro-food Studies: On Co-experimentation, Politics, Change, and Hope. *SociologiaRuralis*, Vol 53 (4): 413-431.

Charão Marques, F.; Schmitt, C.; Oliveira, D. 2017. Unfolding Agencies and Associations of Agroecology Networks in Brazil. In Sherwood et al. (ed). *Food, Agriculture and Social Change. The Everyday Vitality of Latin America*. Edited by Routledge: 126-140.

Cittadini R., Lucas V., Gasselin P. Napoléone M., Lamine C. 2015. Observación de dinámicas colectivas de transición agroecológica en Francia. V Congreso Latinoamericano de Agroecología. La Plata 7 al 9 de Octubre.

Cittadini R., Ruault C., Soulard C. 2014. Knowledge co-production on territories with stakeholders to act for sustainability. Ponencia presentada en 4S/ESOCITE 2014; Sociedad Latinoamericana de Estudios Sociales de la Ciencia y la Tecnología (ESOCITE) and Society for Social Studies of Science (4S). Buenos Aires 20-23 Agosto 2014.

Cittadini R. 2012. "Limites et potentialités de l'agro-écologie. Leçons d'une expérience à grande échelle: le programme PROHUERTA en Argentine." Édité dans: Goulet, F., Magda, D., Girard, N., Hernandez, V., Sarandon, S., (Eds) 2012. *Approches croisées de l'agro-écologie en Argentine et en France*. Éditions L'Harmattan. France.

Cittadini R. 2010

"La seguridad y la soberanía alimentaria, un problema complejo y multidimensional" En Revista

Voces en el Fenix Nro 1 FCE-UBA <http://www.vocesenelfenix.com/content/cuando-comer-es-un-problema>.

Cittadini R., Hamdan V. Y Viteri M.L. 2002 Análisis de la Sustentabilidad Social, Económica y Productiva de la Horticultura Orgánica en la Cuenca Mar y Sierra. XXXIII Reunión anual de la Asociación Argentina de Economía Agraria. CD-ROM ISSN 1666-0285.

Clement C. ; Napoleone M. ; Cittadini R. et Michaud Y. 2018. Remettre en culture des friches agricoles dans la commune périurbaine de Clairac : un défi communal entre innovation foncière et agroécologique. En livre sur « les enjeux du foncier ». UMR Innovation. Edición INRA.

Curiel, Ch. 2017. Deepening Relationships through Bio-intensive Food: AgroSano in Oaxaca (Mexico). In Sherwood et al. (ed). *Food, Agriculture and Social Change. The Everyday Vitality of Latin America*. Edited by Routledge: 141-152.

Dagnino, R. 2009. "Tecnología Social, herramienta para construir otra sociedad." Campinas, San Pablo, Brasil.

De Landa, M. 1997. A thousand years of nonlinear history. New York: Swerve Editions.

De Landa, M. 2006. A new Philosophy of Society: Assemblage Theory and Social Complexity. New York: Continuum.

De Nicola, M.; Aradas Díaz, M.E.; Questa, T. y Pascuale, A. 2017. El modelo de producción-distribución- consumo en el territorio. X Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales Argentinos y Latinoamericanos. FCA-UBA, Buenos Aires.

Eymard-Duverney, F. 1994. Coordination des échanges par l'entreprise et qualité des biens. Analyse économique des conventions, Paris.



ISBN 978-987-544-895-7

Fonte, M. 2010. Namig Food after Places: Food Re-localization and Knowledge Dynamics in Rural Development. In F, M, y A. Papadopoulos: Perspectives on Rural Policy and Planning. London: Ashgate, 1-35.

Fournier, S. y Touzard, JM. 2014. *La complexité des systèmes alimentaires: un atout pour la sécurité alimentaire?* [VertigO] La revue électronique en sciences de l'environnement. Vol. 14 (1).URI: id.erudit.org/iderudit/1027948ar

Ghezán, G., Cendón, ML, Viteri, ML. 2004. "Estrategias e Innovación en PyMES Regionales. El caso de chacinados y salazones (1992/2002)". Revista Cuaderno del CEAgro. N. 5. Centro de Estudios del Sistema Agroalimentario. Facultad de Ciencias Agrarias. Universidad Nacional de Lomas de Zamora. ISSN 1514-8467 LATINDEX: Folio 7587 (págs23-32) Buenos Aires.

Ghezán, G; Mateos, M; Viteri, ML. 2002. Impact of Supermarkets and Fast-Food Chains on Horticulture Supply Chains in Argentina. Development Policy Review ISSN: 0950-6764, Vol. 20 N°4 (págs.389-408). London, UK.

Giobellina B. y Tittonell P. 2018. Periurbanos hacia el Consenso - Libros de resúmenes 1 y 2, Ediciones INTA, Córdoba, Argentina.

Giobellina, B. (coord.) 2017. El cinturón verde de Córdoba: hacia un plan integral para la preservación, recuperación y defensa del área periurbana de producción de alimentos. Manfredi, Córdoba, Ediciones INTA.

Goodman, M. 2016. Food geographies I: Relational foodscapes and the busy-ness of being more-than-food. Progress in Human Geography. Vol. 40(2) 257–266.

Goodman, M. y Watts, M. 1997. Globalising Food: Agrarian Questions and Global Restructuration. Routledge, London.

Gottdiener, M. 1993. A Marx for Our Time: Henri Lefebvre and the Production of Space. Sociological Theory 11:129-134.



ISBN 978-987-544-895-7

Hernández Guijarro, K.; Aparicio, V.; De Gerónimo, E; Castellote, M.; Figuerola, E.; Costa, JL. 2018. Soil microbial communities and glyphosate decay in soils with different herbicide application history. *Science of the Total Environment* 634: 974–982

INDEC. 2010. Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas

Karpik L. 2010. *Valuing the Unique: The Economics of Singularities*, Princeton University

Klockera, N; Headb; L; Dunb. O; Spavena, T. 2018. “Experimenting with agricultural diversity: Migrant knowledge as a resource for climate change adaptation”. *Journal of Rural Studies* 57: 13–24

Krausz N.; Lacourt I.; Mariani M. 2013. *La villequimange. Pour une gouvernanceurbaine de notrealimentation*. Editions Charles Léopold Mayer, Paris, France.

Lash, S. y Urry, J. 1994. *Economies of signs and spaces*. London. SAGE Publications.

Law, J., Urry, J. 2004. Enacting the social. *Economy and Society* Volume 33 (3): 390–410. Taylor & Francis on Line, August.

Lefebvre, H. 1991. *The production of space*. Oxford: Blackwell.

Long, N. 1989. *Encounters at the interface: a perspective on social discontinuities in rural development*. Vol. 27. Wageningen: AgriculturalUniversity.

Long, N. 2007. *Sociología del desarrollo: una perspectiva centrada en el actor*. México D.F.: CIESAS.

Lundvall, B. 2002. “Estados-Nación, Capital Social y Desarrollo Económico. Un enfoque sistémico de la creación de conocimiento y aprendizaje en la economía global”. En *Revista de Economía Mundial* N°7.

Lundvall, B. 2016. *The Learning Economy and the Economics of Hope*. ANTHEM PRESS, UK.



ISBN 978-987-544-895-7

Mac Kenzie, D. y Muniesa, F. 2007. Do economists make markets?: on the performativity of economics. Princeton University Press.

Mansfield B., Mendes W. 2013. Municipal food strategies and integrated approaches to urban agriculture: exploring three cases from the global North. *International Planning Studies*. Vol.18, n°1, p. 37-60.

Marsden, T. y Murdoch, J. 2006. *Between the local and the global: confronting complexity in the contemporary agri-food sector*. Research in rural sociology and development; vol. 12. Amsterdam [etc.]: Elsevier JAI.

Marsden, T., J. Banks, and G. Bristow. 2000. Food supply chains approaches: Exploring their role in rural development. *SociologiaRuralis* 40: 424-438.

Migliore, G.; Schifani, G.; Cembalo, L. 2015. Opening the black box of food quality in the short supply chain: Effects of conventions of quality on consumer choice. *Food Quality and Preference* 39: 141–146

Milone, F.; Ventura; J. Ye (eds). 2015. Constructing a New Framework for Rural Development. *Research in Rural Sociology and Development* Vol. 22, Emerald UK, 338 pp.

Molpeceres C.; Ceverio R.; Brieva, S. 2015. Tecnología y Política: análisis socio-técnico de las franjas de seguridad para la aplicación de agroquímicos en la horticultura periurbana del Partido de General Pueyrredón. VII Jornadas interdisciplinarias de estudios agrarios y agroindustriales. Buenos Aires, 2-5 de noviembre.

Morgan K. 2015. Nourishing the city: The rise of the urban food question in the Global North. *Urban studies*. 52(8): 1379-1394.

Morgan, K. y Sonnino, R. 2010. The urban food-scape: world cities and the new food equation. *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society* 3: 209–224

Mouffe, Ch. 2011. *En torno a lo político*. Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires.

Murdoch, J. 2006. Post-structuralist geography: a guide to relational space. London [etc.]: SAGE.

Murdoch, J.; T. Marsden; J. Banks. 2000. Quality, Nature, and Embeddedness: Some Theoretical Considerations in the Context of Food Sector. *EconomyGeography* 76 Num. 2:107-125.

Neiman, G. 2003. “La ‘calidad’ como articulador de un nuevo espacio productivo y de organización del trabajo en la vitivinicultura mendocina”. En: Bendini, M. et al. (comp). *El campo en la sociología actual. Una perspectiva latinoamericana*. Editorial La Colmena, Buenos Aires.

Orlansky, D. 2007. Investigación y políticas públicas. En: *Sociedad* Núm. 26, Facultad de Ciencias Sociales-UBA, Buenos Aires.

Oszlak, O; O'Donnell, G. 1981. Estado y políticas estatales en América Latina: hacia una estrategia de investigación. Centro de Estudios de Estado y Sociedad (CEDES), Buenos Aires, CLACSO/n° 4.

Parsons, W. 2007. Políticas Públicas. Una introducción a la teoría y la práctica del análisis de políticas públicas. FLACSO-México.

Patrouilleau M., Martínez L., Cittadini E., et Cittadini R. 2017; La promoción de la Agroecología desde las políticas públicas en Argentina. En Sabourin E. Compilador “Políticas públicas a favor de la Agroecología y la Agricultura Orgánica en América Latina y El Caribe” Ediciones FAO.

Pengue, W. A. 2006. Agua virtual, agro-negocio sojero y cuestiones económico-ambientales futuras. *Revista Fronteras*, 5 (5): 14-25.

Perrin C. y Soulard C. 2014. Versunegouvernance alimentaire locale reliant ville et agriculture. Le cas de Perpignan. *Géocarrefour*, 89(1-2): 125-134: doi: 10.4000/geocarrefour.9456.



ISBN 978-987-544-895-7

Perrin C., Soulard C-T. 2014. Versunegouvernancealimentaire locale reliant villeet agriculture. Le cas de Perpignan. Géocarrefour, vol.89, n°, pp. 125-134

Proctor, F; Berdegué, J. 2016. Food systems at the rural-urban interface. Working Paper series N° 194. RIMISP, Santiago, Chile.

Sarandón, S. y Flores, C. 2014. La in-sustentabilidad del modelo de agricultura actual. In Sarandón y Flores (ed): Agroecología: bases teóricas para el diseño y manejo de Agro-ecosistemas sustentables. <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/37280>

Sherwood, S.; A. Arce; M. Paredes. 2017. Food, Agriculture and Social Change. The Everyday Vitality of Latin America. Edited by Routledge. PP: 231.

Silva, P; M. Cortés; A. Arce. 2017. Public Good. Wheat Assemblages and the Revalorization of Culinary and Handicraft Practice in Bio\_Bio, Chile. In Food, Agriculture and Social Change. The Everyday Vitality of Latin America. Edited by Sherwood, S.; Arce, A.; M. Paredes. Routledge: 153/168.

Sylvander, B. 1995. Conventions de qualité et institutions: le cas des produits de qualité spécifique. Agro - alimentaire: une économie de la qualité. INRA Económica. pp. 167-184.

Sylvander, B. 2002. Avis sur la notion de qualité. CNA Conseil National de l'Alimentation. Paris. Avis (36) 47 p.

Sonnino R. 2008. Feeding the City: Towards a New Research and Planning Agenda. International Planning Studies, vol. 14, n° 4, p. 425-435

Sonnino, R. 2009. Feeding the city: Towards a new research and planning agenda. International Planning Studies 14: 425-435.

Thomas, H.; Versino, M.; Lalouf, A. 2006. "Trayectorias socio-técnicas, estilos de innovación y cambio tecnológico, resignificación de tecnologías y conocimientos genéricos



ISBN 978-987-544-895-7

en países subdesarrollados”. VI Jornadas Latinoamericanas de Estudios Sociales de la Ciencia y la Tecnología, Bogotá.

Tittonel, P. 2014. *Ecological intensification of agriculture — sustainable by nature*. Current Opinion in Environmental Sustainability 8: 53-61

Tsing, A. L. 2015. *The Mushroom at the End of the World: On the Possibility of Life in Capitalists Ruins*. Princeton University Press.

Valceschini, E.; Nicolas, F 1995. La dynamique économique de la qualité agro – alimentaire. Agro - alimentaire: une économie de la qualité. INRA Economica. pp. 15-38.

Vilas, C. 2011. “Después del neoliberalismo: Estado y procesos políticos en América Latina”, Lanús: Ediciones de la Universidad Nacional de Lanús.

Viljoen, A.; Wiskerke, JS. 2012. *Sustainable Food Planning: Evolving Theory and Practice*. Wageningen Academic Publishers, Netherlands.

Villagra, C. Handam, V. Y Cittadini, R. 2010. *Economía Social y Agricultura Urbana: El caso de la Feria Verde de la ciudad de Mar del Plata*. Pp: 245-276. En: CITTADINIR., CABALLEROL., MORICZM., Y MAINELLA F (compiladores) 2010 “*Economía Social y Agricultura Familiar: hacia la construcción de nuevos paradigmas de intervención*. Ediciones INTA, Buenos Aires. 465p. ISBN 978-987-1623-53

Vitale, J.; Aranguren, C.; Saavedra, M.; Ledesma, S.; Zain el din, E.; Cittadini, E.; Cittadini, R.; Benoit, M. 2015. *Observatories of territorial practices: a tool to contribute to sustainable development of territories and performance of production systems*. 5th International Symposium for Farming Systems Design, Montpellier, 7-10 Septiembre de 2015.

Viteri, ML. 2010. *Fresh Fruit and Vegetables: A World of Multiple Interactions* Thesis Wageningen University. ISBN 978-90-8585-814-0.



ISBN 978-987-544-895-7

Viteri, ML; Dumrauf, S; Moricz, M. (ed). 2018. Mercados: Diversidad de Prácticas Comerciales y de Consumo. Publicaciones INTA (en prensa)

Viteri, ML; G. Ghezán; D. Iglesias (editores). 2013. "Tomate y Lechuga: Producción, Comercio y Consumo." Estudios Socioeconómicos de los Sistemas Agroalimentarios y Agroindustriales. Publicación INTA 13

Viteri, ML; Porta, J; Cittadini, R 2005 La agricultura urbana como alternativa productiva agroecológica. III Congreso Brasileiro de Agroecología, Asociación Brasileira de agroecología. Brasil

Watts, D. y Maye, D. 2005. Making reconnections in agro-food geography: alternative systems of food provision. Progress in Human Geography 29: 22-40.

Winter, M. 2004. Geographies of food: agro-food geographies - farming, food and politics. Progressing in Human Geography 28: 664-670.