



EDUCAR LA MIRADA: EL CINE EN EL AULA DE HISTORIA. UNA EXPERIENCIA COLABORATIVA

Bazán, Sonia; Cadaveira, Gabriela y Cañueto, Gladys
(UNMDP- GHIEDIS)

bazansa@gmail.com, gcadaveira@gmail.com, gladyscanueto@gmail.com

“El cine contribuye a la elaboración de una contra- historia, no oficial, alejada de esos archivos escritos que muchas veces no son más que la memoria conservada de nuestras instituciones. Al interpretar un papel activo contrapuesto a la historia oficial, el cine se convierte de este modo en una agente de la historia y puede motivar una toma de consciencia.”(Ferro, 1995, p.17)

Resumen

El cine es un producto cultural, que representa las sociedades que lo producen y lo consumen. Dada la potencia de la imagen en la vida diaria, su uso en la escuela y en particular en las aulas de Historia, reconocemos al cine como una fuente de reconstrucción de la memoria histórica y como recurso didáctico mediador en la promoción del aprendizaje del pensamiento histórico.

La utilización del cine en la clase de Historia se realiza habitualmente desde una perspectiva instrumental, ilustrativa en donde el ejercicio de la mirada se centra en el contenido y en la narración de un determinado contexto asumido como la Historia repuesta en la pantalla. Rosenstone (1997), afirmaba que había llegado el momento en que el historiador debía aceptar el cine histórico como un nuevo “tipo de historia” y que “por ofrecer un relato diferente al de la historia escrita no se lo podía juzgar con los mismos criterios”, el interrogante es ¿pueden los alumnos realizar una reflexión crítica de un film o documental si no poseen una mirada educada para ello? ¿de qué herramientas podríamos proveer a nuestros estudiantes para que se transformen en sujetos capaces de observar; inquirir; especular; interpretar, comprender, y emocionarse?

Nos proponemos en este trabajo presentar una experiencia cuyo objetivo fue iniciar el proceso de *educar la mirada* que se articuló en tres espacios, el Festival de Cine





Independiente de Mar del Plata (MARFICI); el Grupo GIEDHIS de la Facultad de Humanidades de la UNMDP; y la Escuela Secundaria en el año 2014.

Palabras Clave: Enseñanza de la historia; Educar la mirada; Trabajo colaborativo

La preocupación que motivó esta experiencia está relacionada con las preguntas ¿pueden los alumnos realizar una reflexión crítica de un film o documental si no poseen una mirada educada para ello? Partimos de la idea de que la observación de un film por sí mismo no nos permite realizar un análisis e interpretación de la complejidad de una temática a través de un tipo de narración fundamentalmente visual. El trabajo que presentamos hoy fue impulsado por la búsqueda de herramientas y la producción colectiva entre profesores de Historia que acercaran a los alumnos a los propósitos referidos...¿de qué instrumentos podríamos proveer a nuestros estudiantes para que se transformen en sujetos capaces de observar; indagar; especular; interpretar, comprender, y emocionarse?

La presente experiencia se inició con la invitación del productor de la película. *Héroe Corriente*, a trabajar con su obra como dispositivo didáctico para los profesores de escuelas secundarias. El film dirigido por el marplatense Miguel Monforte, tuvo su estreno mundial en la apertura del X Festival Internacional de Cine Independiente de Mar del Plata (MARFICI), asimismo se daría lugar en el contexto del Festival una actividad única y original para docentes: un Ateneo. Para su organización contamos con la información que su director y productor nos aportaron, *Héroe corriente* es un documental que tiene como protagonista principal a Julio Aro, ex soldado combatiente en Malvinas, que convierte su vivencia en la guerra en energía transformadora. Entre otros objetivos que expresa a través de la *Fundación no me olvides*, se propone como proyecto en los últimos años devolver la identidad de sus compañeros soldados inhumados como *soldados desconocidos* (en las lápidas se lee: "*Soldado argentino sólo conocido por Dios*") en el cementerio construido por los ingleses al finalizar la guerra cerca de Darwin en las islas. Su acción humanitaria genera una gran esperanza en los familiares de los combatientes fallecidos en la contienda bélica en territorio insular en 1982, quienes esperan poder cerrar las heridas abiertas y conocer el lugar donde fueron sepultados sus seres queridos a través de la identificación de los restos. Este proyecto es





tomado como causa nacional y logra trascendencia internacional, involucrando a los gobiernos de Argentina, el Reino Unido de Gran Bretaña, la ONU y la Cruz Roja Internacional.

Aceptamos la propuesta de los organizadores del festival, del productor y director de la película con el fin de vincular: Cine, Enseñanza e Historia. Creemos que lo inédito de la propuesta radica en articular tres ámbitos: 1- el Festival de Cine Independiente de Mar del Plata (MARFICI), de difusión cultural y artística de carácter público; 2- la UNMDP a través del Grupo GIEDHIS de la Facultad de Humanidades, de producción de conocimiento académico, pedagógico y de formación docente; y 3- la escuela secundaria, espacio de aplicación y de enseñanza. Esto nos motivó a pensar la posibilidad de que el grupo de investigación pudiera vehicular la propuesta para profesores de diversas escuelas secundarias que trabajan el tema con sus estudiantes y a partir de ello ocuparse de los contenidos y también del abordaje con el medio cinematográfico.

En un primer momento se definió el propósito de la actividad proponiendo un encuentro de profesores con formato de ateneo para pensar juntos de manera colaborativa realizar una secuencia formativa a partir de la recuperación de las propias prácticas educativas y lograr a partir de ese encuentro algunas líneas de acción para poner en marcha con estudiantes de escuelas secundarias.

La intención residía en que los mismos profesores estuvieran inmersos en esa misma secuencia, viéndose introducidos en una situación de aprendizaje que de alguna manera intenta romper esa conexión tradicional en relación con film, en donde el mismo es tomado sólo como reemplazante del contenido, o soporte del mismo.

A partir de este criterio dividimos la propuesta en cuatro partes que se constituyen en un mapeo cuyo objeto es representar todas las actividades realizadas por el grupo, los profesores participantes y los estudiantes según se detallan a continuación

Previsionado del film: Elaboración de la propuesta para el ateneo

El grupo de investigación realiza un previsionado a partir del *work in progress* que nos cede la producción. Se generan discusiones para seleccionar secuencias del film en función de los temas que nos proponemos destacar, finalmente, privilegiamos el antes durante y después de la guerra a partir de las distintas voces, testimonios y





perspectivas, en pos de instalar la diferencia entre memoria e historia, entendiendo que las dos son construcciones de sentido con puntos de entrecruzamientos que unen relatos (Norà, 2006)¹.

También en esta instancia se definieron el tiempo de visionado para los alumnos y las voces que entendíamos más significativas de ser mostradas. Como resultado de este trabajo se editó un corto de un poco más de media hora que condensaba algunos testimonios que daban cuenta de las historias de los tres protagonistas, y de imágenes de época que permitían contextualizar la guerra de Malvinas y su larga posguerra.

Visionado del film: La pantalla grande y sus protagonistas

Se comparte en el teatro con público general e invitación para docentes el film de manera completa. A su finalización se realiza un panel cuyos integrantes fueron: el director y el productor del documental y dos de los protagonistas Ramón Alegre y José María Raschia, veteranos de Malvinas, el mismo fue coordinado por un miembro del grupo GIEDHIS.

Los excombatientes narraran sus recuerdos, exponiendo su memoria como una pluralidad de voces y de sentidos. En esa etapa nos aproximamos al objetivo del director de la película, Miguel Monforte, que fue instalar el tema y llevarlo a las escuelas, a los jóvenes. Al mismo tiempo, se pone en evidencia cómo la historia reciente, por su cercanía en el tiempo, impacta aún en quienes, si bien no fueron protagonistas, sí vivenciaron la guerra de Malvinas como espectadores de la misma.

El Ateneo con profesores invitados

El ateneo se desarrolló en el café Barcelona, espacio que articuló con el MARFICI diversas actividades en paralelo la proyección de las películas del festival. Durante el desarrollo del ateneo, se proyectó el recorte del largometraje realizado por nuestro grupo de investigación, y se puso a consideración y debate del grupo de profesores que se sumaron a la propuesta, con el fin de diseñar conjuntamente las actividades a trabajar con los estudiantes de diversas escuelas en un taller previsto dos días después.





En esta instancia se trabajó en dos grupos divididos espontáneamente por generaciones (en relación a las edades de los profesores) entre quienes vivieron la guerra de Malvinas y quienes no, generando discusiones al interior de cada grupo de índole muy distinta. El primer grupo no pudo desprenderse de sus recuerdos durante el conflicto de Malvinas, apegados a su memoria, no logrando ajustarse a las actividades propuestas. El debate en torno a los recuerdos puso en evidencia las dificultades que los docentes tienen para enseñar historia reciente, especialmente para quienes han sido protagonistas o parte de la historia, sin embargo, fue muy valiosa la discusión sobre los conceptos que según los profesores habría que destacar, los mismos profesores se convirtieron en protagonistas de la historia reciente, en sus discusiones priorizaban temas que no quedaban tan claros en el film como por ejemplo el contexto a definir. Por el contrario el grupo de docentes más jóvenes, se posicionaron como *profesores de historia* al pensar en la enseñanza del tema, con este grupo se cumplió más acabadamente el objetivo de producir, proponer y elaborar consignas de trabajo para los estudiantes, las que debían combinar incógnitas que involucraran el conflicto de Malvinas y la educación de la mirada. Igualmente, este grupo pusieron en evidencia una ausencia en su formación inicial en referencia a que no habían trabajado historiográfica y metodológicamente el contenido histórico guerra de Malvinas en su carrera.

La experiencia desarrollada en el ateneo, permitió reflexionar sobre los ejes centrales a tener en cuenta para el trabajo que articule cine - historia y enseñanza. A continuación acercamos algunos testimonios destacados de los profesores:

Sobre la obra

Testimonio 1: “Ver la obra estética, histórica, historiográfica, el cine histórico como una manera de construir historia. No quizás con el mismo rigor que los historiadores, pero con otro lenguaje. Hablarlo con los chicos, hablar de lo que está ausente también”.

Sobre la memoria

Testimonio 2: “Destacar el marco de la dictadura...uno tampoco puede dejar a veces de pensar en su experiencia previa áulica..., nosotros articulamos con centro de ex-combatientes... cuando viene un excombatiente él mismo hace una salvedad cuando comienza su relato, que es su visión, que otros pueden haber vivido otras cosas...”





La enseñanza

Testimonio 1: “Es importante trabajar en el aula con diferentes soportes de esos discursos...hipertextuales, que revelen diferentes discursos que también vienen desde las diversas vivencias de origen de los excombatientes...la peli para trabajar registros historiográficos: el registro de la memoria y de la historia como distintivos...para tener cuidado con apropiarse acríticamente de esas memorias.”

La metodología, la historiografía y la fuentes

Testimonio 1: “Otra cuestión de orden metodológico, el tipo recupera tres testimonios... en una lógica cualitativa, va en profundidad en cada uno de ellos, tres testimonios disímiles, los cruza...y más allá de la obra fílmica, lo historiográfico, para desmontarlo y pensarlo en cómo trabaja un historiador...”

Testimonio 1: “Los estudiantes podrían preguntar al director de la película por las preguntas que se les hicieron a los entrevistados”

Testimonio 3: “Utilizar el análisis de las cartas como fuente. Elemento alejado de la experiencia de los jóvenes excombatientes. Estudio sobre lo que significa la conscripción, necesidad de situar ese hecho, y destacar que es el estado quien tutela la integridad de los conscriptos”.

Educación de la mirada consiste en ver el film como una fuente en sí misma. Comprender por qué y en dónde se entrecruza el contexto de producción, y el relato mismo que contiene el film, reconociendo los destinatarios y su propia interpretación. Para ello se debe tener un bagaje de conocimiento, una formación previa en el contenido histórico, además de conocer la intención y la propuesta del productor y del director, complemento de la educación de la mirada. En síntesis, no debe tomarse el film como una realidad en sí misma, por lo tanto, indagarlo críticamente, cómo debería hacerse a cualquier tipo de fuente de información, preguntarse cómo se llega a ese resultado, entrecruzando con otras fuentes e informaciones, poniéndolas en tensión. Este punto además coincide con la prescripción curricular que el diseño de Historia propone al





trabajar distintas temáticas históricas a través del visionado de films de tipo comercial o documental: “La mirada del estudiante resulta insuficiente por sí misma si no está acompañada por una fuerte intervención docente en el sentido de favorecer la construcción de nuevas formas de mirar penetrando el universo de la imagen a través de todas sus dimensiones...” (DC 2º año, 2007, p.155)

La historia, la formación de espectadores y la escuela

En el taller realizado con alumnos de diferentes cursos de la escuela secundaria y profesores de dos instituciones convocó a estudiantes del colegio Illia y del Instituto Jesús Obrero, quienes participaron libremente motivados por sus intereses particulares, se llevaron a cabo las actividades diseñadas en el Ateneo de profesores y cuyos objetivos a desarrollar con los estudiantes fueron:

- Desarrollar la enseñanza en valores antibélicos y de reconocimiento de los derechos humanos.
- Recuperar identidades en el marco de la Memoria y la Historia Reciente en Argentina
- Instalar el lenguaje cinematográfico como una fuente potable para el aprendizaje comprensivo en el aula de Historia

En esta instancia la propuesta consistió en la presentación del recorte seleccionado de la película visionado previamente por los profesores en el ateneo, con la presencia del director y productor del film.

Terminada la proyección se les comentó a los alumnos la dinámica prevista que proponía a los mismos trabajar en grupos junto a los profesores para responder a las actividades sugeridas, con el fin de orientar su mirada al hecho histórico a través del lenguaje audiovisual. Asimismo se marcaron los elementos que el uso del cine como medio potencia con la intención de narrar y de mostrar las historias de vida de los sujetos que formaron parte de la Historia de Malvinas.

Una de las consignas indagaba sobre las escenas de mayor impacto: “Cada escena que vemos en el documental no es producto del azar sino que nos transmite la intencionalidad y el trabajo del realizador.”

Se propone elegir al menos dos y formular preguntas para hacer al realizador.





Los estudiantes refirieron lo siguiente:

Escenas seleccionadas:

Estudiante 1: “Me impactó la escena de la madre de Gabino cuando cuenta que su hijo le decía que él iba a cumplir con la patria y que no lo llore si no regresaba”.

Estudiante 1: “La escena de las lápidas...que es el video que hizo Aro cuando regresó a Malvinas en el 2008”.

Estudiante 2: “La escena de Galtieri en la plaza de mayo”.

Estudiante 2: “También la escena de Ramón Alegre que dice que le hubiera gustado morir en Malvinas (...) te das cuenta que por la expresión corporal que le costaba mucho hablar del tema, porque miraba la cámara y se debe vuelta, así varias veces...”

Estudiante 3: “se vio como el más afectado de los tres...”

Estudiante 4: “yo conozco un ex combatiente y jamás hubiera dicho eso, pero comprendo por qué pudo haberlo dicho”.

Es evidente que la escena de mayor significación para los alumnos fue la que mostraba la expresión del correntino Ramón cuando manifestaba “que le hubiera gustado morir en Malvinas,” es interesante cómo los alumnos intentan entender no sólo la frase sino el sentimiento que la misma encierra y que se percibe en la voz y la mirada emocionada de quien la expresa. Este momento fue de gran tensión ya que los alumnos intentan ponerse en el lugar del otro, tratan de comprender el porqué de la frase, dudan, se confrontan, se preguntan.

Sobre las preguntas que le harían al director en relación a estas escenas:

Luego de elaborar algunas respuestas, se realiza una entrevista grupal al director y productor de la película en base a las actividades formuladas previamente, oportunidad para consultar dudas, o indagar sobre lo que quisieran saber. Se establece una charla distendida y muy amena donde muchos estudiantes participan sin perder de vista que el film, en tanto fuente, debe ser tratado como cualquier hecho histórico, por lo tanto, debe ponerse en tensión con las evidencias, debe mirarse desde la multiperspectividad.

Estudiante 3: “¿Por qué Malvinas?”





Director: “Qué buena pregunta! No lo sé, cuando sucedió la guerra tenía 14 años, y quedé muy impactado. Tenía la edad de ustedes, luego cuando comencé a estudiar cine hice varios documentales. Mi papá es italiano y padeció la guerra en Europa y mi mamá correntina, eso dice muchas cosas...”

Estudiante 5: “¿Por qué hay cuerpos NN, no les daban chapas de identificación?”

Director: “A algunos no se las dieran nunca, y otros las perdieron”

Estudiante 3: “Hay la misma cantidad de suicidios ingleses que argentinos”

Director: “Sí eso evidencia que nadie está preparado para la guerra. A pesar de que los militares ingleses eran pagos, no fue gratuito para ellos matar a chicos que podían tener la edad de sus hijos, tan jóvenes”.

Docente: “Queríamos que puedan conversar con Miguel como artísticamente se puede ver el tema Malvinas. (...) Y en el documental también hay fuentes como la carta de Aro. Esa fuente es interesante ya que ustedes no se han comunicado nunca por carta... y puedan leerla, la forma de comunicarse y lo que está escrito dentro de la carta y los errores de ortografía que ustedes también tienen, nos muestra otro aspecto de aquellos que fueron a pelear por Malvinas, de estos héroes corrientes que escriben ojos con hache”.

Director: “En esos momentos recibir una carta eran afortunados”

Estudiante 1: “Me llamó la atención cómo él hace una lista de todas las personas a las que les mandaba saludos y disculpas por la demora, en la situación entendible que estaba”.

Director: “Los oficiales allá, les decían que todo lo malo que pasaba era culpa de ellos, por eso aparece tan fuerte lo de la culpa. Si el arma no funcionaba o algo pasaba la culpa era de los soldados. También sepan que las cartas que se enviaban eran leídas por los militares, por eso no podían manifestar lo que realmente pasaba o pensaban.”

Los estudiantes preguntan sobre la duración de la película y del corto reducido por el grupo de docente para pasarlo en el taller, por qué el director no pudo contar la





historia de manera más breve. Por lo que se aclaró la idea con la cual se hizo el recorte y lo que quedó en el camino.

Algunas preguntas que hilvanaron la historia... La guerra y la posguerra

Estudiante 6: “¿Cómo eligió los entrevistados?”

Director: “hace mucho que Julio me fue presentando gente, y luego fui enganchándome con los personajes más cinematográficos. Es decir, que le pongan sentimientos cuando lo cuentan que sean atractivos. La forma de contarlo le llega al espectador.”

Estudiante 1: “¿Fue difícil que la mamá de Gabino hablara, ... y los otros?”

Director: “No, porque en medio está Julio Aro, él también fue productor de la película. Hay un personaje bien cinematográfico que es Aro, y por eso se mueve todo el tiempo en la película, desde que salió de Malvinas el último día de combate no paró de caminar. Y cuando hubo que entrevistar a su madre le dijo, vení, sentate y accedió sin problema. Y también incidió que la gente del campo no desconfía, como a lo mejor la gente de la ciudad. Les hago previamente un entrevista y después les pido que lo vuelvan a contar frente a la cámara...con ellos salió bien, a veces la gente no lo repite frente a las cámaras de la misma manera”.

El director relata algunas cuestiones históricas que se desprenden de las preguntas que realizan los estudiantes. Menciona la desmalvinización, como un hecho fundamental de la posguerra, explicando que durante el gobierno de Alfonsín se pensó que era mejor no hablar de la guerra por el dolor que producía y además por haberla perdido. Continúa recordando que a partir del año 1991 hay un momento de recuperación del tema sobre la historia de Malvinas, que coincidió con su etapa de estudiante de cine comenzando a realizar los primeros cortos. El proyecto *Heroe corriente* nace en el año 2008 luego de la visita de Julio Aro a las islas. Llevó cuatro años de investigación, en el año 2012 con mucho material fílmico, se definió qué se quería contar, y se optó por hacerlo de manera didáctica (por eso aparecen durante la película carteles informativos, para que en todo momento se entienda qué se está diciendo y cuándo). Inicialmente tenía a Julio andando y hablando, pero era así la historia de Julio Aro... su intención fue mostrar lo humano de este personaje, su forma





atolondrada de hacer, y en contrapunto, al testimonio pensante y reflexivo de José María Raschia. En el medio de la búsqueda para dar sentido al proyecto es cuando aparece Ramón y la mamá de Gabino, ahí según su relato supo: “que ya tenía la historia”.

Director: “Malvinas no fue una guerra, fue una batalla. Si hubiera sido declarada podrían haber atacado continente”.

Estudiante 7: “Durante el documental pudimos ver al hombre inglés, el oficial, que levantó los cuerpos, con una forma reglamentada según explicaron Ustedes, pero al principio pensábamos que era una persona bondadosa... que había realizado el cementerio”.

Docente: “Es importante que todo lo que vean no se lo crean, la primera visión que tuvieron de esa persona no la creamos así nomás, sino que lo podamos pensar, ¿esto será así, o podemos investigar un poco más? Eso es lo que nos toca a los profesores de historia, pensando que el material ha sido manipulado, a veces uno pasa una película a los estudiantes y piensa que eso es la historia verdadera, pero también hay que analizarlo en su contexto de producción”.

El cine se comporta entonces como recurso; como medio; como representación; como fuente; como obra con sentido; como producto ideológico; como agente, formador de percepciones y por tanto impactante en el accionar de quienes los visualizan; como objeto de consumo; como acontecimiento; como entretenimiento; como artefacto cultural, como arte; como propaganda; como objeto de estudio, como escenificación; como portador de valores; como texto; como narración; como lenguaje; como relato. Su riqueza radica, entonces, en su polivalencia, en su complejidad. Cualquier intención que se pretenda pedagógica deberá advertir, respetar esa variedad. Son los profesores quienes pueden, además, reconocer su valor moral y propiciar la sensibilidad y la emoción para dotar de humanidad, factor por demás vital, a la enseñanzaⁱⁱ.





Conclusiones preliminares

Educar la mirada pensada desde el profesor de Historia implica un trabajo original para cada film. El aporte que esta experiencia realiza tiene que ver que en primer lugar con ser un film de producción local, que permitió acercar a los mismos protagonistas (excombatientes), director productor, a los alumnos y de alguna manera fue para ellos como ver salir de la película los sujetos del pasado, de alguna manera como la propuesta de Woody Allen en *La rosa púrpura del Cairo*.

En segundo lugar, es importante considerar que la experiencia en sí misma no se puede replicar, lo que sí podremos considerar, son todos los elementos que pueden confluír alrededor de un film y la mirada multidimensional del discurso histórico.

En tercer lugar, la intencionalidad del docente con su formación y propósitos también realiza y le da su propia perspectiva, un sesgo que no será neutral pero sí deberá ser objetivo a partir de la metodología y trabajo del contenido histórico.

En síntesis, una propuesta auténtica y no una repetición, siendo el mismo profesor el que hace esa selección, busca esas fuentes propone un recorrido, y puede dar cuenta de esa secuencia elegida. Eso es lo que lo hace objetivo, que pueda mostrar cuál fue su intencionalidad.

Referencias Bibliográficas

Burke, P. (2005). *Visto y no visto. El uso de la imagen como documento histórico*.

Barcelona: Crítica.

Dirección General de Cultura y Educación (2007). *Diseños curriculares para la Educación Secundaria. 2° Año SB*. La Plata: DGCyE.

Dirección General de Cultura y Educación (2011). *Diseños curriculares para la Educación Secundaria. 5° Año Historia*. La Plata: DGCyE.

Ferro, M. (1995). *Historia contemporánea y cine*. Barcelona: Ariel.

Henckaerts, J.M. y Doswald-Beck L. (2007). *El derecho internacional humanitario consuetudinario. Vol. 1 Normas*. ISBN 978-2-940396-49-8 Buenos Aires.

Consulta en la web: 1/8/14:

http://www.icrc.org/spa/assets/files/other/icrc_003_pcustom.pdf

Litwin, E. (2013). *El oficio de enseñar: condiciones y contextos*. Buenos Aires: Paidós.





Norá, P. (2006). Los intelectuales del mundo y LA NACION "*No hay que confundir memoria con historia*" Consulta realizada: Agosto 2014

<http://www.lanacion.com.ar/788817-no-hay-que-confundir-memoria-con-historia-dijo-pierre-nora>.

Rosenstone, R. A. (1997). *El pasado en imágenes. El desafío del cine a nuestra idea de historia*. Barcelona: Ariel.

ⁱ “Memoria e historia funcionan en dos registros radicalmente diferentes, aun cuando es evidente que ambas tienen relaciones estrechas y que la historia se apoya, nace, de la memoria. La memoria es el recuerdo de un pasado vivido o imaginado. Por esa razón, la memoria siempre es portada por grupos de seres vivos que experimentaron los hechos o creen haberlo hecho. La memoria, por naturaleza, es afectiva, emotiva, abierta a todas las transformaciones, inconsciente de sus sucesivas transformaciones, vulnerable a toda manipulación, susceptible de permanecer latente durante largos períodos y de bruscos despertares. La memoria es siempre un fenómeno colectivo, aunque sea psicológicamente vivida como individual. Por el contrario, la historia es una construcción siempre problemática e incompleta de aquello que ha dejado de existir, pero que dejó rastros. A partir de esos rastros, controlados, entrecruzados, comparados, el historiador trata de reconstituir lo que pudo pasar y, sobre todo, integrar esos hechos en un conjunto explicativo. La memoria depende en gran parte de lo mágico y sólo acepta las informaciones que le convienen. La historia, por el contrario, es una operación puramente intelectual, laica, que exige un análisis y un discurso críticos. La historia permanece; la memoria va demasiado rápido. La historia reúne; la memoria divide.”

Nora, P. (2006). Los intelectuales del mundo y LA NACION "*No hay que confundir memoria con historia*"
<http://www.lanacion.com.ar/788817-no-hay-que-confundir-memoria-con-historia-dijo-pierre-nora>.

ⁱⁱ Extraído del módulo de trabajo realizado por el grupo GIEDHIS para el ateneo.

