



PROBLEMATIZACIÓN Y CONCEPTUALIZACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EDUCATIVAS DESDE LOS RELATOS DE EXPERIENCIAS DOCENTES. UN LABORATORIO PARA LA EXPLORACIÓN Y LA TEMATIZACIÓN PEDAGÓGICAS

PROBLEMATIZATION AND CONCEPTUALIZATION OF EDUCATIONAL PRACTICES FROM THE TEACHING EXPERIENCE STORIES. A LABORATORY FOR PEDAGOGICAL EXPLORATION AND THEMING

Agustina Argnani¹
Paula Dávila²

Resumen

Nos interesa poner a disposición algunos desarrollos enmarcados en el proceso de investigación e intervención metodológica desplegado sobre el dispositivo de *Documentación Narrativa de Experiencias Pedagógicas (DNEP)*. Dicho dispositivo se configura como una estrategia de indagación para la reconstrucción y disposición pública de los sentidos, comprensiones e interpretaciones pedagógicas que construyen lxs docentes. Por ello, además de ser una estrategia de formación horizontal, la DNEP es una modalidad de investigación particular: participante, cualitativa, narrativa, interpretativa y (auto)biográfica, entre docentes.

Particularmente, en este artículo nos centramos en una instancia que en los últimos años hemos incorporado al itinerario de trabajo: el *Laboratorio de tematización y problematización pedagógica*. Este espacio se orienta a la re-significación y problematización de las experiencias pedagógicas narradas en vistas de promover la conversación entre integrantes de los colectivos de docentes que documentan sus prácticas. También, a construir nuevas conceptualizaciones que signifiquen insumos críticos para la construcción de saber sobre las prácticas y el trabajo docente.

El artículo recorre los aspectos teórico-metodológicos que sustentan la propuesta del Laboratorio de tematización y problematización pedagógica, en el marco del dispositivo de documentación narrativa, y reconstruye una experiencia desplegada en el marco de un Proyecto con el propósito de dar a conocer ciertos aspectos metodológicos de la propuesta. Consideramos que esta experiencia y los saberes construidos en torno de ella pueden ofrecer algunos aportes sobre las potencialidades y límites de la propuesta del Laboratorio para la reconfiguración democrática de escenarios, sujetos y relaciones en el campo de la formación docente.

Palabras clave: investigación narrativa; relatos de experiencias; saber pedagógico; formación docente

Abstract

We are interested in showing some developments about the process of research and methodological intervention deployed on the Narrative Documentation of Pedagogical Experiences (DNEP) device. It is configured as a particular narrative and interpretive inquiry strategy for the reconstruction and public disposition of the senses, understandings and pedagogical interpretations that teachers construct. Therefore, in addition to being a horizontal training strategy, DNEP is a particular research type: participant, qualitative, narrative, interpretive and (auto)biographical, among teachers.



In particular, in this article we focus on an instance that in recent years we have incorporated into the work itinerary: the Laboratory of pedagogical thematization and problematization. This space is oriented to the re-signification and problematization of the narrated pedagogical experiences in order to promote the conversation between members of the teaching groups that document their practices. Also, to build new conceptualizations that mean critical inputs for the construction of knowledge about teaching practices and work.

The article reviews the theoretical-methodological aspects that support the proposal of the Laboratory of pedagogical thematization and problematization, within the framework of the narrative documentation device, and reconstructs an experience deployed within the framework of a Project with the purpose of making certain methodological aspects known of the proposal. We consider that this experience and the knowledge built around it can offer some contributions on the potentialities and limits of the Laboratory's proposal for the democratic reconfiguration of settings, subjects and relationships in the field of teacher training.

Keywords: narrative research; stories of experiences; pedagogical knowledge; teacher training

Recibido: 09/12/2020

Evaluado: 23/12/2020

Aprobado: 29/12/2020

Introducción

En este artículo nos interesa poner a disposición algunos desarrollos enmarcados en el proceso de investigación e intervención metodológica desplegado sobre el dispositivo de Documentación Narrativa de Experiencias Pedagógicas (en adelante, DNEP).

La DNEP se inscribe en el campo de la investigación educativa como una particular estrategia de indagación narrativa e interpretativa para la reconstrucción y la disposición pública de los sentidos, comprensiones e interpretaciones pedagógicas de los docentes, con el propósito de tornarlos críticos. Entendemos que esto es lo que sucede en el proceso de escribir, leer, y comentar relatos pedagógicos acerca de sus experiencias. Los sentidos se vuelven críticos cuando tienen la oportunidad de interrogarlas, reescribirlas y conversar sobre ellas, al tiempo que van documentando narrativamente esas historias pedagógicas vividas. Es por esta razón que la DNEP se ofrece como una modalidad participativa de investigación-formación-acción que permite una conversación como espacio de formación e intervención en el debate pedagógico público. Dicho en otros términos, de lo que se trata es “de generar un espacio de trabajo coparticipado que estimule la conformación de colectivos de docentes narradores, como comunidades de interpretación pedagógica donde se construyan relaciones de horizontalidad y reciprocidad” (Dávila, Argnani y Suárez, 2019, p. 145).

El dispositivo de trabajo de la DNEP define condiciones y un marco de trabajo que pretende regular los tiempos, los espacios y los recursos teóricos y metodológicos para la producción de los documentos narrativos. Dicho dispositivo viene siendo diseñado, puesto a prueba, ensayado y redefinido en el marco de distintos proyectos de investigación y de extensión desarrollados desde diversos ámbitos educativos, institucionales, comunitarios y de gestión³. En cada oportunidad, el dispositivo fue



enriqueciéndose de aportes de la investigación (auto)biográfica y narrativa en educación, de la investigación-acción docente y de la investigación-acción participativa⁴. Y es en este sentido que sostenemos que se trata de un proceso de *experimentación metodológica* (en tanto proceso recursivo de investigación e intervención del dispositivo en cuestión).

Como parte de dicho proceso, en los últimos años hemos incorporado al itinerario de trabajo una instancia en torno de la re-significación y problematización de las experiencias pedagógicas narradas que allí se producen, destinada a promover la conversación entre integrantes de los colectivos de docentes que documentan sus prácticas. A esa instancia le dimos el nombre de *Laboratorio de tematización y problematización pedagógica*. Con este espacio se buscó, también, construir nuevas conceptualizaciones que signifiquen insumos críticos para la construcción de saber sobre las prácticas y el trabajo docente.

En este artículo describimos, en un primer momento, los aspectos teórico-metodológicos que sustentan la propuesta del Laboratorio de tematización y problematización pedagógica, en el marco del dispositivo de documentación narrativa.

Luego, reconstruimos narrativamente una experiencia desplegada en el marco de un Proyecto con el propósito de dar a conocer ciertos aspectos metodológicos de la propuesta.

Finalmente, ofrecemos algunas reflexiones sobre la propuesta del Laboratorio y sus potencialidades y límites para la reconfiguración democrática de escenarios, sujetos y relaciones en el campo de la formación docente.

Un laboratorio para la exploración pedagógica

¿Por qué denominarlo “laboratorio”? Es un laboratorio el sitio donde se trabaja, se indaga, se realizan investigaciones, experimentos, ensayos e invenciones de todo tipo. En sentido amplio, puede hablarse de un laboratorio del lenguaje, de la comunicación, de arte o, en este caso, de un laboratorio pedagógico. No lo entendemos como experimento, diseñado con la intención de provocar un fenómeno bajo unas condiciones determinadas, calibradas y controladas sino que el desarrollo de este espacio viene siendo pensado como un proceso colectivo de ensayo, puesta a prueba, exploración y reformulación.

El Laboratorio se propone generar y desplegar un ámbito horizontal y colaborativo de intercambio y discusión que toma como contenido el corpus de relatos de experiencias y otros documentos producidos en el marco del itinerario de documentación narrativa por quienes participan en él. Pero antes de avanzar en la profundización del trabajo en el marco del Laboratorio, recordemos muy sintéticamente en qué consiste tal itinerario de trabajo y sus momentos: a) la *identificación y selección* de las prácticas pedagógicas a relatar y documentar (tantear en la memoria personal, rastrear y registrar huellas materiales de ciertas prácticas pedagógicas para reconstruirlas narrativamente); b) la *edición pedagógica*, que consiste en escribir y re-escribir diferentes versiones del relato de la experiencia pedagógica a documentar (en donde van componiendo lo que da sentido a los distintos elementos de la experiencia) articulando momentos de trabajo individual autorreflexivo con trabajo entre quienes integran el colectivo. Editar pedagógicamente el relato de experiencia implica ciertas de operaciones cognitivas, orientadas a colaborar e incidir en las distintas versiones textuales del relato pedagógico (lecturas y relecturas propias y ajenas, individuales y colectivas, de las distintas versiones del relato; la conversación y la deliberación pedagógica entre pares cercanos; la elaboración y comunicación al que narra de preguntas y comentarios



escritos y orales; y, la toma de decisiones respecto de la comunicabilidad del relato pedagógico); c) la *publicación* del relato de la experiencia pedagógica y, en ese movimiento, su transformación en documento pedagógico; y, d) la *circulación* en diferentes circuitos y en diversos soportes (electrónicos, gráficos, fílmicos), con el fin de aprovechar las potencialidades pedagógicas de los relatos y dar a conocer, debatir y criticar los saberes construidos.

Es importante aclarar una sutil diferencia -pero no por ello menor- entre el trabajo en el momento de la edición pedagógica que describimos en el párrafo anterior y el que tiene lugar en el marco del Laboratorio: aquí el trabajo entre docentes se centra en la conversación y el debate, la tematización y la problematización en torno del conjunto de decisiones, propósitos, intenciones, perspectivas y sentidos que dan cuenta de las particularidades de las prácticas situadas, plasmadas en los relatos. Y no así en la elaboración y comunicación de observaciones, preguntas, sugerencias y comentarios sobre el relato en cuestión para la toma de decisiones respecto de su comunicabilidad, tal como sucede en el trabajo de edición pedagógica.

No obstante, las tematizaciones construidas en esta instancia de Laboratorio también pueden colaborar y aportar a la revisión y profundización de los relatos (que aunque se encuentran aún en elaboración, ya han pasado por varias versiones) y de este modo actuar como “comentarios” para continuar con el proceso de reescritura o para tomar decisiones respecto de la publicación.

El supuesto central en que se apoya la propuesta de trabajo en el Laboratorio, como decíamos más arriba, es que los saberes pedagógicos reconstruidos narrativamente en los relatos requieren un modo particular de interpretación y de enunciación. Las formas de escribir, de leer y de interpretar, a través de las propias palabras y formas de contar de lxs docentes, generan un espacio en el que pueden dudar de supuestas evidencias y deconstruir prejuicios. Esto trae consigo otros modos de reflexionar, de construir saber y de formarse más complejos, que contribuyen a una comprensión crítica de su práctica. Dicho en otros términos, esto comporta una estrategia de formación, en tanto que permite resignificar y reorientar las prácticas de manera reflexiva y crítica revisitando, incluso, aquellos saberes, normas, valores y reglas construidos a lo largo de la formación social y el desarrollo profesional docente. El carácter experiencial que adopta de esta manera la construcción de saber pedagógico lo liga ineludiblemente a su historicidad y contingencia, que es lo mismo que reconocer su proceso de construcción social ligado a la acción situada y colectiva que le da legitimidad (institucional, profesional, social y política). Por ello, además de ser una estrategia de formación horizontal y de desarrollo profesional de docentes, la DNEP es una modalidad de investigación particular: participante, cualitativa, narrativa, interpretativa y (auto)biográfica, entre docentes (Suárez, 2009; Suárez y Dávila, 2018).

De este modo, el Laboratorio ensaya otras formas de interpelar a lxs docentes para que la tematización, problematización y conceptualización pedagógicas de las experiencias de formación situadas sean también construidas en colectivo, tal como sucede con todo el proceso de producción de los relatos de experiencias. También se propone explorar en su marco otras estrategias para legitimarlas y circularlas. El Laboratorio busca producir y co-producir un conjunto de insumos críticos que den cuenta de aspectos cualitativos centrales de las prácticas pedagógicas y que contribuyan a reconstruir los saberes teórico-prácticos que las sostienen.

Ahora bien, ¿en qué consiste la tematización de las experiencias narradas, como forma de construcción de saberes pedagógicos? Como ya mencionamos, la investigación-formación-acción participante, centrada en el dispositivo de



documentación narrativa, sostiene que los saberes puestos en juego por docentes y educadorxs en sus prácticas son elementos que toman forma en la cultura de la institución y que requieren un modo particular de análisis, interpretación y enunciación, alejado de la simple aplicación de categorías teóricas externas o de definiciones propias del sistema administrativo-burocrático, para así producir nuevos saberes.

La DNEP se propone trabajar en torno de aquellos saberes que lxs docentes han ido construyendo, forjando, al ras de sus experiencias para, colectivamente, tornarlos saberes pedagógicos: nos referimos a ese saber irreductible, específico, acerca de la educación y, en particular, acerca de las posibilidades y límites que tienen enseñantes y estudiantes, en tanto sujetos pedagógicos, para enseñar y para aprender en contextos particulares y en ámbitos institucionales concretos; un saber que da cuenta de lo que sucede pedagógicamente en espacios educativos y de lo que les sucede a sus protagonistas cuando los habitan; un saber situado, contextualizado y, por esto mismo, un saber que escapa a las generalizaciones y enunciados formalizados que pretenden ofrecer los modelos tradicionales de conocimiento científico y técnico (Dávila, Argñani y Suárez, 2019). Saberes de la experiencia que escapan y exceden, también, a las recetas, los manuales y los intentos de transferirlos, transplantarlos o replicarlos. Pero, no por ello, dejan de ser plausibles de ser reconstruidos, debatidos y problematizados colectivamente como aportes a la pedagogía y a la formación docente.

Desde esta perspectiva, construir *tematizaciones pedagógicas* a partir de los relatos de experiencias supone percibir y reconocer asuntos, cuestiones y problemáticas que emergen de los textos y que con anterioridad pasaban inadvertidas a pesar de que ya existían, o bien no teníamos herramientas para nombrarlos en su especificidad. Por ello, tematizar demanda captar, (re)conocer y nombrar de otro modo las decisiones, propósitos, intenciones, perspectivas y sentidos que en los relatos dan cuenta de las particularidades de las prácticas educativas situadas, desde las voces de sus protagonistas.

El ejercicio de *tematización* no consiste en aplicar categorías teóricas externas a los relatos para intentar justificar o explicar lo que allí se narra. Tampoco se trata de juzgar la experiencia narrada o las decisiones de quienes las escribieron. Ni se busca sobreimprimir interpretaciones personales a los relatos (forzando sentidos) o tratar de clasificar o catalogar los temas o experiencias según modelos teóricos. Por el contrario, lejos de pretender explicar, modelizar o ejemplificar lo que acontece o lo que debería acontecer en las prácticas pedagógicas, el trabajo de tematización pedagógica propuesto en el Laboratorio sostiene que las conceptualizaciones surgirán de la lectura e interpretación co-participadas de los relatos. Para ello, se analizan las ideas, las perspectivas, los sentidos que trae el relato y las hipótesis interpretativas construidas por cada participante, y se ponen a jugar con las de sus colegas para que sean reelaboradas a partir del intercambio. Entendemos que, en el marco de la tematización, las comprensiones en torno de las experiencias y saberes reconstruidos en los relatos se configuran como interpretaciones de segundo grado en la medida que, en el mismo acto de narrar, ya están interpretando aquello que vivieron como educadorxs, viéndolo con cierta distancia o perspectiva, repensándolo para lograr una configuración de lo vivido que logre tornarlo comunicable. Por ello, las tematizaciones no pretenden imponer o sobreimprimir los sentidos desplegados por los autorxs de los relatos de experiencia sino que buscan construir colectivamente núcleos de sentido pedagógico que permitan profundizar y problematizar los modos en que se articulan discursivamente en los relatos diversos elementos: problemas, reflexiones y estrategias pedagógicas; las



posiciones y relaciones entre sujetos, conocimientos, saberes y aprendizajes; y las tensiones, incertidumbres y proyecciones (Dávila y Argnani, 2020).

La tematización, problematización y conceptualización permiten, de este modo, abordar diversos aspectos o elementos de las experiencias narradas, al tiempo que dan lugar a las recurrencias como así también a las peculiaridades de los escritos, y promueve la reflexión mediante la construcción de núcleos de sentido, es decir, ideas que aparecen con fuerza en los relatos y que condensan sentidos y modos de ver, acerca de lo que ocurre en las experiencias. Por otro lado, como mencionamos más arriba, las tematizaciones construidas pueden resultar aportes significativos para la revisión y profundización de los relatos en elaboración, actuando como “comentarios” para la reescritura de una nueva versión.

Los textos producidos en el Laboratorio: el prólogo como estrategia de tematización

En el marco del Laboratorio lxs docentes narradorxs producen un conjunto diverso de otros documentos diferentes a los relatos de experiencia y que son tomados como insumo para el trabajo de tematización pedagógica.

En las experiencias de Laboratorio que hemos desarrollado en el marco de diversos proyectos de documentación narrativa propusimos consignas de lectura y escritura, en tanto estrategias para la construcción de tematizaciones. La primera invitación es a identificar ideas que aparecen con fuerza en los relatos y que condensan sentidos, preocupaciones, reflexiones en torno de las experiencias pedagógicas narradas. Luego, el trabajo se orienta a debatir, tensionar, problematizar los sentidos que traen los relatos respecto de dichos asuntos. Y, finalmente, se invita a lxs docentes a elaborar temas, problemas, conceptualizaciones sobre un corpus de relatos bajo el formato de títulos, que se tornan luego insumos para la elaboración de prólogos a los textos. En este marco, la escritura del prólogo a un relato o conjunto de relatos se planteó como un ensayo y una exploración para la construcción de tematizaciones. Para ello, algunos de las consignas de escritura que ofrecemos a lxs narradorxs han girado en torno de la elaboración de un prólogo al propio relato de experiencia pedagógica; un prólogo a otro de los relatos de experiencia pedagógica del colectivo; un prólogo a un conjunto de esos relatos (una selección dentro del corpus) y, por último, un prólogo de un corpus de relatos.

La elaboración de un prólogo, también habilita un modo particular de interpretación y enunciación de los saberes docentes plasmados en los relatos, dado que en un primer momento se trata de analizar, desmenuzar, descomponer las ideas, los argumentos, las reflexiones que plantea el relato de experiencia, para luego, producir un texto -el prólogo- que describa, recomponga, integre, comprenda esas ideas, argumentos y reflexiones pedagógicas hilvanándolas en una trama.

Los prólogos introducen a las temáticas, las intenciones, las decisiones que ofrecen los relatos e invita a adentrarse a la obra: convocan a su lectura desde la perspectiva de quien escribe esa presentación. Ofrecen, además, comentarios sobre el texto que complementan y enriquecen el contenido de las narrativas. Así, los prólogos se plantean como un juego con quien lee, como una invitación o una provocación que recupera y recrea el intercambio, la discusión, la tematización y la problematización en torno de las perspectivas y sentidos de las prácticas narradas por el colectivo de docentes.



En el siguiente apartado reconstruiremos la experiencia de Laboratorio desplegada en un proyecto en particular. En el Cuadro 1 compartimos algunos prólogos que fueron elaborados en ese marco.

El Laboratorio por dentro: pinceladas de una experiencia

El “Programa de desarrollo profesional docente”⁵, dirigido a equipos directivos de Centros de Formación Técnico-profesional (CFP) de la Ciudad de Buenos Aires, tuvo lugar entre los meses de diciembre de 2016 y agosto de 2017. La propuesta nació del área de Formación del Observatorio sobre la diada Educación y Trabajo (ODET), constituido por la Fundación UOCRA y la Universidad de Buenos Aires, y fue desarrollada por el Programa “Red de Formación Docente y Narrativas Pedagógicas” de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires.

El Programa contempló el despliegue de tres momentos articulados y complementarios: el “Seminario Problemas y enfoques pedagógicos y didácticos de la formación técnico-profesional”, destinado a generar aproximaciones y debates en torno de elementos epistemológicos, teóricos, metodológicos y prácticos puestos en juego en la formación en los ámbitos y contextos de los Centros de formación técnico-profesional (CFP); el Taller “Documentación narrativa de prácticas docentes y experiencias de formación técnico-profesional”, que se orientó a la producción individual y colectiva de documentos narrativos en torno de las experiencias de gestión de los equipos de conducción de los CFP; y el “Laboratorio de tematización, problematización y conceptualización de las prácticas docentes y experiencias de formación técnico-profesional”, que reconstruiremos narrativamente de forma muy sintética en este apartado a los fines de compartir algunas pinceladas del proceso de trabajo desplegado y las decisiones metodológicas asumidas.

El Laboratorio se propuso como un espacio horizontal y colaborativo de experimentación pedagógica cuyo contenido principal fue el corpus de relatos de experiencia producidos en el Taller de Documentación Narrativa (desplegado de manera simultánea al Laboratorio). El interés estuvo dado por centrar el trabajo de tematización y la problematización en el conjunto de decisiones, propósitos, intenciones, perspectivas y sentidos que aparecen en los relatos respecto de las particularidades de las prácticas situadas de docentes y equipos de conducción de los CFP.

El *primer encuentro* de Laboratorio estuvo orientado a trabajar en torno de las dimensiones de la gestión de CFP que se esbozaban en los textos producidos en la instancia de Taller (versiones iniciales de los relatos de experiencia pedagógica), para reflexionar sobre ellas mediante la construcción de tematizaciones pedagógicas. Para ello, se propuso el armado de pequeños grupos de lectura e interpretación de los textos que deriven en una conversación en torno de los temas vinculados a la gestión y conducción de los Centros. La puesta en común y el intercambio acerca de lo que sucedió en cada uno de los grupos a partir de la lectura de los relatos y los comentarios e interpretaciones en torno de ellos, permitió construir y tensionar una primera versión de las tematizaciones pedagógicas que habíamos elaborado previamente desde el equipo de coordinación del Laboratorio. Aquí es preciso aclarar que, a lo largo de los encuentros del Laboratorio, el equipo de coordinación desplegó un proceso de elaboración de un conjunto de descripciones e hipótesis interpretativas que buscaron colaborar en la comprensión de los mundos pedagógicos recreados por los relatos de experiencia de gestión producidos por los integrantes de los equipos directivos de los CFP y que fueron gradualmente presentadas al colectivo de docentes con el propósito de que las tensionen, discutan, redefinan, profundicen o rechacen.



El análisis e interpretación exigieron poner a dialogar los documentos narrativos entre sí, visualizar matices y relieves, para mostrar sus puntos de convergencia y divergencia desde la perspectiva tácita de que constituyen un conjunto (un corpus). Desde esa mirada, la intención se orientó a construir núcleos de sentido que condensen las reflexiones pedagógicas que estos relatos ofrecían.

Esto permitió, a su vez, reforzar la distinción que comentábamos más arriba entre los comentarios que se hacían a sus relatos en el marco del Taller, en el momento de edición pedagógica (orientados estrictamente a la reescritura), de aquellos en los que trabajamos en el espacio del Laboratorio, que si bien pueden contribuir a la reescritura de los relatos, tienen como propósito principal la construcción de las tematizaciones pedagógicas.

En el *segundo encuentro*, retomamos los primeros avances hacia la tematización pedagógica de los relatos producidos. Nuevamente la propuesta tuvo que ver con trabajar en pequeños grupos para que conversen en torno de cuáles temas encontraban recurrentes entre los relatos y cuáles como particularidades; qué preguntas, inquietudes, preocupaciones y reflexiones son planteadas y en torno de qué temas/asuntos. A partir de allí, cada grupo elaboró un listado de, al menos, cinco temas vinculados a las experiencias de gestión de los CFP.

En el *tercer encuentro* se recuperaron los avances vinculados a las tematizaciones pedagógicas producidos en el encuentro anterior. Para ello, se retomaron los listados de temas vinculados a las experiencias de gestión de los CFP que habían sido elaborados en cada grupo a partir de la lectura de los relatos. Estos listados temáticos fueron revisados y, en algunos casos, reformulados, a partir del trabajo con las nuevas versiones de los propios relatos de experiencias de gestión que construyeron en el espacio de Taller.

Compartimos algunas producciones para ilustrar esta dinámica de trabajo.

En el primer encuentro del Laboratorio, un grupo elaboró el siguiente listado de temas:

Cuadro 1

1. *Sentido de pertenencia*
2. *Flujo de comunicación horizontal y bidireccional eficaz*
3. *Articulación de vínculos interpersonales*
4. *Capacitación y formación pedagógica en FP de instructores y equipos de conducción*
5. *Coordinación de los protocolos y la subjetividad en el trabajo institucional*

A partir del trabajo en el segundo encuentro en torno de los relatos de experiencia, el grupo planteó una reformulación, modificando los siguientes puntos del listado:

Cuadro 2

2. *Liderazgo, transparencia en la comunicación y unificación de criterios*
3. *Manejo de grupos de trabajo*
5. *Planificación, ejecución, seguimiento y evaluación de los procesos*

Otro de los grupos realizó el siguiente listado en la primera instancia de trabajo:

Cuadro 3



1. *Distintas estrategias de motivación*
2. *Compromiso de parte de actores*
3. *Cambios en el contexto que generan conflictos*
4. *Apoyo de la conducción para resolver los conflictos*

En este grupo, el trabajo de revisión conllevó la redefinición del punto 4 del siguiente modo:

Cuadro 4

4. Trabajo en equipo para resolver conflictos

Los temas aquí planteados esbozan la problematización que, en los sucesivos encuentros y a partir de los relatos, se fueron construyendo colectivamente acerca de estas preocupaciones vinculadas a la conducción de los CFP: la comunicación, la necesidad de promover y sostener el trabajo en equipo, el trabajo con las relaciones interpersonales y la promoción de cierto sentido de pertenencia se destacaron como aspectos centrales de las tareas de gestión. Este ejercicio permitió avanzar, en un segundo momento del encuentro, en la construcción de tematizaciones a partir de la elaboración de *prólogos* o presentaciones individuales a los relatos del pequeño grupo de trabajo.

Las inquietudes reflejadas en los listados de temas en torno de la comunicación (lograr “una comunicación eficaz”, construir y sostener “el flujo de comunicación”) aparecen en los relatos de experiencias vinculadas a la necesidad de promover y sostener el trabajo en equipo al interior del centro y, a su vez, relacionada con la resolución de problemas. Sin embargo, muchas de las dificultades son ligadas a ciertas “resistencias” u obstáculos por parte de los planteles docentes (“prácticas conservadoras expresadas como inercia”, “resistencia a lo nuevo, al cambio” son algunas de las frases que, en los relatos, resumen estas ideas). Por ello, el preciado trabajo en equipo (“la conducción es un tema de equipo”) demandaría negociaciones, acuerdos, y cierta dosis de “seducción”, según plantean sus escritos. En este sentido, una idea que resulta interesante refiere a la sensación de pertenencia (“ponerse la camiseta”) que se busca propiciar en los CFP y que, según se advierte en sus textos, no sólo tiene que ver con ciertos rasgos personales sino con las formas de organización del trabajo, “una metodología de trabajo” que genere sentido de pertenencia.

Algunos relatos destacan la necesidad de ir desarrollando o construyendo el “propio estilo de conducción”, pero a su vez señalan las “convicciones personales y laborales”; “dudas, miedos, alegría”; “pequeñas decepciones y la satisfacción del deseo cumplido” como condimentos del trabajo de conducción, elementos que dan cuenta de aspectos subjetivos puestos en juego por los protagonistas al momento de desarrollar su tarea. Pero no se trata sólo del “esfuerzo”, “dedicación”, “entusiasmo” o “compromiso” -que hacen que este trabajo la demande “hacer las cosas con amor”- sino que también la tarea exige desarrollar “las habilidades necesarias para dirigir la escuela”, para “manejar los imponderables y las reacciones espontáneas” que marcan el cotidiano de la conducción de las instituciones.

Como aspectos centrales de las tareas de gestión los relatos y los temas construidos por los grupos destacan el trabajo con las relaciones interpersonales en el Centro, entendidas como “articulación de vínculos interpersonales”, la demanda de coordinar



tanto los protocolos de trabajo como “las subjetividades en el trabajo institucional”; y la promoción de cierto sentido de pertenencia o compromiso con las acciones y líneas de trabajo del CFP.

Posteriormente, cada grupo elaboró una presentación -de autoría colectiva- del corpus de dos o tres relatos que conformaban el pequeño grupo de trabajo. En el Cuadro 5 compartimos, por razones de espacio, solo algunos de los textos que fueron elaborados por medio de esta actividad.

Cuadro 5
Prólogos individuales a los relatos y presentación -de autoría colectiva- al corpus de relatos que conforman el pequeño grupo de trabajo

Grupo 1	
<p><i>Relato 1:</i> “Conflictos comunes, soluciones creativas”</p>	<p><u>Prólogo a:</u> En una época donde cada día se hace más visible la discriminación que sufren las mujeres en distintos ámbitos y por distintos actores, la autora nos cuenta un relato superador que demuestra la lucha diaria que llevan a cabo. Sin perder su forma de ser, sin perder su encanto, logró fortalecer y profundizar sus acciones e ideas, generando orgullo de sí misma y el lector que escribe esta presentación.</p>
	<p><u>Prólogo b:</u> La autora ofrece un relato importante. Para ella y sobre todo para el ámbito de la formación profesional. Da cuenta del desafío que como mujer joven enfrentó en su institución. Del mismo modo, el “nacimiento” del relato fue resultado de su decisión a pesar de la reacción “poco sensible a la perspectiva de género” del auditorio de pares. Al igual que con su recorrido y búsqueda logra una identidad propia en su nuevo rol, también consigue inscribir, a partir de su historia, el tema de género en la escena patriarcal. Un relato que recuerda el valor de “lo personal en lo político”.</p>
<p><i>Relato 2:</i> “Cavilaciones anfibias de Caballito al Bajo Flores”</p>	<p><u>Prólogo a:</u> Relato con ánimos esperanzadores dentro de lo que es nuestra “misión educativa”, mostrando la fuerza de las convicciones personales y laborales para imponerse (ante) una situación negativa y difícil. Despejó dudas y miedos, triunfó su valor. “Con cortesía y paciencia” podemos lograr una convivencia mejor, y en consecuencia, un futuro mejor.</p>
	<p><u>Prólogo b:</u> La autora, soñadora, idealista, lleva todo su entusiasmo y aires de cambio al mundo de la Formación Profesional, pero se irá encontrando con diferentes paredes que cambiar... Su desafío está puesto en atravesarlas y salir victoriosa de luchas con fuerzas externas y con la propia. ¿Quién ganará?</p>



Relato 3: “Trasvasamiento generacional y proyecto institucional”	Prólogo a: El relato “entrelaza” lo personal y lo institucional, lo individual y lo colectivo. Se inicia con una muerte y un nuevo comienzo. Metáfora y realidad de la vida de las personas y las instituciones. ¿Cómo avanzar sin perder lo recorrido, cómo renovar sin desconocer nuestra historia? La respuesta es el “colectivo” y la “comunicación”. Para reflexionar, para accionar, para escuchar y para proponer. Y en ese escenario, el crecimiento del autor testigo, protagonista y trozo de la trama vital de los seres y las instituciones.
	Prólogo b: El autor, desde sus ojos de juventud, nos sumerge en un mundo donde las cosas ya están establecidas, dichas y hechas. Su entusiasmo invade este espacio incluyendo, sumando, haciendo más grande no sólo el lugar sino a quienes lo habitan sin importar su edad.
Prólogo al Corpus de relatos del Grupo 1	“En construcción” Retomando desde la historia individual a la institucional, los tres relatos ponen de manifiesto los desafíos de la gestión concreta de los Centros de Formación. La construcción colectiva, la identidad singular y la definición de los roles, la tensión entre motivación e inercia. Las convicciones. Una invitación para reflexionar y visibilizar temas en pos de una agenda actual y necesaria.

Grupo 2	
Relato 1: “Bancar los trapos”	Prólogo El relato de Jorge nos permite ver cómo actúan los actores de esta historia ante una de las problemáticas que más afecta a los adultos: la posibilidad del empleo. Podemos ver cómo se organizan y trabajan en equipo para luchar contra enemigos que en ocasiones son invisibles y parecen estar de nuestro lado. La particularidad del relato es que de una manera brillante nos ubica en tiempo y espacio con situaciones imposibles de desconocer para los que lo leen. Es capaz de hacer divertido y entretenido la lectura de un hecho lamentable. Deja bien claro que la lucha y el trabajo es permanente y que nunca hay que dejar de bancar los trapos.
Relato 2: “Un equipo de primera”	Prólogo Presentar este relato al lector significa invitarlo a descubrir la verdadera esencia de la gestión de la formación profesional. Es un vuelo rápido y rasante entre los imponderables y las reacciones espontáneas que se originan entre los referentes en estos ámbitos. El desarrollo hace gala de la descripción pormenorizada de las acciones necesarias para enfrentar situaciones problemáticas de



	<p>cada componente del universo de la formación técnico-profesional: docentes, directivos, alumnos, familias, etc.</p> <p>Es una lectura obligada para aquellos que pisen los umbrales de la gestión y la vivencia de estas actividades que modifican a los seres humanos.</p> <p>Pues entonces, a abordar el escrito para aprender y disfrutar.</p>
Prólogo al corpus de relatos del Grupo 2	<p><u>“Un equipo de primera en algún momento debe bancar los trapos”</u></p> <p>Se evidencia en los relatos en cuestión la agilidad y la versatilidad como herramientas fundamentales para llevar adelante el desarrollo de las tareas vinculadas a la formación profesional.</p> <p>Cada directivo, según se percibe en los relatos, debe afrontar sin más que su propia experiencia y vivencia las anomalías que se generan en la cotidianeidad de la educación y trabajar para obtener el cambio de conductas humanas.</p> <p>Este trabajo, según se expresa, implica su realización basada en el funcionamiento en equipo con consignas de conciliación como también de rebeldía de guerrero.</p>

Grupo 3	
<i>Relato 1:</i> “Desafío imprevisto”	<p><u>Prólogo</u></p> <p>La autora cuenta el aprender una función nueva e imprevista. El hacer diario, lleno de nuevos desafíos, saberes y sobre todo el exponer sus limitaciones por la falta de apoyo del anterior secretario en pasarle sus conocimientos de la función.</p> <p>En el relato se ve su voluntad y decisión de corregir estos impedimentos con el esfuerzo, el continuo diálogo y el trabajo en equipo.</p>
<i>Relato 2:</i> “Conductor o conducido”	<p><u>Prólogo</u></p> <p>En este relato inspirador, el autor comparte con nosotros lo que significó para él, a distintos niveles, su nombramiento como “Jefe General de Enseñanza Práctica”. Con detalles sobre su ambicioso proyecto, nos transmite su férrea voluntad de mejorar y hacer más eficiente su institución, aún con los obstáculos que encontró en su camino.</p> <p>El cambio de rol, ser parte del equipo de conducción y su experiencia, puede servir de mucha ayuda al lector atento.</p>
Prólogo al Corpus de relatos del Grupo 3	<p><u>“Desafíos de gestión”</u></p> <p>Los autores se encuentran ante el desafío de enfrentar nuevos roles en su gestión. Tienen en común haberse encontrado con distintos obstáculos que fueron superando construyendo una comunicación más eficaz al interior de la institución.</p> <p>Durante los procesos de cambio cada uno de ellos fue desarrollando su propio estilo de conducción en la búsqueda permanente de la mejora continua.</p>



Dichas producciones permiten advertir algunas de las interpretaciones construidas en torno de los relatos del propio grupo, así como de las reformulaciones y los matices añadidos en los modos de nombrar y sentidos a las prácticas narradas por el colectivo de docentes.

Así, una cuestión que se aborda en los relatos y los prólogos refiere a la transformación que conlleva para lxs docentes/instructorxs convertirse en integrantes del equipo directivo. En reiteradas oportunidades la llegada al equipo de conducción es vivida por sus protagonistas como una “función nueva e imprevista”. Para algunxs, supuso un viraje en el modo de percibir los temas y problemas del Centro, diferente a la lectura acerca de la conducción construida desde el propio trabajo como docente. La construcción de la autoridad en la conducción de un CFP (frente a lxs otrxs docentes, a lxs estudiantes, a la comunidad) es problematizada en los relatos, especialmente en el caso de las mujeres que asumen cargos de conducción en un ámbito que tradicionalmente ha sido transitado por hombres.

La preocupación de “los nuevos en la conducción” refiere a la dificultad que supone sostener una instancia de “pasaje de saberes” y un tiempo de transición: aprender solos en la función; sin pasaje de información a quienes asumen esa función por primera vez, que ésta queda en las personas y no en las instituciones, son algunas ideas que se trabajan en los relatos.

También, en los sucesivos encuentros y a partir de las narrativas, reflexionamos en el colectivo acerca de la importancia de preguntarse por los modos o las dinámicas de organización de los centros. Resultó recurrente en los textos la preocupación en torno de “las modalidades” o “los modelos de gestión” y la adecuación o no a ellos; las tensiones que plantean personalidades más centralizadoras a cargo de la conducción; y la complejidad de un modelo democrático que posibilite la creatividad de los actores institucionales.

Los temas, problemas y quehaceres compartidos en los relatos rondaron en torno de la gestión/conducción de los CFP: ¿Gestión y/o conducción? ¿Qué connotaciones tiene una u otra forma de nombrar la tarea? Ambos términos se utilizan en los relatos, donde la gestión/conducción de los Centros aparece asociada a la “posibilidad de mejorar las cosas” y de llevar adelante “procesos de cambio” al interior de las instituciones, pero también a la preocupación por situaciones o condiciones de vida de quienes participan de él (sean docentes o estudiantes). De este modo, “tomar las riendas de una institución educativa” y “marcar el camino a seguir” - como metáforas del trabajo del equipo de conducción-, estarían signados por la idea de enfrentarse a “desafíos”, de “superar obstáculos” y “enfrentar situaciones problemáticas”, ante lo cual aparecen como estrategias predilectas el “diálogo permanente” y el “trabajo en equipo”.

A partir de las experiencias narradas y los prólogos elaborados grupalmente podemos señalar que una “actitud de liderazgo”; la capacidad de “unificar criterios”, de generar “transparencia en la comunicación”, y definir “estrategias ante los problemas” parecen ser características que reconocen como nodales para las tareas de gestión/conducción de un CFP.

Finalmente, el *cuarto encuentro* fue diseñado como instancia de retroalimentación. Fue presentado al colectivo el documento preliminar “Tematizaciones pedagógicas en torno de las experiencias de gestión de equipo directivos de Centros de Formación Técnico-Profesional” elaborado por el equipo de coordinación a cargo del Laboratorio. Se trataba de un texto resultante del proceso de elaboración de tematizaciones pedagógicas que se fue desplegado en el marco de ese espacio. Este documento contenía un conjunto de



descripciones e hipótesis interpretativas acerca de los mundos pedagógicos recreados por los relatos de experiencia de gestión producidos en el transcurso del proyecto. Para su construcción habían sido tomadas diversas producciones escritas (autobiografías, versiones parciales y finales de los relatos de experiencias de gestión), los comentarios de edición pedagógica en torno de los relatos realizados, así como los intercambios e intervenciones orales que surgieron a partir del trabajo con dichos textos en las sucesivas instancias de trabajo presencial entre pares.

El documento se entregó a los grupos para su lectura, análisis y debate en torno a los siguientes puntos: a) comentarios, reflexiones, apreciaciones generales sobre el documento; y b) temas, problemas, aspectos de las tematizaciones que consideran necesario profundizar y/o revisar o redefinir. Se solicitó a los grupos tomar registro de los debates e intercambios, para una posterior puesta en común.

Las sugerencias, observaciones y comentarios compartidos en la instancia de socialización en el *cuarto encuentro* fueron incorporados en una nueva versión de las tematizaciones pedagógicas. Vale destacar que las hipótesis interpretativas plasmadas en ese documento se asumían en todo momento en su carácter de provisorias, en tanto que, además, respondían a solo una lectura posible entre muchas, y que la intención de plasmarlas por escrito tenía que ver con la posibilidad de que estuvieran disponibles a nuevas rondas de interpretación, intercambio y debate. Esta lógica espiralada, inconclusa, permitiría avanzar hacia un análisis más sutil de los sentidos pedagógicos puestos en juego en los textos, así como también invitaría a poner en tensión las descripciones y caracterizaciones de los problemas pedagógicos vinculados a la gestión de los CFP planteados. En el marco del Laboratorio, dicha tematización permitió profundizar, junto a lxs participantes, en la revisión y reconstrucción de los núcleos de sentido y de las líneas de interpretación desarrolladas, dejando abierta la posibilidad de que otras lecturas profundicen y expandan el alcance del trabajo realizado.

Reflexiones finales

Al resituar a los sujetos en un lugar central –en clara oposición con algunos de los modos más convencionales de investigar las prácticas educativas, e incluso de formación docente- la propuesta del Laboratorio intenta profundizar, en el marco del dispositivo de DNEP, un acercamiento desde y en la experiencia. Esto supone una indagación con otrxs, colectiva, de las propias prácticas pedagógicas. Y para ello, fue preciso desestimar cualquier voluntad de conservar una fidelidad o “pureza” metodológica y, en su lugar, servirse de una pluralidad de perspectivas y discursos, ensayando y poniendo a prueba distintas estrategias. En otras palabras, desplegando un proceso de experimentación metodológica.

En el marco de un trabajo interpretativo coparticipado, la construcción de tematizaciones pedagógicas fue concebida -en el proyecto que hemos reconstruido en este artículo- como un peculiar modo de interpretación y de aproximación a los saberes, problemas y quehaceres sobre la conducción de los CFP que los equipos de conducción plasmaron en sus relatos.

En lo que concierne al interés puntual de lo que intentamos desarrollar en este artículo, los aportes y discusiones desplegadas en el marco del Laboratorio han resultado nodales para continuar profundizando en el estudio de los procesos de mediación, reflexión y negociación que tienen lugar entre las sucesivas y recursivas reescrituras de textos pedagógicos y narrativos al interior de los colectivos docentes, entendidos como comunidades de interpretación pedagógica. Esto conlleva a una comprensión crítica de



la práctica, a otros modos de reflexionar, y con ello, de construir saber y de formarse con otros desde relaciones de horizontalidad y reciprocidad.

Por ello, entendemos que las reflexiones a las que hemos arribado sobre la propuesta del Laboratorio pueden ofrecer algunos elementos para calibrar sus potencialidades, en tanto que ofrece un espacio de tematización, problematización y de conceptualización pedagógicas que podría estar colaborando en la reconfiguración democrática de saberes, sujetos y relaciones en el campo de la formación docente.

Referencias bibliográficas

- ARGNANI, A. (2014). Redes pedagógicas, relatos de experiencias y formación docente. La Red de Formación Docente y Narrativas Pedagógicas, un estudio en caso. (Tesis de Maestría). Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires. Buenos Aires, Argentina.
- DÁVILA, P. (2014). Escribir e interpretar la experiencia docente: la documentación narrativa de prácticas pedagógicas. (Tesis de Maestría). Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires. Buenos Aires, Argentina.
- DÁVILA, P. y ARGNANI, A. (2020). Experiencias pedagógicas de educadores sociales: aportes a la formación técnico-profesional desde la investigación autobiográfica y narrativa. *Revista Brasileira de Pesquisa (Auto)biográfica*, v.5, n. 13, p.5, 24-39.
- DÁVILA, P.; ARGNANI, A. y SUÁREZ, D. (2019). Interpretación y conversación en torno de relatos pedagógicos: hacia otra política de (re)conocimiento para la formación docente. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, v. 33, n. 3, p. 141-158, dic. 2019.
- SUÁREZ, D. y DÁVILA, P. (2018). Investigación biográfica y (auto)biográfica en educación en Argentina. *Revista Brasileira de Pesquisa (Auto)biográfica*, v. 3, n. 8, mayo/agosto 2018.
- SUÁREZ, D. y DÁVILA, P. (coords.) (2012). Articulando historias y vivencias. Relatos de educadores de articulación: Formación Profesional y Educación Secundaria. Buenos Aires: Aulas y Andamios.
- SUÁREZ, D.; ARGNANI, A.; DÁVILA, P. (2017). Narrar la experiencia educativa. Colectivos y redes docentes en torno de relatos pedagógicos. *Revista del Instituto de Investigaciones en Ciencias de la Educación*, Buenos Aires, n. 42, p. 43-56, jul./dic. 2017.
- SUÁREZ, D. (2009). Relatos pedagógicos, docentes e investigación narrativa de la experiencia escolar: aportes de la investigación cualitativa y colaborativa para la formación y el desarrollo profesional de los docentes. (Tesis Doctoral). Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires. Buenos Aires, Argentina.

Notas

¹ Magíster en Educación, pedagogías críticas y problemáticas socioeducativas, Licenciada y Profesora en Ciencias de la Educación (FFyL-UBA). Doctoranda por la Universidad de Buenos Aires (UBA). Docente e investigadora de la Universidad de San Isidro “Dr. Plácido Marín”. Docente del Departamento de Ciencias de la Educación, investigadora del Proyecto "Discursos, sujetos y prácticas en la conformación del campo pedagógico" (UBACyT 2018-2020) y coordinadora del Programa de Extensión “Red de formación docente y narrativas pedagógicas” de la Facultad de Filosofía y Letras, UBA.

Profesora Adjunta de la Universidad de San Isidro “Dr. Plácido Marín” y docente regular del Departamento de Ciencias de la Educación de la Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires. Correo electrónico: agustina.argnani@gmail.com

² Magíster en Educación, pedagogías críticas y problemáticas socioeducativas, Licenciada y Profesora en Ciencias de la Educación (FFyL-UBA). Doctoranda por la Universidad de Buenos Aires. Profesora Adjunta del



‘Problematización y conceptualización de las prácticas educativas desde los relatos de experiencias docentes. Un laboratorio para la exploración y la tematización pedagógicas’ Agustina Argnani y Paula Dávila / pp. 123-138

Departamento de Ciencias de la Educación (FFyL-UBA) y Prof. Titular de la Universidad del Cine (FUC). Investigadora del Proyecto "Discursos, sujetos y prácticas en la conformación del campo pedagógico" (Programación UBACyT 2018-2020), con sede en el IICE-UBA. Coordinadora del Programa de Extensión "Red de formación docente y narrativas pedagógicas" (FFyL-UBA).

Prof. Adjunta del Departamento de Ciencias de la Educación (FFyL-UBA) y en distintos posgrados del Área de Educación (FFyL-UBA). Correo electrónico: paulavdavila@gmail.com

³ Nos referimos a los proyectos de investigación que hacen parte de la programación científica de la UBA (UBACyT), desarrollados desde 2004 en el Instituto de investigaciones en Ciencias de la Educación (FFyL-UBA) y al Programa de Extensión universitaria "Red de Formación Docente y Narrativas Pedagógicas" (FFyL-UBA) desplegado desde el 2010 a la fecha. El Proyecto de investigación en curso se denomina "Discursos, sujetos y prácticas en la conformación del campo pedagógico. Sentidos y disputas contemporáneas en torno del conocimiento educativo, las desigualdades y diferencias y la formación y el trabajo docentes" (Programación UBACyT 2018-2020) y es dirigido por el Dr. Daniel Suárez.

⁴ Esta línea de trabajo está siendo desarrollada desde los primeros años de la década del 2000 en Argentina, a través de una serie de diversos proyectos de investigación educativa y pedagógica que combinan principios teóricos y metodológicos de la etnografía de la educación, de la investigación cualitativa y narrativa de las prácticas escolares; de la investigación (auto)biográfica; de la investigación acción docente y de la investigación participante y de la sistematización de experiencias. Para mayor profundización ver: Suárez (2009), Argnani (2014), Dávila (2014) y Suárez y Dávila (2012).

⁵ Esta propuesta estuvo vinculada con las acciones de formación y capacitación del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación (MTEySS).