

Factores explicativos en la elaboración de tesis en la Universidad Nacional de Asunción, Paraguay
Predictive factors in thesis development at the Universidad Nacional de Asunción, Paraguay

Carmiña Hilda Soto Figueredo¹

Resumen

Se presentan algunos resultados de la investigación contenida en la tesis doctoral de la autora en torno a los factores asociados a la elaboración de tesis de maestrías y doctorados de los años 2004-2014, donde la selección del contenido realizada para el presente artículo, tuvo por objetivo identificar variables explicativas que intervienen en la elaboración de la tesis y con ello morigerar el Síndrome Todo Menos Tesis. La investigación es analítica, trasversal y retrospectiva teniendo como muestra no probabilística a 189 personas egresadas y graduadas de maestrías y doctorados que cursaron dichos programas en la Universidad Nacional de Asunción entre los años 2004-2014. Los resultados muestran que el estudiantado que dispone becas tiene 7 veces la posibilidad de finalizar frente a quien no lo tiene ($p=0,000$); quien

Summary

Some results of the research contained in the doctoral thesis of the author are shown around the factors associated with the elaboration of master's and doctoral theses of the years 2000-2014, where the selection of the contents made for the present article, had as objective to identify determining or explanatory variables that help to alleviate the All But Dissertation Syndrome. The research design is analytical, cross sectional and retrospective, with 189 non-probabilistic samples and graduates o masters and doctorates who studied these programs at the Universidad Nacional de Asunción between 2004 and 2014. The results show that the student who has scholarships has 7 times more possibility of finishing against those who do not ($p=0.000$); who does teaching and research in universities has 52 times

hace docencia e investigación en universidades tiene 52 veces más chances de finalizar la tesis a tiempo ($p=0,002$) y finalmente la última variable predictiva, frecuencia de encuentros con el o la tutora donde encuentros esporádicos, uno por año y de signo negativo, significa que la probabilidad de realizar la tesis es 37 veces menor para los alumnos que prácticamente no tienen encuentros con el tutor ($p=0,000$). Se concluye la condición multifactorial que converge en un proceso complejo como la elaboración de la tesis y para lograr el efecto deseado, deben estar presentes condiciones de carácter personal, institucional y académico.

Palabras clave: tesis; maestrías; doctorados; factores predictivos

more chances to finish the thesis on time ($p = 0.002$) and finally the last predictive variable, frequency of meetings with the tutor where sporadic meetings, one per year and negative sign, means that the probability of performing the thesis is 37 times lower for students who have virtually no meetings with the tutor ($p=0.000$). The multifactorial condition that converges in a complex process such as the elaboration of the thesis is concluded and to achieve the desired effect, personal, institutional and academic conditions must be present. To achieve the desired effect, that is to finish the thesis on time, must be present personal, institutional and academic conditions.

Keywords: thesis; masters; doctorates; factors predictive

Fecha de Recepción: 05/02/2020
Primera Evaluación: 15/03/2020
Segunda Evaluación: 24/03/2020
Fecha de Aceptación: 29/03/2020

Introducción

La educación superior ha experimentado cambios, y en este proceso la *investigación* tomó notoriedad para posicionarse como un “bien económico” (Castell, 1997 citado por Fernández y Wainerman, 2015:157). Las universidades constituyen por excelencia nichos de producción de conocimiento, y dentro de estas, los programas de postgrado especialmente los doctorados, están orientados a formar investigadores que contribuyan o aporten en la generación de saberes (Fernández y Wainerman, 2015).

A partir de la década de los noventa, América Latina ha experimentado una fuerte expansión de los programas de postgrado creándose una sociedad del conocimiento, donde la formación de los investigadores adquiere relevancia (Fernández y Wainerman, 2015).

Este despertar de los programas de postgrado trajo aparejado una serie de nuevas demandas al interior de las universidades, tales como mayor cantidad de docentes-investigadores que puedan dar soporte a las tutorías y los trabajos de investigación, mejores condiciones institucionales para asumir las nuevas demandas, así como la mejora en los medios de trabajos sistémicos o en red.

En Paraguay, las universidades no se encontraron ajenas a este despertar de la educación de postgrado, produciéndose una oferta de cursos acompañando la demanda. Según Caballero (2014) el inicio de los cursos de postgrados, se da en la década del 90 con la creación de la Escuela de Posgraduación Académica de

la Universidad Nacional de Asunción, impartándose los primeros cursos de maestrías.

En el contexto de las maestrías y los doctorados, un acto académico fundamental constituye la tesis, entendida como el producto que se deriva de la investigación científica y que tiene la finalidad de la obtención de un grado académico o título universitario (Aiquipa et al., 2018). Sin embargo, y a pesar de la trascendencia del acto académico, la eficiencia terminal (estudiantes que logran el grado académico una vez elaborada y defendida la Tesis) es baja, aun habiendo el estudiantado terminado de cursar el Plan de Estudios, no sobrepasando especialmente en Latinoamérica, el 10% (Peñaloza, 2003; Martínez, et al., 2003; Martínez, 2004).

La demora excesiva o la no elaboración del trabajo de tesis, ha originado lo que se ha dado en llamar “El Síndrome Todo Menos Tesis” (TMT), término acuñado por Elizabeth Valarino en el año 1987, para referirse a quienes no logran el éxito académico, es decir la obtención del grado académico (en este caso de máster o doctor) (DAAD, sf; Martínez, et al., 2003, Valarino, 2000).

Se estudiaron factores académicos, personal, social, cognitivo, emocional, institucional así como la interrelación entre factores, en intentos de entender las causas, siendo los factores más estudiados los académicos y los de carácter personal, concluyéndose que los factores asociados al Síndrome

TMT son amplios, variados y complejos. Valarino (2000), encontró entre los factores o causas principales que inciden en el Síndrome TMT, la dedicación a tiempo completo de los estudiantes del postgrado, el financiamiento externo, la preparación y experiencia de los profesores en investigación. También menciona que el buen rendimiento durante el desarrollo del programa de postgrado, parece favorecer a un reducido número de estudiantes, al momento de elaborar la tesis. Asimismo, en un estudio realizado en el Instituto de Tecnología de Georgia por Jacks et al., (1983) citado por Valarino (2000), encontraron como causa principal de la no elaboración o finalización de la tesis, entre personas que pretendían el grado de doctor, a más del problema financiero, una pobre relación con el cuerpo de tutores.

Haciendo una relación entre el porcentaje del alumnado que no llega a completar la tesis y el tiempo de dedicación de los estudios, se encontró una relación inversa entre aquellos de dedicación total y la tesis y aquellos de dedicación parcial a la tesis. Peñaloza (2003:147), en tanto, sostiene que este bajo nivel de personas graduadas en los cursos de postgrados se debe básicamente al diseño de la malla curricular donde los cursos de postgrado siguen una modalidad de “cursos panorámicos”, propio de los cursos de grado, por lo cual el estudiantado no lleva a cabo investigaciones, no sabe investigar, traduciéndose en postergaciones en la elaboración de la Tesis.

Por otro lado, y según Rojas (2008), la formación de jóvenes en investigación constituye un problema pedagógico

debido, entre otros aspectos, a la baja capacidad de las propias instituciones de enseñanza superior en generar producción de conocimientos, investigaciones y la conformación y visibilidad de grupos de investigación e investigadores de modo a ir adquiriendo habilidad en la producción científica, lo cual tiene implicancias al momento de elaborar un trabajo científico, como la Tesis. En tanto, Klubitschko (1986) citado por Valarino (2000) refiere que el atraso en las investigaciones en América Latina, principalmente se debe a la estructura económico-social, que no demanda los servicios derivados de la investigación.

Valarino, (2000) así como Peñaloza (2003) coinciden en que la mayoría del estudiantado que se inscriben en cursos de maestrías no persiguen ser investigadores, así Klubitschko, 1986 citado por Valarino (2000), encontró que un 35% de las personas encuestadas manifestaron como principal motivación para ingresar a programas de postgrado, la investigación; y, más bien desean mejorar sus destrezas profesionales, produciéndose una desvirtuación de lo que implican los cursos de maestrías donde se debe preparar para la investigación y los doctorados donde el objetivo debe ser la producción científica (Peñaloza, 2003).

Hirschhorn, (2012) presentan, factores que influyen en la elaboración de la tesis agrupándolos en *personal e institucional*. Entre el primer grupo se resaltan factores que se podrían denominar comunes a estudios ya

mencionados y que tienen que ver con la dedicación horaria, la preparación previa de los estudiantes, los aspectos relacionados con el director de tesis así como el hecho de ser o no becario.

Paraguay, no escapa a esta situación y un estudio piloto realizado por Soto et al., (2014) indagó respecto a la cantidad de personas graduadas de postgrados entre los años 2005 y 2008 en seis unidades académicas de la Universidad Nacional de Asunción, encontrándose un porcentaje de 5,3%, respecto a la cantidad de personas matriculadas en los postgrados en el mismo periodo que ascendió a 951 estudiantes. Este problema motivó la pregunta de investigación ¿Cuáles son los factores determinantes que influyen al momento de la elaboración de la tesis que impiden al estudiantado cumplir con este requisito académico? Dar respuestas a esta interrogante, determinando variables predictivas que ayuden a visualizar el perfil del estudiante con éxito académico, es decir aquel cuya probabilidad de elaborar la tesis sea mayor, constituyó, en consecuencia, el objetivo de la presente investigación.

Metodología

El estudio es de tipo analítico, retrospectivo y transversal. Se obtuvo información oficial de personas egresadas de 9 facultades (de las 12 con las que contaba la Universidad Nacional de Asunción (UNA) al momento de realización del trabajo), cuyos criterios de inclusión fueron haber cursado programas de maestrías y doctorados en la UNA, casa

matriz, entre los años 2004 y 2014 y haber finalizado de cursar la malla curricular. La muestra del estudio fue no probabilística, y quedó constituida por 189 personas egresadas (182 de maestría y 7 de doctorado) quienes terminaron de cursar la malla curricular y no han elaborado aún la tesis y personas graduadas quienes han elaborado la tesis y obtenido el grado académico. Atendiendo la poca cantidad de respondientes de doctorado, y las condiciones similares de desarrollo de los programas de maestría y doctorado (programas escolarizados y preferentemente profesionalizantes), se realizó el análisis en un solo grupo.

La técnica de recolección de datos fue la encuesta con un cuestionario estructurado remitido mediante la plataforma electrónica Google drive. Para la validación y fiabilidad de datos se realizó una prueba piloto aplicada a 32 personas egresadas y graduadas durante los meses de diciembre de 2016 y febrero de 2017. La KMO fue de 0,585 encontrándose en un nivel mínimo aceptable ($>0,05$) pero es indicativo de correlación y la Prueba de esfericidad de Bartlett cuyo valor asociado al estadístico X^2 ($p=0,000$) permite rechazar la H_0 y el análisis factorial tiene sentido, lo cual sería indicativo de que existen correlaciones entre variables. En tanto la fiabilidad, medida con el α de Cronbach, arrojó un resultado de 0,739 considerado aceptable.

Para el análisis estadístico se utilizó un modelo de regresión logística

binaria de efectos principales, con un nivel de significación $\alpha=0,05$ debido a que la variable dependiente (éxito académico) es de tipo cualitativa dicotómica (y_i que toma el valor 1 si el estudiante realizó la tesis a tiempo y logró el grado académico (máster o doctor) del programa de postgrado cursado y, 0 en caso contrario); y las variables independientes o explicativas son mayoritariamente cualitativas.

En consecuencia, dado un vector X_i de datos para un estudiante i seleccionado aleatoriamente, y sea y_i la variable de respuesta anteriormente definida, el modelo de regresión logística intenta modelar la probabilidad de que dicha variable y_i sea igual a 1, dados los valores del vector de variables X_i . Por tanto y siguiendo lo expresado por López y Fachelli (2016), el modelo quedó definido como:

$$\hat{p}_i = \hat{P}(y_i = 1 | x_i) = \frac{e^{\hat{\beta}_0 + \hat{\beta}_1 x_i}}{1 + e^{\hat{\beta}_0 + \hat{\beta}_1 x_i}}$$

o equivalentemente,

$$\hat{p}_i = \hat{P}(y_i = 1 | x_i) = \frac{1}{1 + e^{-(\hat{\beta}_0 + \hat{\beta}_1 x_i)}} = \hat{P}(y_i = 1 | x_i = \frac{1}{1 + e^{-H}})$$

Donde

B_0, β_1 , son los parámetros del modelo, donde β_i (con $i=1, 2, 3, \dots, n$) expresan el cambio que se produce en el término *Logit* al incrementarse en una unidad la variable explicativa asociada y *exp*

denota la función exponencial. Esta función exponencial es una expresión simplificada que corresponde a elevar el número e a la potencia contenida dentro del paréntesis, siendo e el número o constante de Euler, o base de los logaritmos neperianos (cuyo valor aproximado a la milésima es 2,718). Y las k variables independientes y de control que figuran en la tabla 1 se designan por X_1, X_n .

Atendiendo que el presente artículo se desarrolló a partir de la tesis de la autora, se disponía de datos de un número elevado de variables, por lo cual para la selección de las variables independientes que se introdujeron en el modelo (tabla 1), se utilizó la técnica de introducir todas las variables obligatoriamente (Enter), individualizándose, mediante el coeficiente de Wald, qué variable es la que menos participa en el modelo, eliminándola, volviendo a construir un nuevo modelo de regresión aplicando la misma técnica, pero excluyendo aquellas variables seleccionadas y aplicando el mismo proceso de

selección. Esto se repitió reiteradamente hasta obtenerse el modelo final con mejor bondad de ajuste (Chi cuadrado=188,912; $p=0,008$), explicando el 88% del fenómeno estudiado, es decir hacer la tesis.

Tabla 1.
Variables Independientes que integran el modelo Econométrico

| Dimensión | Variables/Definición/Tipo | Indicador |
|-----------|---|--|
| Personal | Sexo (Sexo): condición orgánica que distingue a los varones de las mujeres. | Varón Mujer |
| | Edad matricularse al programa (Edadmatric): Se refiere a la edad al momento de matricularse e iniciar el programa de postgrado. | menor a 30 años entre 30 y 35 años entre 36 y 40 años mayor 40 años |
| | Trabajo Total/Parcial (Trabingrpos): Se refiere al hecho si el encuestado trabajaba remunerado al momento de iniciar el postgrado. | Si No |
| | Tiempo de inicio de postgrado (Tieminicpo): se refiere al tiempo transcurrido entre la finalización de la carrera de grado y el inicio del programa de postgrado. | Inmediatamente después de finalizar el curso de grado Entre 1 y 2 años después Entre 2 y 4 años después Más de 4 años después |
| | Actividad laboral y área del postgrado (Trabpostg): se refiere al hecho de la relación existente, o no, entre la actividad laboral desarrollada por el encuestado durante el tiempo de cursar el programa o actualmente. | Si No Parcialmente |
| | | |

| | | |
|---------------|--|--|
| | Frecuencia de encuentro con tutor, tutora (Frectutor): se refiere a la cantidad de encuentros con el o la tutor, tutora considerando un periodo de tiempo. | Un encuentro por mes Un encuentro cada tres meses Un encuentro cada seis meses Un encuentro por año |
| Académica | Docencia e investigación (Docinvest): Se refiere a si la persona que estudiaba postgrado realiza docencia universitaria, investigación o ambos. | Hacia docencia e investigación/Hacia investigación en universidad/Formaba parte de un grupo de investigación /Hacia docencia universitaria/ Ninguna de las opciones |
| | Becas (Beca). Se refiere al hecho si el encuestado accedió o no a becas para solventar el curso de postgrado | Si No |
| Institucional | Comité de seguimiento (Consejo). Se refiere a si la unidad de formación donde se realizó el postgrado realizó un seguimiento satisfactorio o no para la elaboración de tesis. | Si No |

Fuente: Elaboración propia

Resultados

La caracterización de la muestra refiere que un 52,4% de las personas encuestadas son de sexo femenino y 47,1% de sexo masculino, siendo la procedencia mayoritaria (52,9%) del área rural. La edad promedio al momento de ingresar en los programas de postgrado fue de 40±8 años con un mínimo de 27 años y un máximo de 67 años. Prácticamente todos los respondientes (n=179) manifestaron que realizaban actividad remunerada al momento de ingresar al programa de

postgrado, de los cuales 58 (30,7%) de los encuestados lo hacía a tiempo total y 131 (69,3%) personas encuestadas trabajaban a tiempo parcial. Del total, un 46,0% no realizó la tesis pasando a pertenecer a la categoría TMT y un 53,9% lo realizó.

3.1. Evaluación de la significancia de cada variable para la selección del modelo

A fin de conocer si el modelo seleccionado sirve para evaluar si las variables tomadas en conjunto contribuyen efectivamente a “explicar” las modificaciones que se producen en P (Y=1), es decir hacer la tesis, se

realizó la evaluación de significancia del modelo.

En este caso:

$$H_0: \beta_1 = \beta_2 = \dots = \beta_n = 0$$

Con lo cual, las variables que componen cada dimensión (personal, académica e institucional), no son determinantes para el estudiantado al tomar la decisión de realizar o no la tesis.

$$H_1: \beta_i \neq 0 \quad \text{con } i = 1, 2, 3, \dots, n$$

Aquí se tiene que una o más variables que componen cada dimensión (personal, académica e institucional), es o son determinantes para el estudiantado al tomar la decisión de realizar o no la tesis.

El modelo con todas las variables (tabla 2) presentó un Chi-cuadrado = $137,593^2$ (gl = 20) y una $p = 0,000 \leq 0,05$, con lo cual se concluye que al menos una de las variables que componen las dimensiones personal, académica o institucional, está asociada a la elaboración de tesis. En consecuencia la $H_0: \beta_1 = \beta_2 = \dots = \beta_n = 0$, es rechazada.

La bondad de ajuste del modelo con todas las variables utilizando el criterio de máxima verosimilitud, se realizó con los indicadores R^2 de *Cox y Snell* y el R^2 de *Nagelkerke*. El indicador de *Cox y Snell* (tabla 3) muestra que el modelo

Tabla 2.
Información del ajuste del modelo

| Modelo | Criterio de ajuste del modelo | Contrastes de la razón de verosimilitud | | |
|----------------------------|-------------------------------|---|----|-------|
| | | Chi-cuadrado | gl | Sig. |
| Sólo la intersección Final | -2 log verosimilitud | | | |
| | | 251,262 | | |
| | | 137,593 | 20 | 0,000 |

Tabla 3.
Bondad de ajuste del modelo

| Modelo | Criterio de ajuste del modelo | Contrastes de la razón de verosimilitud | | | Cox y Snell | Nagelkerke |
|----------------------------|-------------------------------|---|----|-------|-------------|------------|
| | | Chi-cuadrado | Gl | Sig. | | |
| Sólo la intersección Final | -2 log verosimilitud | | | | | |
| | | 251,262 | | | | |
| | | 137,593 | 20 | 0,000 | 0,519 | 0,693 |

explica el 51,9% de la variabilidad de los datos. Sin embargo considerando que este indicador no será 1, lo transformamos en R^2 de *Nagelkerke*, donde se logra explicar el 69,3% de la variabilidad de los datos, lo cual se considera bueno.

Así, el modelo de mejor ajuste, realizado mediante la regresión binaria (tabla 4), muestra que está integrado por las variables Becas, Docencia e Investigación y Frecuencia de encuentro con el tutor o la Tutor/a, correspondiente a las dimensiones Institucional en el caso de Becas y Académica en el caso de Experiencia en investigación y Frecuencia de Encuentro con el o la Tutor/a. Lo anterior se sustenta por los p-valores menores a 0,05.

Identificadas las variables con impactos significativos sobre la variable respuesta, es decir realizar o no la tesis, se procedió a ajustar el mejor modelo utilizando el método Introdurcir. Primeramente se observa un resumen de distintos indicadores de bondad de ajuste del modelo final (tabla 5), donde se puede ver el valor de la desviación (-2 log verosimilitud), este indicador mide

Tabla 4

Análisis bivariado de variables independientes

| Variables | Valor | gl | Sig. (p valor) |
|-------------|--------|----|----------------|
| Sexo | 0,044 | 1 | 0,834 |
| Tieminicpo | 2,425 | 3 | 0,489 |
| Edadmatric | 0,416 | 3 | 0,937 |
| Beca | 14,854 | 1 | 0,000 |
| Trabingrpos | 2,292 | 1 | 0,130 |
| Docinvest | 21,536 | 4 | 0,000 |

la discrepancia entre el modelo inicial que solo contiene la intersección y el modelo final con las variables significativas. Se ve que el valor del indicador disminuyó significativamente al ajustar el modelo con las variables consideradas determinantes para la realización de la tesis. Este indicador puede llegar a tomar el valor cero, lo cual indica ajuste perfecto, en este caso toma un valor de 39,623 para el modelo final.

Seguidamente también la tabla 5, muestra el contraste de la razón de verosimilitud, este estadístico mide si la discrepancia entre el modelo final y el modelo solo con la intersección es estadísticamente significativa, en este caso el *p-valor* es por mucho menor a 0,05, por lo cual se rechaza la hipótesis nula que ninguna de las variables ejercen alguna influencia sobre la variable de respuesta. Ahora, las dos últimas columnas cuantifica el porcentaje de variabilidad explicado por el modelo final con las tres variables ya mencionados, según Cox y Snell el modelo explica un 51% de la variabilidad de los datos, según Nagelkerke, que es la corrección Cox y Snell, el porcentaje de variabilidad explicado por el modelo es de 68% aproximadamente, sólo un 1,3% menos que el modelo con todas las variables.

En tanto, en la tabla 6 puede verse los desajustes del modelo cuando es eliminado el efecto de una variable, por ejemplo si se elimina la variable frecuencia de encuentro con tutor, el

modelo pierde ajuste en 142 unidades, es decir el valor de la desviación pasaría a ser $50,161+142,523=192,684$ unidades. Los test Chi-cuadrado muestran que eliminar una variable del modelo resulta en un desajuste estadísticamente significativo, para las tres variables analizadas.

El estadístico de chi-cuadrado es la diferencia en las $-2 \log$ verosimilitudes entre el modelo final y el modelo reducido. El modelo reducido se forma omitiendo un efecto del modelo final. La hipótesis nula es que todos los parámetros de ese efecto son 0.

a Este modelo reducido es equivalente al modelo final ya que la omisión del efecto no incrementa los grados de libertad.

3.2. Estimación de los parámetros de las variables explicativas

Una vez analizada la bondad de ajuste del modelo final, se calcularon las estimaciones de los parámetros, acompañados de sus estadísticos de pruebas y sus significancias individuales (tabla 7). Las tres variables tienen efectos

estadísticamente significativos similares al de la tabla 4 para el modelo con todas las variables. La variable que resultó más significativa fue docencia e investigación universitaria, seguido de acceso a beca y por último frecuencia de encuentros con el tutor deducido de los OR. Los signos de las estimaciones de los pesos o parámetros de las variables también se ajustan a lo esperado. En consecuencia, y bajo las condiciones de realización de estudio, de las variables que resultaron significativas para el modelo final para predecir el evento en cuestión, es decir hacer o no la tesis, en la columna Exp(B) de la tabla donde se muestran los odds ratios o valor de la OR, se tienen:

- La variable tenencia de becas tiene un odds ratio de 7,441, lo cual indica que la probabilidad de realizar la tesis es siete veces la probabilidad de no realizar cuando el alumno posee becas.
- La variable Hacer Docencia

Tabla 5.

Información del ajuste del modelo

| Modelo | Criterio de ajuste del modelo | Contrastes de la razón de verosimilitud | | | Pseudo R-cuadrado | Nagelkerke |
|----------------------|-------------------------------|---|----|-------|-------------------|------------|
| | -2 log verosimilitud | Chi-cuadrado | gl | Sig. | Cox y Snell | |
| Sólo la intersección | 178,090 | | | | | |
| Final | 39,623 | 138,466 | 9 | 0,000 | 0,508 | 0,679 |

e Investigación en su categoría “hacia docencia e investigación en universidad” presenta un odds ratio de 52,416, lo cual significa que la probabilidad de realizar la tesis es 52 veces la probabilidad de no realizar, cuando el alumnado hace docencia e investigación en universidad

- Por último se tiene la variable frecuencia de encuentro con el tutor, donde el odds ratio para la primera categoría “encuentros esporádicos, uno por año” y de signo negativo, da cuenta que quienes mantienen encuentros muy espaciados con el tutor tienen 0,027 veces menos probabilidad de terminar la tesis a tiempo.

Discusión

En relación a los hallazgos de las variables predictivas, beca, frecuencia de encuentros con el o la tutora y el hecho de hacer docencia e investigación en universidades, es un comportamiento

predecible y varios autores tales como Martínez et al., (2003) y Hirschhorn (2012), también encontraron estas tendencias. Así Hirschhorn (2012), encontró que la persona que estudia postgrado con el costo del programa financiado por un agente externo a sus propios recursos, tiene 2,31 veces más chances de finalizar el postgrado a tiempo frente a quien se costea sus propios estudios. Esta respuesta se produce, pues generalmente, las instituciones que fortalecen los programas de postgrados financiando total o parcialmente al alumnado, como el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACyT) por ejemplo, condicionan el pago de becas a un periodo de finalización del programa de postgrado tras lo cual, quien no lograr “encuadrarse” en estos tiempos por lo general debe proceder a la devolución del importe que ha sido abonado por el o la estudiante, a la institución financiadora, lo que genera una presión de finalización

Tabla 6.
Contrastes de la razón de verosimilitud

| Efecto | Contrastes de la razón de verosimilitud | | | |
|--------------|--|---|----|-------|
| | Criterio de ajuste del modelo | Contrastes de la razón de verosimilitud | | |
| | -2 log verosimilitud del modelo reducido | Chi-cuadrado | gl | Sig. |
| Intersección | 50,161(a) | 0,000 | 0 | . |
| Beca | 66,640 | 16,479 | 1 | 0,000 |
| Docinvest | 71,863 | 21,702 | 4 | 0,000 |
| Frectutor | 142,523 | 92,363 | 4 | 0,000 |

sobre el estudiantado así como sobre el cuerpo directivo del programa.

En tanto, haciendo alusión a la variable frecuencia de encuentro con el o la tutora de tesis, Hirschhorn, (2012:25), encontró que la frecuencia típica de encuentro con el tutor, en torno a una reunión mensual, resultó altamente significativa para la finalización de la tesis. Si bien los hallazgos en esta investigación coinciden en señalar a la variable frecuencia de encuentros como predictiva, al igual que lo mencionan varios autores tales como Rietveldt y Vera, (2012) y Aiquipa et al., (2018), quienes señalan la importancia que cumplen los docentes y las asesorías o tutorías en el proceso de elaboración de tesis, los resultados parecen contradictorios, dado que quien mantiene encuentros de carácter mensual tiene menor posibilidad de finalizar a tiempo comparado con

quien mantiene encuentros trimestrales, sin embargo; la experiencia de la autora en la labor de tutorías, ha verificado esta tendencia dado que el estudiantado, en promedio, avanza a ritmos lentos en el proceso de elaboración de tesis, debido básicamente a que se desempeñan en la mayoría de los casos como personas profesionales y estudiantes al mismo tiempo sin tener dedicación exclusiva al estudio de postgrado, siendo en consecuencia, la tesis elaborada en “algún hueco” que la actividad laboral o la familia permitan.

No obstante la relevancia que tiene la tutoría de tesis, para lograr la eficiencia terminal del estudiante, Rosas et al., (2006) sostiene que esta relación no ha sido abordada suficientemente; por otro lado persiste una deficiencia casi estructural en la mayoría de las unidades académicas que imparten

Tabla 7.

Variables explicativas. Estimación de los parámetros

| Con o Sin Tesis | B | Error típ. | Wald | gl | Sig. | Exp(B) | Intervalo de confianza al 95% para Exp(B) | |
|-----------------|--------|------------|--------|----|-------|--------|---|-----------------|
| | | | | | | | Límite inferior | Límite superior |
| Intersección | 0,496 | 0,861 | 0,333 | 1 | 0,564 | | | |
| Beca | 2,007 | 0,510 | 15,513 | 1 | 0,000 | 7,441 | 2,741 | 20,199 |
| Docinvest | 3,959 | 1,276 | 9,632 | 1 | 0,002 | 52,416 | 4,301 | 638,808 |
| Frectutor | -3,617 | 0,957 | 14,274 | 1 | 0,000 | 0,027 | 0,004 | 0,175 |

programas de postgrado, en el país, en lo referente a la modalidad de vinculación del plantel docente entre quienes se encuentran el cuerpo de tutores, y esto coincide con lo dicho por Rietveldt y Vera, (2012), quienes sostienen que se da la no vinculación directa con la institución, siendo docentes invitados o contratados por corto periodo de tiempo, lo cual resta interés y motivación tanto del estudiantado como del propio plantel docente y los tutores, para dar seguimiento efectivo a los trabajos de investigación.

Otra modalidad común de gestión en postgrados que coincide con lo dicho por Rietveldt y Vera, (2012:111), es brindar atención y servicios al estudiantado durante la cursada del programa, “dejándolos a la deriva”, al finalizar el curso, lo cual hace que no tengan acceso institucionalizado a las asesorías o tutorías de tesis. Y, siempre focalizándonos en la arista de las tutorías, la retribución monetaria que perciben constituye un aspecto a destacar, donde en la mayoría de las unidades académicas el pago no se realiza de manera institucional ejerciéndose, las tutorías como apostolados.

Centrando la atención en la variable docencia e investigación como explicativas, del fenómeno elaboración de tesis, este comportamiento es predecible, no obstante se resalta el hecho del bajo porcentaje (6,9%) de estudiantes que realizan ambas labores, resultado encontrado en la tesis de la autora, con lo cual se puede interpretar que los estudiantes concurren buscando

formarse como especialistas, más que investigadores y es por ello que deba evaluarse el perfil del programa ofertado al estudiantado y en función a ello establecer los requisitos de graduación.

Con respecto a la modalidad *Integrar grupos de investigación*, sub categoría contemplada al interior de *Hacer Docencia e investigación*, donde también la autora encontró un bajo porcentaje de encuestados (3,2%), bajo esta categoría vale la pena resaltar, la utilidad de esta variable como apoyo académico e institucional para la elaboración de tesis, pues a decir de Ochoa (2011:180) “si el estudiante se involucra desde el comienzo en una línea de investigación y dentro de un grupo, el desencuentro que parece haber entre el proyecto que trae el estudiante y las expectativas del director puede superarse”, quebrándose el círculo vicioso donde los docentes sienten que el estudiantado ingresa con bajo nivel en sus proyectos y por su parte, el estudiante se queja de que el grupo de tutores o directores quieren cambiarles el proyecto de tesis.

Así también y siguiendo en esta línea, Carlino (2003), menciona que generalmente los estudiantes de las Ciencias Sociales y Humanas demoran más que estudiantes de otras Ciencias, en elaborar la tesis y menciona que podría deberse a la modalidad solitaria de trabajo que generalmente poseen los estudiantes de estas Ciencias, frente a la comunidad de practica más extendida como modalidad de trabajo en otras áreas del conocimiento, con lo cual integrar un equipo de investigación les permite recibir

apoyo y orientación así mismos contar con referentes.

Otra variable interesante que aunque no resultó explicativa, integró el modelo que explicó un 69,3% de la variabilidad de los datos, fue la edad al momento de ingresar a los postgrados, que a diferencia de lo hallado en esta investigación, Hirschhorn (2012), encontró que la misma es importante en cuanto a las chances para defender la tesis respecto a no defender. Esta diferencia podría encontrar explicación pues en la tesis de la autora, se encontró que a los programas de postgrado ingresan con una edad promedio de 40 ± 8 años, lo cual representa un tiempo largo entre haber finalizado la carrera de grado y volver a estudiar por lo que las habilidades de lectura y escritura quizás estén morigeradas.

Conclusión

Acorde a los objetivos perseguidos, la investigación permitió identificar como

factores predictivos para la elaboración de la tesis la obtención de beca, realización de docencia e investigación en universidad o incluso realizar sólo docencia universitaria y la frecuencia de encuentros con el tutor. Las otras variables que no discriminaron, (sexo, edad al matricularse, tiempo transcurrido entre finalizar el grado e inscribirse al postgrado, trabajaba o no al ingresar al postgrado, el postgrado se relacionaba con la actividad laboral y la existencia de consejo de tesis) pueden ser consideradas como exploratorias debido a que integraron el modelo de regresión que explicó el 88% del fenómeno estudiado, por lo cual en futuras investigaciones se podría corroborar de manera más exhaustiva su peso real. La probabilidad predictiva de 69,3% con las variables que discriminaron puede ser considerada buena sabiendo que existen otras variables que podrían influir en una mejor predictibilidad, en un fenómeno complejo, multifactorial y extendido como lo es el problema “todo menos tesis”.

Notas

(1) Ingeniera Agrónoma y Doctora en Educación Superior. Actualmente trabaja en la Dirección General de Postgrado y Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Asunción desarrollando líneas de investigación en Medio Ambiente y Programas de Postgrado. Universidad Nacional de Asunción- Paraguay. carmina.soto@gmail.com

(2) Valor X^2 tabla 99%; g.l 20=37,566

Referencias bibliográficas

- Aiquipa, J., Ramos, C., Curay R., Guizado, L. (2018). Factores implicados para realizar o no realizar tesis en estudiantes de psicología. *Propósitos y Representaciones*, 6 (1), 21-82.
- Caballero, Ah. (2014). Lineamientos de los criterios de calidad para la evaluación de programas de posgrado de la Educación Superior en el país. ANEAES
- Carlino, P. (2003). La experiencia de escribir una tesis: contextos que la vuelven más difícil.

II Congreso Internacional de Cátedra UNESCO Lectura y Escritura. Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, 5.9 de mayo 2003

Daad (Servicio Alemán de Intercambio Académico). Estudio de Seguimiento de Egresados de Programas de Posgrado Regionales Centroamericanos (en línea). Consultado 22 agosto 2016. Disponible en <http://centroamerica.daad.de/es/17633/index.html>

Fernández L., Wainerman C. (2015). La dirección de tesis de doctorado: ¿una práctica pedagógica? *Perfiles Educativos*, 37 (148), 156-171.

Hirschhorn, An. (2012). Factores que facilitan y dificultan la culminación de la Tesis. Análisis comparado de tres Escuelas de Postgrado en Ciencias Agropecuarias (Argentina). Tesis de maestría. Universidad Nacional de Mar del Plata.

López, P., Fachelli, S. (2016). Análisis de regresión logística. En P. LÓPEZ, P y S. FACHELLI. Metodología de la Investigación Social Cuantitativa. (1-62). España: Universitat Autònoma de Barcelona.

Martínez, A., Laguna, J., Palacio, JI. (2004). Reforma de los estudios de posgrado de la UNAM. México: Universidad Nacional Autónoma de México.

Martínez-González, A., Urrutia-Aguilar, Me., Martínez Franco, Ai, Ponce Rosas, R, Gil-Miguel, M. (2003). Perfil del estudiante de posgrado con éxito académico de la UNAM. *Tarbiya*, 32 (1), 133-145.

Ochoa, L. (2011). La elaboración de una tesis de maestría: Exigencias y dificultades percibidas por sus protagonistas. *Entornos*, 24 (1), 171-183.

Peñaloza Ramella, W. (2003). Políticas y Enfoques del Currículo y la Didáctica para el posgrado en el Perú. En García, OA. (Comp). Hacia una nueva Universidad en el Perú. (145-154). Perú: Fondo Editorial- UNESCO-IESALC-Universidad Ricardo Palma.

Rietveldt De Arteaga, F., Vera, L. (2012). Factores que influyen en el proceso de elaboración de la tesis de grado. *Omnia*, 18 (2), 109-122

Rojas, H.m. (2008). El problema regional de la formación de jóvenes investigadores en el nivel de pregrado en las instituciones de educación superior del departamento del Tolima. Tesis de Doctor. Universidad de Manizales.

Rosas, Ak., Flores, D., Valarino, E. (2006). Rol del tutor de tesis: Competencias, condiciones personales y funciones. *Investigación y Postgrado*, 21 (1), 153-185.

Soto, C., Velázquez, G., Samudio, M. (2014). Percepción del impacto de los cursos de doctorados y maestrías en el desarrollo profesional de los graduados de la Universidad Nacional de Asunción. Estudio Piloto. *Mem. Inst. Investig. Cienc. Salud*, 12 (2), 68-81.

Valarino, E. (2000). Tesis a tiempo. Barcelona: Carnero.