

## Un camino largo y sinuoso A long and winding road

Mariana Buzeki<sup>1</sup>

### Resumen

El presente trabajo se propone relatar una de las tantas experiencias – la mía propia- de quienes hemos transitado y completado la tesis doctoral. Introducirse en la investigación implica ingresar a una subcultura particular, con tiempos, pautas, y compromisos que alteran la cotidianidad. Los tesisistas vamos modificando nuestras rutinas: de consumir conocimientos, pasamos a producir conocimientos, de leer textos, pasamos a escribir nuestros propios textos. Pretendo analizar aquí algunos elementos que fueron obstáculo en este largo camino, como así también mencionar aquellos que facilitaron arribar al resultado deseado, luego de una ardua labor, muchas veces, en soledad. Asimismo, aportar mi experiencia al diseño de dispositivos y recursos institucionales de acompañamiento en la realización de esta tarea, que la mayoría de las veces,

### Summary

The present work intends to relate one of the many experiences - my own - of those who have traveled and completed the doctoral thesis. Entering research implies entering a particular subculture, with times, guidelines, and commitments that alter everyday life. Thesisists are modifying our routines: to consume knowledge, we go on to produce knowledge, to read texts, we go on to write our own texts. I intend to analyze here some elements that were an obstacle in this long way, as well as mentioning those that facilitated arriving at the desired result, after an arduous work, many times, in solitude. Also, to contribute my experience to the design of devices and institutional resources of accompaniment in the accomplishment of this task, which most of the time, is experienced with impotence, anxiety

se vivencia con impotencia, ansiedad y decepción. and disappointment.

**Palabras clave:** Educación Superior; Posgrado; Pedagogía Doctoral.

**Keywords:** Higher Education; Postgraduate; Doctoral Pedagogy images; visual politics

Fecha de Recepción: 18/09/2019  
Primera Evaluación: 28/11/2019  
Segunda Evaluación: 04/12/2019  
Fecha de Aceptación: 20/12/2019

## **Los comienzos.... ¿Me inscribo?, ¿A cuál?**

Han pasado casi diez años desde que decidí acercarme a la Facultad de Ciencias de la Salud y Trabajo Social, luego de un tiempo de activa búsqueda para complementar mis estudios de grado y del impulso otorgado para emprender esta tarea, por quien, hasta ese entonces, había sido directora de las becas de iniciación y perfeccionamiento, experiencia que me acercó a la tarea investigativa.

La razón de aquella visita fue presentar el plan de trabajo de tesis, requisito fundamental para ser admitido en el doctorado de Trabajo Social de la Universidad Nacional de Rosario con sede en la ciudad de Mar del Plata.

Por ese entonces había conversado, aunque poco, con Patricia Weissmann, amiga, colega y compañera de trabajo, quien aceptó dirigir mi tesis, quien sabe por qué. Lo cierto es que una de las primeras barreras que un aspirante a doctor debe resolver, consiste en “que un académico quiera y pueda dirigir tu tesis”.

Escasas investigaciones que exploran las características que se tienen en cuenta por los tesisistas al momento de elegir al director de tesis señalan como los rasgos más buscados: el compromiso e involucramiento en la investigación y el apoyo que el director brinde al proyecto ante críticas externas (Subhajoti, 2007); la experiencia investigativa y el aporte de ideas (Rosas y otros, 2006); su reputación como investigador, docente y director; la compatibilidad intelectual y los beneficios pragmáticos (Fernández Fastuca, 2018)

Los pocos estudios realizados que indagan sobre las características tomadas en cuenta por los tesisistas al momento de elegir al director de tesis señalan como los rasgos más buscados: el compromiso e involucramiento en la investigación y el apoyo que el director brinde al proyecto ante críticas externas (Subhajoti, 2007); la experiencia investigativa y el aporte de ideas (Rosas y otros, 2006); su reputación como investigador, docente y director; la compatibilidad intelectual (alineación de los intereses intelectuales y metodológicos entre director y tesisista), y los beneficios pragmáticos, por ejemplo, un ambiente de trabajo favorable y apoyo financiero (Zhao y otros, 2007).

Me encontraba cumpliendo funciones en docencia en la Facultad de Psicología, en la asignatura Psicología Social, y en la Facultad de Humanidades, en la materia Adolescencia, Educación y Cultura.

El proyecto inicial versaba sobre la relación entre homosexualidad y adolescencia, que cobró protagonismo con las sanciones de las leyes de Matrimonio Igualitario y de Identidad de Género. Finalmente, mi trabajo doctoral se concentró exclusivamente en la temática de la construcción de la identidad homosexual, teniendo como población de estudio, los jóvenes.

Desde ese entonces han sido unos años de trabajo intenso, un proceso difícil, pero sin ninguna duda, altamente gratificante. Y sobre todo ha sido un

proceso de construcción, deconstrucción y re-construcción en permanente diálogo con otros y conmigo misma.

### **Soy doctoranda...**

Llegó la noticia que había sido admitida en el doctorado mientras me encontraba cursando los variados cursos de posgrado. Recuerdo la emoción sentida, había logrado un gran paso en este inmenso desafío. Debo admitir que duró poco, se acercaba el momento de volver a retomar el plan presentado ya hacía mucho.

Tenía que contactarme con Patricia, la palabra “tesis” aparecía recurrentemente, en un día leí ese famoso libro que nunca me había atraído: *Cómo hacer una tesis*, de Humberto Eco.

Fue en ese preciso momento que comencé a recordar algunos comentarios de tesisistas sobre sus padecimientos y dudas acerca de su trabajo. Recuerdo en especial cómo una trabajadora social mencionaba sus dificultades para avanzar y terminar, e incluso cuestionaba y ponía en duda sus capacidades y habilidades para poder ordenarse.

Una importante cantidad de investigaciones informan las bajas tasas de graduación en los programas doctorales, especialmente en las ciencias sociales (Bowen y Rudestine, 1992; Ehrenberg *et al.*, 2010; De Miguel *et al.*, 2004; Leatherman, 2000; Marsh *et al.*, 2002, entre otros). Según estos estudios, la mayor deserción se produce en la etapa de la tesis (cuando los doctorandos ya han terminado la “cursada”), lo que ha dado lugar a la denominación del estado “todo menos la tesis”. (Fernández Fastuca y Wainerman,

2013)

¿Cómo retomar el proyecto? Una compleja cuestión existencial- no solo académica- que me acompañó durante mucho tiempo.

La experiencia que viví como tesisista me acompañó con sensaciones encontradas,

necesité empezar a pensar en las causas de mi sensación de estar escalando la montaña más alta y de mis reiteradas preguntas sobre por qué había decidido emprender un camino en el cual no lograba ver la cumbre por tantos años (...) (Carlino, 2003:52)

En este clima desolador, apareció la luz al final del túnel. Esos proyectos presentados tiempo atrás iban a ser re-trabajados. En uno de esos tantos encuentros con colegas interpeándome y haciendo en conjunto, nos informan la fecha de unos talleres de acompañamiento de tesis que me ayudaron a auto-organizarme.

Lorena Fernández Fastuca, (2018) menciona la existencia de distintos seminarios que pueden encontrarse en los programas doctorales: los teóricos orientados a la profundización del conocimiento sobre un tema particular; y los dirigidos a guiar la realización de la tesis. Como señala Lovistts (2005), los primeros perpetúan las características curriculares de los niveles anteriores del sistema educativo y mantienen a los estudiantes en un mundo conocido, pudiéndose afirmar como un espacio no conflictivo. Los segundos presentan distintos grados de sistematicidad:

seminarios de investigación, grupos de escritura, talleres de tesis y escritura, etc.

Extensas charlas teóricas y epistemológicas mantenidas con mis compañeros en estos espacios me han servido para que esta novata investigadora refinara unas cuantas ideas y concepciones. A ellas y ellos les agradezco el apoyo y la colaboración en esta tarea, que se supone en principio individual. Es un reconocimiento por ayudarme a pensar y pensarme.

Fueron estos diálogos colectivos y el constante y arduo trabajo individual, lo que me permitió retomar y resolver esos interrogantes centrales de una tesis: ¿El tema será relevante?; ¿Cuál es el problema de investigación?; ¿Su abordaje es original y creativo?; ¿Los jóvenes estarán predispuestos a hablar sobre su identidad homosexual?; ¿Los resultados contribuirán en algo?

Investigaciones realizadas en la UBA y UNER establecen que las cuestiones de una Didáctica y Pedagogía de la investigación siguen siendo parte de las preocupaciones compartidas por equipos de docentes e investigadores interpelando los espacios de formación. La complejidad de la formación en investigación implica generar condiciones para comenzar a construir una mirada problematizadora de la realidad, interrogantes sin respuesta inmediata que demandan un proceso de investigación: es lo que no se sabe. (Sirvent y otros, 2016)

Admito que en varias ocasiones te sentí tan desorientado y desanimado con los avances, que cuesta darle continuidad al trabajo. No obstante, estos inconvenientes,

es necesario hacer mención a algunos factores que contribuyen a finalizar este proceso.

En primer lugar, debo destacar que mi experiencia previa en la práctica como becaria de investigación no es un dato menor en el desarrollo y realización de esta tarea.

En segundo lugar, la posibilidad de solicitar una licencia anual con goce de sueldo implicó una dedicación a tiempo completo evitando una extensa desconexión.

Y, en tercer lugar, la suerte de contar con una directora especialmente dedicada a todos mis requerimientos e inquietudes, como así también, la respuesta inmediata de colegas e investigadores que trabajaban temas cercanos al tema de mi tesis, que con mucha disposición y generosidad me brindaron sus producciones y realizaron sugerencias y comentarios constructivos a mi trabajo.

Como afirman los construccionistas sociales,

es preciso dejar atrás la concepción de hacer ciencia como un quehacer ahistórico, lógico, objetivo e individualista que entiende la investigación científica como la aplicación racional de reglas metodológicas descontextualizadas, para comprenderla como el resultado del intercambio intersubjetivo, siendo racional el resultado de la inteligibilidad negociada. El conocimiento, en tanto depende de inteligibilidades compartidas entre comunidades de científicos, es producto de un proceso

social interpretativo y dependiente en gran medida del acuerdo intersubjetivo (Sánchez, 2003:115).

No es habitual que esto suceda, muchos colegas no cuentan con esta posibilidad y con mucho esfuerzo, incluso habiendo concluido la totalidad de los seminarios de posgrado, no pueden con la tesis y ahí quedan perdidos y abandonados.

### **La recta final... no es el tan ansiado final.**

Hacer una tesis como parte de un posgrado requiere realizar una producción escrita luego de una difícil tarea que se demora y que implica enfrentar escollos, muchas veces insalvables.

El peor de todos fue la escritura académica de la tesis. No obstante haber aprendido a sacar adelante el trabajo de tesis en soledad, reconozco que he podido lograrlo gracias a múltiples apoyos recibidos.

El principal es la presencia permanente con mi directora y su acompañamiento constante, sobre todo en aquellos momentos donde nada de lo que hacía era de mi agrado, ella supo orientar mis necesidades e inquietudes. Las correcciones inmediatas, y sugerencias, posibilitaron que el proceso fuera ininterrumpido y que continuara avanzando.

Gergen sostiene que

la construcción de ciencia social se contiene y desarrolla a partir del lenguaje y, fundamentalmente, de conversaciones entre quien investiga y quien es investigado, entre quienes son investigados y también

en el conjunto de la comunidad científica. Las conversaciones son un aspecto primordial a la hora de pensar cómo se obtiene conocimiento, pero también lo son a la hora de pensar qué se hace con ese conocimiento (2007:42).

Contacto y comunicación permanente por diversos canales, fue la clave, aunque en muchas oportunidades en este ida y vuelta, escritura, reescritura y nuevamente reescritura, las sugerencias de mi directora iban orientadas a eliminar millones de páginas que tanto trabajo me habían costado. Muchas veces era volver a empezar, otras tantas agregar, organizar ideas y eliminar y /o modificar capítulos.

La investigación es un avance progresivo, dialéctico, de ida y vuelta continuo donde se establece un diálogo entre nuestras preocupaciones, nuestra mirada teórica y nuestra realidad. El acto de “hacer” la investigación implica estos momentos y los tesisistas lo experimentamos enfrentando la incertidumbre y el devenir dialéctico de la construcción de nuestros diseños. Esta problemática se ve especialmente obstaculizada en el caso de procesos de tesis donde la mirada del director o evaluador es diferente y debemos hacer un trabajo de reformulación constante que permita continuar y avanzar en la unificación de esas miradas. (Sirvent y otros, 2016)

Esta tarea inabarcable e inagotable se volvía eterna, pero me alentaba pensar que en algún momento casi por inercia iba a llegar el final, que lo sentía

cada vez más cerca.

En este contexto de incertidumbres y guía perpetua presenté la tesis. El plan de estudio doctoral incluye dentro de los cursos de postgrado obligatorios dos talleres de tesis y la posibilidad de una lectura de la tesis- previa a la comisión evaluadora integrada por tres miembros jurados- por un evaluador externo y anónimo.

En un tiempo no muy extenso, llega a mi correo electrónico cuyo asunto se titulaba: “Lectura de tesis”, la siguiente recomendación:

“se sugiere revisar el orden de los capítulos como así también el contenido excesivo de alguno de ellos. Una manera que se podría considerar en la organización de la escritura, el uso de los objetivos específicos como al menos un primer ordenamiento del material analizado, leído, trabajado y escrito, en el que puede estar incluido los textos construidos de las desgrabaciones de las entrevistas.” (Lectura de Tesis, evaluador anónimo, 2015)

Acompañado de un comentario de la directora del doctorado:

“hay algunos señalamientos que el/la lectora/lectora considera imprescindibles de realizar. Sin embargo, quiero aclararte que su dictamen no es vinculante, de modo que queda a tu criterio trabajar sobre ellos o dejar la tesis como está. Sobre esta última decisión, quiero decirte que, si bien es tu derecho, el/la colega que hizo la lectura actúa de buena fe y en general sus dictámenes siempre anticipan lo que luego plantean los jurados designados. En síntesis, sería bueno que discutas esto con

tu directora y acciones en consecuencia. Ya me informaras”.

Luego de este comunicado, sentí que volvía al comienzo, todo lo elaborado y trabajado durante tanto tiempo, así como estaba, no iba a prosperar. A medida que los días iban transcurriendo, el enojo y la desesperación iban desapareciendo. Las comunicaciones con mi directora se incrementaron, y la escritura y reescritura acompañada de la calma y reflexión encontró su lugar.

### **Publicar la tesis**

Había defendido la tesis con bastante éxito y me encontraba disfrutando de un tiempo glorioso sin pensamientos vinculados a la misma, cuando a fines de febrero de 2018 recibo un correo electrónico de Decanato de la Facultad de Ciencias de la Salud y Trabajo Social. El mismo informaba sobre la presentación de propuestas a la Convocatoria de Iniciativa de acceso a la publicación (IAP) dependiente de la editorial de la UNMDP (EUDEM).

La convocatoria establece el cronograma con las siguientes etapas en el proceso:

#### *ETAPA 1: Convocatoria en Unidades Académicas (a partir de diciembre 2017)*

Cada unidad académica realizará la convocatoria por los medios que considere adecuados para asegurar una difusión masiva y efectiva.

EUDEM les proveerá de un afiche para que utilicen en la difusión, pero podrán usar el material que consideren.

*Condiciones de participación:*

1- Ser docente de la unidad académica y/o miembro de un grupo de investigación en la misma.

2- Elevar los Anexos solicitados para la presentación de propuestas editoriales en tiempo y forma.

*ETAPA 2: Recepción de material en Unidades Académicas (hasta el 31 de Marzo 2018)*

Las Unidades Académicas estipularán qué dependencia será la encargada de la recepción de las propuestas editoriales. El Anexo de presentación de propuesta (Anexo 2) será recibido por la Unidad Académica en 2 copias, una copia se devolverá firmada al autor por parte del responsable que la recibe en la Unidad Académica.

*ETAPA 3: Selección de ternas del Comité Editorial (Abril 2018)*

Cada Unidad Académica realizará una pre-selección de las propuestas editoriales recibidas. Los criterios de evaluación fijados por cada Unidad Académica serán la pertinencia, relevancia y adecuación de la temática de la propuesta respecto de la necesidad de publicación de la respectiva Unidad. El/los Consejero/s Editorial/es de la Unidad Académica participarán de esa pre-selección, que luego se elevarán a la editorial (Anexo 3) junto con el material presentado para cada propuesta.

*ETAPA 4: Selección final de EUDEM (Abril 2018)*

Una vez recibidas las ternas de las unidades académicas EUDEM junto con el Consejo Editorial en pleno realizará

la selección final de cada propuesta a publicar por Unidad Académica.

EUDEM, según los criterios editoriales habitualmente utilizados, seleccionará 1 propuesta por Unidad Académica que será financiada en un 75% por EUDEM y en un 25% por la Unidad Académica.

EUDEM publicará el listado de propuestas a publicar por los medios de comunicación usualmente utilizados por la UNMDP (portal, Enlaces, Radio Universidad, etc.) y también enviará una notificación formal a cada Unidad Académica a través de su Decano/a.

*ETAPA 5: Inicio del proceso editorial (Mayo 2018)*

EUDEM se comunicará con los autores a los efectos de solicitarles una copia completa de la propuesta editorial (manuscrito) y de todos los formularios de presentación de obra a fin de iniciar el proceso de edición, el cual comenzará con la evaluación externa del mismo. El manuscrito deberá presentarse antes del mes de julio de 2018.

A partir de dicho momento, EUDEM trabajará directamente con el autor.

Confieso que dudé bastante, la idea de volver a atravesar un proceso parecido, volver a leerla, re-trabajarla o alterarla tan solo un poco, me agobiaba anticipadamente, había quedado muy conforme. La tesis que tanto me había acompañado, que tanto esfuerzo me había llevado, ya era parte de mi pasado.

Las alentadoras palabras de muchos de mi entorno, motivaron que completara el formulario de inscripción y en el mes



de junio de 2018 me comunicaron que el manuscrito presentado había sido aceptado para su publicación.

La configuración de una tesis doctoral es un proceso sinuoso y sistémico para el cual no existen recetas ni metodologías. De igual manera el mayor anhelo de los doctorandos es poder publicar su tesis ya sea en forma de libro, capítulo de libro o artículo científico en revistas indexadas de alto impacto. A fin de cumplir el propósito de publicar la tesis doctoral, el doctorando debe encontrar aquellas cuestiones valiosas que sean interesantes no solo para la comunidad académica nacional e internacional sino para un público de lectores más amplio. Este es un proceso complejo en el que el doctorando deberá corregir lo escrito e incluso reescribir algunos aspectos; tratando de lograr armonía y coherencia en la relación dialéctica entre el problema, las intenciones y el método. (Ortiz Ocaña, 2018)

Actualmente me encuentro en la etapa 5, en un proceso de escritura y reescritura bastante similar al armado de la tesis, solo que en esta oportunidad el público potencial es otro, por lo que me solicitan: un título o cualquier frase breve que pueda ser extraída de alguna entrevista, para que sea más atractivo para los lectores, que modifique el modo en que están organizados y estructurados los capítulos puesto que generan cierto peso en la lectura,

“Se sugiere que el capítulo metodológico pueda reducirse e incluirse en la introducción, o en un capítulo muy breve pero cuyo fin sea el de dar cuenta del

enfoque desde el cual se trabaja y no tanto de las cuestiones ligadas al proyecto de tesis (objetivos, objeto, unidad de análisis) que son datos que a un posible lector interesado en la temática no necesariamente le resulten relevantes”.

Estoy intentando convertir la tesis casi en un relato de aventuras o un “best seller”, mejor dicho, en un producto creativo y atractivo para que se consuma.

### **Consideraciones finales**

En esta breve comunicación e intentado señalar una serie de elementos facilitadores y obstaculizadores en el proceso de acompañamiento en la realización de una tesis doctoral, especialmente subrayando cuando ésta se hace en una situación sin suficiente apoyo y con escasas y a veces nulas herramientas y recursos.

Quienes formamos parte del ámbito educativo superior sabemos acerca de las dificultades de quienes avanzan respecto de sus trabajos de tesis. Rumores, vivencias previas, etc., operan como modelos de trayectorias que implica llegar a la meta de la tesis. Significa saber de entrada sobre los sentimientos y el desánimo que solemos padecer aquellos que atravesamos por el aprendizaje de la investigación.

Es necesario mencionar que para finalizar una tesis no es solo necesario revisar y profundizar los conocimientos disciplinares, metodológicos y discursivos, sino también desarrollar

estrategias y capacidades personales con el objetivo de poder sostener un trabajo que no muestra resultados contundentes por mucho tiempo.

Reconocer los tropiezos implica aceptar que esos inconvenientes no son puramente individuales, sino por el contrario, en muchas experiencias de posgrado, las necesidades de formación no son atendidas institucionalmente. Por el contrario, el apoyo sostenido de directores, colegas e investigadores, nos auxilian y protegen contra lo que se representa como fracaso exclusivamente personal.

Retomando un slogan bastante actual, en un sentido muy diferente, compañeros de trayectorias similares, si se puede.

## Notas

(1) Doctora en Trabajo Social (UNR). Lic. En Psicología y Especialista en Docencia Universitaria (UNMdP). Jefe de Trabajos Prácticos de la Asignatura Adolescencia, Educación y Cultura de la Universidad Nacional de Mar del Plata- Facultad de Humanidades. [marianabuzeki@hotmail.com](mailto:marianabuzeki@hotmail.com)

## Referencias bibliográficas

Bowen, W. y Rudenstine, N. (1992). *In Pursuit of the PhD*. Princeton: Princeton University Press.

Carlino, P. (2003). La experiencia de escribir una tesis: contextos que la vuelven más difícil. *Anales del Instituto de Lingüística*, 15(1). 41-62.

Convocatoria IAP, Información para la presentación de propuestas de edición y manuscritos. EUEM, junio de 2018, Mar del Plata.

De Miguel, J.; Sarabia Heydrich, B.; Vaquera, E. y Amirah, H. (2004). ¿Sobran o faltan doctores? *Empiria. Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, 7(1), 115-155.

Dictamen realizado por un jurado evaluador de la tesis doctoral. Febrero de 2016, Rosario.

Ehrenberg, R. G.; Zuckerman, H.; Groen, J. A. y Brucker, S. M. (2010). *Educating Scholars. Doctoral Education in the Humanities*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.

Fernández Fonseca, L; (2018). *Pedagogía de la formación doctoral*. Editorial Teseo. Argentina, Buenos Aires.

Fernández Fonseca, L y Wainerman, C: (2013) La dirección de tesis de doctorado: ¿Una práctica pedagógica? *Perfiles educativos* 37(148). 1-25.

Gergen, K. (2007) "La Psicología social como historia". En *Construccionismo social. Aportes para el debate y la práctica*. Universidad de los Andes, Facultad de Ciencias Sociales, Departamento de Psicología, CESO, Ediciones Uniandes, Bogotá.

Leatherman, C. (2000). A New push for ABD's to cross the finish line. *Chronicle of Higher Education*, 46(29). 1-25.

Lovitts, B (2005), "Being a Good Course-Taker is not Enough: A theoretical perspective on the transition to independent research", *Studies in Higher Education*, 30(2). 137-154.

Marsh, H.; Rowe, K. y Martin, A. (2002). PhD students' evaluations of research supervision: Issues, complexities and challenges in a nationwide Australian experiment in benchmarking universities. *The Journal of Higher Education*, 73(3), 313-348.

Ortiz Ocaña, A; (2018): La configuración de la tesis doctoral. Su estructura, redacción, defensa y publicación. *Revista latinoamericana de Estudios Educativos*, 14 (2), 102-131

Rosas, A. K.; Flores, D. y Valarino, E. (2006). Rol del tutor de tesis: competencias, condiciones personales y funciones. *Investigación y Postgrado*, 21(1), 153-185.

Sánchez, L; (2003). "Una mirada al conocimiento científico y lego a la luz de cuatro enfoques sobre construcción del conocimiento", *Anales de Psicología*, Murcia, Vol.19 N° 1. Pp. 1-14. Consultado abril de 2015. Disponible en: [http://www.um.es/analesps/v19/v19\\_1/01-19\\_1.pdf](http://www.um.es/analesps/v19/v19_1/01-19_1.pdf).

Sirvent, M T y otros; (2016). "Algunas reflexiones acerca del proceso de formación e investigación de estudiantes de grado y de postgrado".

Subhajoti, R. (2007). Selecting a doctoral dissertation supervisor: Analytical hierarchy approach to multiple criteria problem. *International Journal of Doctoral Studies*, 2(2), 23 32.