



Hacia la construcción de circuitos de la educación secundaria en Entre Ríos y Paraná

Towards the Construction of Secondary Education Circuits in Entre Ríos and Paraná

Rumo à criação de circuitos de ensino médio em Entre Ríos e Paraná

Jorgelina Sassera

<https://orcid.org/0000-0002-4109-7772>

Esta obra se publica bajo la licencia Creative Commons 4.0 Internacional Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual

Resumen

El propósito de este artículo es presentar la construcción de circuitos escolares a partir de establecimientos educativos diferenciados según nivel socio-económico y otras características en la provincia de Entre Ríos y, específicamente, en el partido de Paraná –donde se encuentra la capital de esta jurisdicción–. Los circuitos educativos son una manifestación de la segmentación socio-económica y, puesto que las condiciones materiales y simbólicas de escolarización no son equivalentes entre sí, constituyen un problema central: promueven la discriminación. Así, el cumplimiento del derecho a la educación de la población se ve afectado en tanto que en cada circuito las condiciones diferenciales para la enseñanza y el aprendizaje podrían limitar el acceso al conocimiento. En primer término, se expone una breve presentación sobre la segmentación socio-educativa y en el segundo apartado se presenta la metodología de trabajo, consistente en la construcción de clústeres biépáticos y en la elaboración de cartografías. A continuación, el tercer punto presenta los resultados, que dan cuenta de la existencia de cinco circuitos diferenciados en Entre Ríos Y Paraná, mostrando las diferentes condiciones de escolarización de los estudiantes. Finalmente se presentan algunas conclusiones que podrían resultar de interés para las áreas de planificación y diseño de las políticas educativas.

Palabras clave: segmentación socio-educativa; circuitos escolares; desigualdad; Entre Ríos

Abstract

The aim of this article is to present the construction of school circuits—that is, educational establishments differentiated according to socioeconomic level and other characteristics—in the province of Entre Ríos and in the district of Paraná, where the capital of this jurisdiction is located. Educational circuits are a manifestation of socioeconomic segmentation and constitute a problem because they promote discrimination, given that the material and symbolic conditions of schooling are not equivalent. The fulfillment of the population's right to education would be affected, since in each circuit the differential conditions for teaching and learning could limit access to knowledge. First, a brief presentation on socio-educational segmentation is given. The second section presents the methodology, which consists of constructing bipathic clusters and creating maps. The third section presents the results, which show the existence of five differentiated circuits in Entre Ríos and Paraná, illustrating the different schooling conditions of the students. Finally, some conclusions are presented that may be of interest to the areas of planning and design of educational policies.

Keywords: Socio-educational Segmentation; School Circuits; Inequality; Entre Ríos

Resumo

O objetivo deste artigo é apresentar a formação de circuitos escolares a partir de instituições de ensino diferenciadas de acordo com o nível socioeconômico e outras características na província de Entre Ríos e, especificamente, no município de Paraná – onde se localiza a capital dessa jurisdição. Os circuitos educacionais são uma manifestação da segmentação socioeconômica e, uma vez que as condições materiais e simbólicas da escolarização não são equivalentes entre si, constituem um problema central: promovem a discriminação. Assim, o cumprimento do direito à educação da população é afetado, na medida em que, em cada circuito, as condições diferenciadas para o ensino e a aprendizagem podem limitar o acesso ao conhecimento. Em primeiro lugar, é apresentada uma breve exposição sobre a segmentação socioeducativa e, na segunda seção, é apresentada a metodologia de trabalho, que consiste na construção de agrupamentos bi-distritais e na elaboração de cartografias. Em seguida, o terceiro ponto apresenta os resultados, que revelam a existência de cinco circuitos diferenciados em Entre Ríos e Paraná, mostrando as diferentes condições de escolarização dos alunos. Por fim, são apresentadas algumas conclusões que podem ser de interesse para as áreas de planejamento e elaboração de políticas educacionais.

Palavras-chave: segmentação socioeducativa; percursos escolares; desigualdade; Entre Ríos

Fecha de recepción: 2026-03-03

Fecha de evaluación: 2026-05-11

Fecha de evaluación: 2026-09-01

Fecha de aceptación: 2026-09-09

Introducción

La segmentación socio-educativa constituye un problema de los sistemas educativos argentinos¹ en el marco de la ampliación de la escolarización de adolescentes y jóvenes desde la sanción de la Ley de Educación Nacional, habiendo sido estudiado a nivel de las provincias de Buenos Aires, Misiones, Chaco y en áreas locales (Sassera, 2025, 2024, 2023, 2018), aunque este problema puede rastrearse en diversos estudios desde la década de los ochenta y los 90 (Riquelme, 1978 y 1989; Braslavsky, 1985; Filmus y Braslavsky, 1985; Katzman, 2001; Llach y Gigaglia, 2006; Tiramonti, 2008). A partir de esta realidad, el propósito de este artículo es presentar la construcción de circuitos escolares de establecimientos educativos diferenciados según nivel socio-económico y otras características en la provincia de Entre Ríos y en el partido de Paraná, donde se encuentra la capital de esta jurisdicción. Para abordar este tema, en primer término se presenta una breve presentación sobre la segmentación socio-educativa con referencias bibliográficas ineludibles nacionales e internacionales. En el segundo apartado, se presenta la metodología de trabajo que consiste en la construcción de clústeres biepatícos y en la elaboración de cartografías coropléticas. El tercer punto presenta los resultados, que forman parte de un proyecto de investigación en curso. Finalmente, se presentan algunas conclusiones que podrían resultar de interés para las áreas de planificación y diseño de las políticas educativas.

Consideraciones en torno a la segmentación socio-educativa

La noción de segmentación socioeducativa refiere al agrupamiento jerarquizado de instituciones educativas debido a las características diferenciales de la oferta escolar, y a la distribución de grupos de la población entre estos segmentos (Ringer, 1972; Braslavsky, 1985; Viñao, 2002). La misma promueve la discriminación, pues las condiciones materiales y simbólicas de escolarización no son equivalentes entre sí. El cumplimiento del derecho a la educación de la población, de este modo, podría verse afectado, ya que en cada circuito las condiciones diferenciales para la enseñanza y el aprendizaje podrían limitar el acceso al conocimiento poderoso (Young, 2009).

Específicamente en América Latina y, en particular, en Argentina, la segmentación educativa ha sido caracterizada tradicionalmente por la diferenciación entre instituciones privadas y públicas, y por las desiguales condiciones para la enseñanza que derivarían en aprendizajes dispares para las clases sociales. De este modo, y en el marco de la ampliación de la escolarización durante las últimas décadas, el sistema educativo ha producido respuestas segmentadas que han sido incorporadas especialmente a la educación secundaria, y que se traducen como una oferta diferenciada que puede incidir en las trayectorias y en los logros en el aprendizaje de los estudiantes. En este sentido, un aspecto central de la segmentación socio-educativa es su asociación con la segmentación social, pues las clases sociales se apropian de manera desigual de los distintos recursos sociales o capitales (ingresos, educación, salud, cultura, espacios para vivir-habitar). En este marco, la institución escolar mediatiza las condiciones materiales de vida y los capitales de las familias y estudiantes, y favorecería trayectorias diversificadas que provocan la disparidad en el cumplimiento del derecho a la educación de la población (Filmus, et. al. 2021; Riquelme, Herger y Sassera, 2018).

En el siglo pasado, en un contexto de aumento de desigualdad social y con la caída del Estado de Bienestar, aumentó considerablemente el acceso al sistema escolar. En paralelo, se recortaban gastos, se vislumbraba el problema del desdibujamiento de las responsabilidades federales, caía el salario docente y las condiciones de trabajo empeoraban, por lo que el sistema escolar fue afectado. El aumento veloz de la matrícula y su mayor heterogeneidad requieren de importantes recursos para ofrecer un servicio de calidad y equitativo (Krüger, 2012) y, justamente, estas condiciones no se han producido. En suma, se incrementó una nueva forma de desigualdad educativa: se ha dado un pasaje al interior de la escuela de un proceso de selección y exclusión social que antes se daba afuera (Krüger, 2012).

Otra noción vinculada a la segmentación socio-educativa es la de segregación que se define como la concentración de estudiantes según nivel socioeconómico u otras características entre los establecimientos educativos, proceso que es un obstáculo para el logro de igualdad de oportunidades para los estudiantes, pues produce una jerarquización entre las instituciones, reduce el contacto entre alumnos de distintos sectores sociales pudiendo disminuir la cohesión social, afectar a las condiciones

de aprendizaje y atentar contra la justicia social (Krüger *et al.*, 2020; Krüger, 2019; Bonal y Bellei, 2018; Veleda, 2012; Delvaux, 2006). La segregación tiene como componente el efecto compañero, debido a la concentración de estudiantes de un mismo estrato social, causando efectos desfavorables en los logros de los aprendizajes en el caso de los sectores más vulnerables, y el efecto contrario en el caso de los sectores más favorecidos, que se benefician de sus propias condiciones en el estudio como del efecto de pares positivos (Krüger, 2020). La conformación de circuitos, trayectos o grupos de instituciones educativas con características diferenciales a los que acceden de manera desigual la población de las clases sociales, es una de las manifestaciones de la segmentación socio-educativa (Riquelme, Herger y Sassera, 2018; Sassera, 2018 y 2020). La estratificación de la educación en circuitos educativos debilita la solidaridad, reduce la participación de las familias con mejores recursos económicos y sociales en la educación pública, y limita la experiencia de los estudiantes de pertenecer a una comunidad con iguales derechos y obligaciones (Braslavsky, 1985; Katzman, 2001; Bellei, 2013; Acosta, 2021; Núñez, Seca y Arce Castello, 2021).

Los circuitos educativos suponen condiciones desiguales de participación y apropiación del conocimiento. Las escuelas que conforman cada circuito –en tanto manifestación de la segmentación socioeducativa– disponen de recursos materiales, financieros y humanos diferenciales y, por lo tanto, ofrecen condiciones de escolarización desiguales para los niños, adolescentes, jóvenes que por ellas transitan. En este sentido, los circuitos educativos producen situaciones de injusticia, pues no todas las personas son tratadas igualmente al existir escuelas con condiciones dispares respecto a recursos, docentes y equipamiento entre otros factores que incidirían en el aprendizaje (Ross y Lévacic, 1999). Justamente, distintos estudios señalan que la población con mayores desventajas se concentra en instituciones con recursos materiales, edificios y docentes no adecuados, y que estas condiciones inciden en la permanencia y en los logros educativos de los estudiantes, promoviendo la estratificación en el acceso al conocimiento (Bellei, 2013; Bezem, 2012; Veleda, 2012; Llach, 2006; Cornejo y Llach, 2018; Riquelme, Herger y Sassera, 2021 y 2018).

En resumen, la segmentación socioeducativa es contraria al valor de la igualdad, puesto que las escuelas con condiciones dispares no pueden garantizar el acceso, permanencia y la finalización de la escolarización obligatoria para todos los estudiantes. Por este motivo, es preciso lograr abordajes que permitan identificar los factores o mecanismos que intervienen en distintas escalas territoriales, especialmente en aquellas de mayor desagregación para poder conocer las áreas e instituciones que requieren de mayor atención por parte de las autoridades educativas.

Metodología

La investigación en curso plantea la continuidad y profundización en el abordaje teórico-metodológico de la segmentación socioeducativa desarrollado en los últimos años (Sassera, 2018, 2020, 2022, 2025) a través de tres dimensiones analíticas:

i) la concentración y segregación de estudiantes de los mismos estratos o clases sociales, que restringe la heterogeneidad social al interior de las escuelas. La noción de segregación refiere a la concentración y homogeneidad de grupos sociales según nivel socio-económico, etnia, condición de migración, género, rendimiento académico, lugar de residencia, etc. en una zona o área, y/o institución. La segregación resulta en la discriminación y produce efectos negativos en la interacción y en los aprendizajes de los estudiantes (Murillo, 2016; Krüger, 2019; Bellei, 2013; Gasparini, et. al. 2011; Dupriez y Huges, 2004).

La variable seleccionada es el porcentaje de estudiantes de NSE bajo. Esta variable proviene de la evaluación Aprender 2022, y es una medida sintética que resume la posición relativa de cada estudiante en relación a la media, categorizándose en tres niveles: bajo, medio y alto. El índice se construye a partir de las variables máximo nivel educativo de la madre y/o padre, la posesión de bienes, equipamiento y libros en el hogar (Ministerio de Educación, 2023).

ii) la desigualdad en el acceso y permanencia y en el logro de los aprendizajes en la educación secundaria. En Argentina, desde finales de la década de los '60 ya era señalada la existencia de múltiples causas en los problemas de rendimiento y de completamiento de la educación secundaria

(CONADE, 1968; Tedesco, 1983; Riquelme, 2004 y 2019; DINIECE, 2004). En décadas recientes los problemas de permanencia han sido interpretados como trayectorias discontinuas, truncadas, no lineales o no encausadas (Binstock y Cerrutti, 2005; Terigi, 2009).

Un problema que ha preocupado desde la década de los 2000, es la apropiación y el acceso al conocimiento. Los desafíos existentes en el logro de aprendizajes- medido mediante evaluaciones estandarizadas-, fueron objeto de distintos trabajos (Cervini, 2002; Secretaría de Evaluación Educativa, 2017; Cornejo y Llach, 2018; Formichella y Kruger, 2019; Ministerio de Educación, 2020);

La variable utilizada para esta dimensión es el porcentaje de alumnos cuyo resultado en Aprender 2022 haya sido por debajo del nivel básico en Matemática y Lengua, por considerarse este el nivel más crítico en cuanto al nivel de conocimiento logrado (Ministerio de Educación, 2023).

iii) la diferenciación de las instituciones escolares respecto a las condiciones materiales de escolarización (dotación de recursos materiales y humanos, las características edilicias). Algunos antecedentes señalan que la población con mayores desventajas se concentra en instituciones con recursos materiales, edificios no adecuados, y que estas condiciones inciden en la permanencia y en los logros educativos de los estudiantes (Tedesco, 1983; Katzman, 2001; Llach, 2006; Veleza, Rivas y Mezzadra, 2011; Bezem, 2012; Claus, 2018; Krüger, 2019; Riquelme, Herger y Sassera, 2018).

Las variables utilizadas son la disponibilidad de sala o laboratorio de informática e internet por ser consideradas variables que dan cuenta de la existencia de equipamiento informático y de conectividad para el desarrollo de las actividades de enseñanza y aprendizaje así como de gestión escolar, incluyendo, además, la presencia de biblioteca en la institución escolar. Otra variable considerada fue la no existencia de asociación cooperadora, las cuales permiten captar mayores recursos para los establecimientos escolares. La fuente de estas variables es el Relevamiento Anual (RA) 2022.

La muestra de escuelas contempla a 568 escuelas secundarias de la provincia de Entre Ríos tanto de los sectores de gestión estatal y privado, así como de los ámbitos urbano y rural. La muestra fue extraída de la base de características del RA 2022 y se tomaron como casos aquellas instituciones que presentaran información en todas las variables. En Paraná, la muestra de escuelas contempla a 134 escuelas secundarias del partido de Paraná en Entre Ríos con las mismas condiciones de la muestra provincial.

La metodología seguida consistió en la construcción de cluster biepáticos que admiten tanto variables cuantitativas como cualitativas. Así, este método *“se basa en dos etapas. En la primera se lleva a cabo un procedimiento similar al algoritmo de k-medias y basándose en estos resultados se aplica en una segunda etapa un procedimiento modificado de aglomeración jerárquica ascendente que combina las unidades secuencialmente para formar grupos homogéneos”* (López Roldán y Fachelli, 2015: 42). Luego se procedió al análisis interpretativo de los clústeres logrados para cada tipo de grupo, y se definieron cinco situaciones: muy favorable; favorable; intermedia; desfavorable; y muy desfavorable.

Un eje interpretativo transversal está dado por la dimensión espacial a partir de considerar el efecto de lugar (Bourdieu 1999) y las características territoriales que actúan como contexto y que incidirían en las instituciones escolares. En este sentido es pertinente dar cuenta de las cartografías de la desigualdad escolar (Grinberg, 2023), por lo que se construyó una cartografía de Paraná a partir de la variable Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) a nivel de radio censal del último Censo 2022 realizado por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC). Se georreferenciaron las escuelas secundarias de sector de gestión estatal y privado con datos del Mapa de Escuelas Secundarias del Consejo General de Educación de Entre Ríos. Se confeccionaron cartografías coropléticas y se procedió a la clasificación de los radios censales según NBI (porcentaje) estableciendo intervalos definidos por la estructura formada por los datos- en la búsqueda de sus regularidades internas- y la optimización de Jenks (Buzai y Baxendale, 2012).

Resultados obtenidos en Entre Ríos y Paraná

Este apartado presenta los resultados obtenidos para la provincia de Entre Ríos y el partido de Paraná para el año 2022, mostrando la existencia de circuitos educativos con un gradiente de favorabilidad y desfavorabilidad en ambos ámbitos de estudio.

Segmentación socio-educativa en Entre Ríos

El análisis permitió distinguir cinco circuitos escolares en Entre Ríos, pudiendo delinarse una caracterización general:

Circuito	Características
Muy favorecido N= 98	Son las escuelas secundarias con la menor proporción de estudiantes con NSE bajo, de alumnos salidos sin pase y la mayor proporción de alumnos promovidos. Del conjunto de escuelas analizadas, presentan la menor cifra de alumnos que alcanzaron el nivel por debajo del básico en matemática. Respecto a las condiciones materiales de escolarización, estas escuelas cuentan en su totalidad con internet, con biblioteca y sala de informática, aunque no tienen asociación cooperadora.
Favorecido N= 99	Las secundarias presentan la segunda menor proporción de estudiantes de NSE bajo, y de alumnos salidos sin pase; aunque presenta el menor valor de alumnos promovidos, lo cual podría dar cuenta de cierta selectividad en las escuelas. Respecto a la evaluación Aprender presentan el segundo valor más bajo de alumnos por debajo del nivel básico en matemática. Estas escuelas tienen en su totalidad internet, biblioteca y sala de informática, aunque no tienen asociación cooperadora.
Intermedio N= 189	Las escuelas presentan la tercera proporción más baja de alumnos con NSE bajo y de alumnos salidos sin pase, así como una media de 66,7 de alumnos promovidos. Un promedio de 39,1 puntos de los estudiantes se encuentra por debajo del nivel básico en matemática. Todas las escuelas tienen internet y biblioteca, pero ninguna tiene sala de informática. 53% de las instituciones no tienen asociación cooperadora.
Desfavorecidas N= 114	Las instituciones presentan la segunda cifra más alta de alumnos con NSE bajo de la muestra, el segundo valor más alto de alumnos salidos sin pase pero la cifra más alta de alumnos promovidos, lo cual podría dar cuenta de existencia de políticas o prácticas de sostenimiento pedagógico. En Aprender presentan la segunda proporción más alta de alumnos que se encuentran por debajo del nivel básico en matemática. En relación con las condiciones materiales de escolarización, si bien todas las escuelas cuentan con internet, ninguna tiene biblioteca y 87% no tiene sala de informática. 65,8% de las escuelas no tienen asociación cooperadora, lo que les permitiría captar mayores recursos.
Muy desfavorecido N= 68	Un cuarto de los estudiantes de estas escuelas pertenecen al NSE bajo, y las escuelas registran los valores más altos de alumnos salidos sin pase-lo cual da cuenta de problemas de retención-. Sin embargo, un promedio de 67,1 alumnos promueven el año, ubicándolas en el tercer puesto de escuelas según promoción. Estas escuelas son las que presentan los peores desempeños en matemática de la muestra, lo que señala problemáticas en la adquisición de conocimiento básico. 86,8% de las escuelas no tienen internet, la mitad no tiene biblioteca y la mayoría no tiene laboratorio o sala de informática, presentando las peores condiciones materiales de escolarización de la muestra. Asimismo, poco más de un cuarto de

	las escuelas tiene asociación cooperadora, lo que limita la captación de mayores recursos.
--	--

Es posible conocer mayores características de los circuitos a través de análisis bivariados:

Tabla 1

Circuitos escolares de Entre Ríos por sector de gestión. En porcentajes. 2022

Circuito	Sector de gestión					
	Estatal		Privado		Total	
	Absoluto	%	Absoluto	%	Absoluto	%
Muy favorecido	33	7,7%	65	46,1%	98	17,3%
Favorecido	94	22,0%	5	3,5%	99	17,4%
Intermedio	152	35,6%	37	26,2%	189	33,3%
Desfavorecido	83	19,4%	31	22,0%	114	20,1%
Muy desfavorecido	65	15,2%	3	2,1%	68	12,0%
Total	427	100,0%	141	100,0%	568	100,0%

Fuente: elaboración propia

Las escuelas del cluster “muy favorecido” pertenecen mayoritariamente al sector de gestión privado y en una minoría al sector estatal, mientras que las escuelas “favorecidas” se ven casi minoritariamente representadas en el sector privado. Las escuelas del tipo intermedio tienen una mayor representación en el sector de gestión estatal. En el sector privado, 22% de las escuelas son desfavorecidas, podrían tratarse de escuelas confesionales ubicadas en zonas desfavorables y que perciben una cuota simbólica por parte de las familias para su sostenimiento, también podría suponerse que cuentan con subvención estatal. En el sector de gestión estatal, las escuelas desfavorecidas representan un 19,4%, siendo el tercer valor más alto entre los clusters. Si se compara la situación de las escuelas muy desfavorecidas entre sectores, se observa que representan un porcentaje muy bajo en el privado, mientras que en el sector estatal alcanzan el 15,2%.

Tabla 2

Circuitos escolares de Entre Ríos por ámbito. En porcentajes. 2022

Circuito	Ámbito					
	Rural		Urbano		Total	
	Absoluto	%	Absoluto	%	Absoluto	%
Muy favorecido	8	4,2%	90	23,8%	98	17,3%
Favorecido	11	5,8%	88	23,3%	99	17,4%
Intermedio	78	41,1%	111	29,4%	189	33,3%
Desfavorecido	48	25,3%	66	17,5%	114	20,1%
Muy desfavorecido	45	23,7%	23	6,1%	68	12,0%
Total	190	100,0%	378	100,0%	568	100,0%

Fuente: elaboración propia

Los circuitos muy favorecido y favorecido son eminentemente urbanos. En el caso del circuito intermedio, éste representa una gran proporción en el ámbito rural (41,1%), aunque también se encuentra cercano al 30% en el ámbito urbano. Después del circuito intermedio los desfavorecido y muy desfavorecido son los que le siguen en representación en el ámbito rural, aunque esto no ocurre en el ámbito urbano.

Tabla 3

Circuitos escolares por media de alumnos de NSE bajo. 2022

Circuito	Media de estudiantes con NSE bajo
	Media
Muy favorecido	5,3
Favorecido	8,4
Intermedio	9,8
Desfavorecido	11,5
Muy desfavorecido	24,9
Total	10,9

Fuente: elaboración propia

La media de la distribución de los estudiantes de NSE bajo, muestra una concentración de los mismos en el circuito muy desfavorecido seguido por el desfavorecido, por lo que podría tratarse de una situación de segregación de este grupo social entre los establecimientos educativos.

La dimensión desigualdad en el acceso y permanencia y en el logro de los aprendizajes en la educación secundaria se midió a través de dos indicadores educativos e indicadores de logros de los aprendizajes para el año 2022:

Tabla 4

Circuitos escolares por media de alumnos salidos sin pase y alumnos promovidos. 2022

Circuito	Media de alumnos salidos sin pase	Media de alumnos promovidos
	Media	Media
Muy favorecido	1,7	71,1
Favorecido	3,6	59,1
Intermedio	4,2	66,7
Desfavorecido	5,4	67,3
Muy desfavorecido	5,9	67,1
Total	4,1	66,3

Fuente: elaboración propia

A medida que aumenta la desfavorabilidad del circuito, aumenta la media de alumnos salidos sin pase, registrando la media más alta el circuito muy desfavorecido. En cuanto a los alumnos promovidos, se observan vaivenes en las medias, la mayor promoción se encuentra en el circuito muy favorecido, pero no hay diferencias sustanciales entre los circuitos intermedio, desfavorecido y muy desfavorecido.

Tabla 4

Circuitos escolares por media de resultados obtenidos en lengua en la evaluación Aprender. 2022

Circuito	Media de estudiantes con lengua nivel por debajo básico	Media de estudiantes con lengua nivel básico	Media de estudiantes con lengua nivel satisfactorio	Media de estudiantes con lengua nivel avanzado
	Media	Media	Media	Media
Muy favorecido	8,1	13,0	44,5	23,2
Favorecido	9,0	17,7	51,2	17,2
Intermedio	13,1	19,0	29,6	14,3
Desfavorecido	15,3	19,2	45,3	13,5
Muy desfavorecido	15,9	17,1	33,9	8,1
Total	12,3	17,5	21,2	15,4

Fuente: elaboración propia

La tabla 4 señala que se avanza en desventaja del circuito, mayor es la media de alumnos con aprendizajes por debajo del nivel básico en lengua, mientras ocurre lo inverso con los aprendizajes en el nivel avanzado.

Tabla 5

Circuitos escolares por media de resultados obtenidos en matemática en la evaluación Aprender. 2022

Circuito	Media de estudiantes con matemática nivel por debajo básico	Media de estudiantes con matemática nivel básico	Media de estudiantes con matemática nivel satisfactorio	Media de estudiantes con matemática nivel avanzado
	Media	Media	Media	Media
Muy favorecido	25,7	34,5	28,3	0,3
Favorecido	33,0	37,8	30,9	0,0
Intermedio	39,1	37,0	39,8	0,0
Desfavorecido	41,5	35,2	13,7	0,0
Muy desfavorecido	44,9	22,6	7,5	0,0
Total	36,9	34,6	194,9	0,1

Fuente: elaboración propia

La misma tendencia puede apreciarse en el caso de los aprendizajes en matemática, en el nivel por debajo del básico aumenta la media de estudiantes a medida que aumenta la desfavorabilidad del circuito. En el caso de los aprendizajes avanzados, sólo se registran en el circuito más favorecido, aunque con una media muy baja, dando cuenta de la poca cantidad de estudiantes que alcanzaron este nivel. En el nivel satisfactorio, el circuito intermedio es el que registra la media más alta, mientras que en el circuito más desfavorecido se encuentra la media significativamente más baja.

Segmentación socio-educativa en Paraná

El análisis realizado para el departamento de Paraná permitió distinguir también cinco circuitos escolares en el partido de Paraná, Entre Ríos, pudiendo delinarse una caracterización general:

Circuito	Características
Muy favorecido N=18	Se trata de las escuelas con la menor proporción de estudiantes de NSE bajo, las segundas menores proporciones de alumnos salidos sin pase y de alumnos promovidos. En cuanto a las condiciones materiales de escolarización, ninguna escuela tiene asociación cooperadora, pero todas tienen biblioteca, el 72,2% tiene sala de informática y el 90% tiene conexión a internet. En relación con los resultados de aprendizaje medidos en la evaluación Aprender, este grupo de escuelas presenta la menor proporción de alumnos con nivel por debajo del básico tanto en lengua como en matemática, distinguiéndose así de los demás establecimientos educativos de nivel secundario del partido.
Favorecido N= 27	Estas escuelas presentan la segunda menor proporción de alumnos con NSE bajo, la tercera menor proporción de alumnos salidos sin pase y el valor más bajo de alumnos promovidos, pudiendo hipotetizarse que se tratarían de escuelas con cierto nivel de selectividad. Las condiciones materiales de escolarización son adecuadas, el 100% de las instituciones cuentan con biblioteca y sala de informática, aunque no tienen asociación cooperadora. La totalidad de las escuelas tienen internet. Los resultados en Aprender dan cuenta que se trata de las instituciones con la tercera menor proporción de alumnos con resultados en lengua por debajo del nivel básico y la tercera proporción de alumnos con nivel en matemática por debajo del básico.
Intermedio N= 10	La proporción de alumnos con NSE bajo asciende al 9,8%, siendo la tercera menor proporción en el conjunto de escuelas. Las instituciones presentan la menor proporción de alumnos salidos sin pase y la segunda cifra más alta de alumnos promovidos. Con respecto a las condiciones materiales de escolarización, la mitad de las escuelas tienen asociación cooperadora, el 80% sala de informática, la totalidad tienen biblioteca y el 90% internet. Estas escuelas presentan la segunda menor proporción de estudiantes por debajo del nivel básico en lengua y la tercera menor proporción de alumnos por debajo del nivel básico en matemática.
Desfavorecido N=16	Las escuelas presentan la segunda menor proporción de alumnos de NSE bajo, no hallándose una concentración de los mismos, y la segunda menor proporción de alumnos salidos sin pase, lo que daría lugar a la suposición que se trata de instituciones que retienen a sus estudiantes, asimismo las escuelas retienen al 67% de los alumnos. Ninguna escuela tiene asociación cooperadora, aunque todas tienen biblioteca y sala de informática y en su mayoría cuentan con conexión a internet, por lo que cuentan con condiciones materiales de escolarización relativamente adecuadas. En relación con los resultados de los aprendizajes, presentan la segunda mayor cifra de alumnos con resultados por debajo del nivel básico en matemática y lo mismo ocurre con los resultados en lengua.

Muy desfavorecido N= 15	Las escuelas tienen la mayor concentración de alumnos con NSE bajo, la mayor proporción de alumnos salidos sin pase y la segunda menor proporción de alumnos promovidos, lo que da cuenta de problemáticas en la retención y promoción de los estudiantes. Ninguna escuela tiene asociación cooperadora, y sólo el 87% tiene biblioteca, también son las escuelas con la menor proporción de salas de informática, dando cuenta de instituciones con condiciones materiales de escolarización relativamente poco adecuadas. En relación con los resultados en Aprender, 60% de los alumnos se encuentran por debajo del nivel básico en matemática y también presentan la mayor proporción de alumnos por debajo del nivel básico en lengua, constituyéndose en instituciones con problemáticas en el logro de los aprendizajes mínimos de sus estudiantes.
----------------------------	--

Podemos observar características más precisas de los circuitos escolares a través de una serie de tabulados. En primer lugar, el sector de gestión entre los que se reparten los circuitos escolares contruidos:

Tabla 6

Circuitos escolares de Paraná por sector de gestión. En porcentajes. 2022

Circuito	Sector de gestión					
	Estatat		Privado		Total	
	Absoluto	%	Absoluto	%	Absoluto	%
Muy favorecido	7	10,1%	11	64,7%	18	20,9%
Favorecido	27	39,1%	0	0,0%	27	31,4%
Intermedio	6	8,7%	4	23,5%	10	11,6%
Desfavorecido	14	20,3%	2	11,8%	16	18,6%
Muy desfavorecido	15	21,7%	0	0,0%	15	17,4%
Total	69	100,0%	17	100,0%	86	100,0%

Fuente: elaboración propia

En primer lugar, es posible observar que el circuito “muy favorecido” tiene una alta representación en el sector de gestión privada, mientras que el “favorecido” pertenece al sector estatal, obteniendo así una segmentación al interior del mismo. En suma, la distribución por sector de gestión refleja una asimetría institucional: el sector privado exhibe homogeneidad en la cúspide al concentrar el 64,7% de sus escuelas en el circuito “muy favorecido” y 0% en “muy desfavorecido”. El sector estatal, por el contrario, expresa una heterogeneidad más evidente, concentrando el 39,1% en el circuito “favorecido”, seguido del “muy desfavorecido” (21,7%) y el “desfavorecido” (20,3%), con sus menores porcentajes en “muy favorecidos” (10,1%) e “intermedio” (8,7%), respectivamente. Esta situación al interior del sector público da cuenta de una segmentación interna de la oferta estatal atendiendo a distintas realidades institucionales en el territorio.

Otro aspecto para observar es la distribución entre los ámbitos urbano y rural:

Tabla 7

Circuitos escolares de Paraná por ámbito. En porcentajes. 2022

Circuito	Ámbito					
	Rural		Urbano		Total	
	Absoluto	%	Absoluto	%	Absoluto	%
Muy favorecido	0	0,0%	18	25,4%	18	20,9%
Favorecido	2	13,3%	25	35,2%	27	31,4%
Intermedio	4	26,7%	6	8,5%	10	11,6%
Desfavorecido	6	40,0%	10	14,1%	16	18,6%
Muy desfavorecido	3	20,0%	12	16,9%	15	17,4%
Total	15	100,0%	71	100,0%	86	100,0%

Fuente: elaboración propia

Al observar la distribución de los circuitos entre los ámbitos urbano y rural, se aprecia que los circuitos “muy favorecido” y “favorecido” tienen una presencia eminentemente urbana (reuniendo en conjunto el 60,6% de las escuelas de dicho ámbito), mientras que en el rural predominan los circuitos “desfavorecido” y “muy desfavorecido” (sumando entre ambos el 60%). Además, se destaca la ausencia total de instituciones rurales en el circuito “muy favorecidos” (0%). Esto muestra que la localización de las escuelas paranaenses incide en los circuitos escolares.

En cuanto a la concentración por nivel socioeconómico, se obtuvieron los siguientes resultados:

Tabla 8

Circuitos escolares por media de alumnos de NSE bajo. 2022

Circuito	Alumnos NSE Bajo
	Media
Muy favorecido	3,7
Favorecido	8,7
Intermedio	9,8
Desfavorecido	9,3
Muy desfavorecido	25,9
Total	10,9

Fuente: elaboración propia

Se aprecia una concentración de estudiantes de NSE bajo en el circuito “muy desfavorecido” (25,9%), con una media que supera el doble de la media total. Le siguen en importancia el circuito intermedio y el desfavorecido (ambos rondan entre el 10% y el 9%, respectivamente); mientras que el muy favorecido se encuentra muy por debajo de la media total registra únicamente un promedio de apenas 3,7%. Así, se encuentra una distribución dispar de los estudiantes según nivel socioeconómico, dando cuenta de una marcada concentración de estudiantes de menores recursos en el circuito “muy desfavorecido” en comparación con el resto de los circuitos.

La dimensión desigualdad en el acceso y permanencia y en el logro de los aprendizajes en la educación secundaria se midió a través de distintos indicadores educativos y de logros de los aprendizajes para el año 2022:

Tabla 9

Circuitos escolares por media de alumnos salidos sin pase y alumnos promovidos. 2022

Circuito	Alumnos salidos sin pase	Alumnos promovidos
	Media	Media
Muy favorecido	1,0	73,6
Favorecido	3,3	57,9
Intermedio	0,3	69,9
Desfavorecido	2,6	66,9
Muy desfavorecido	10,4	68,6
Total	3,6	66,1

Fuente: elaboración propia

En relación con los alumnos salidos sin pase, se observa una marcada polarización entre los extremos: mientras el circuito “muy favorecido” registra el valor más bajo (1,0%), el “muy desfavorecido” exhibe una media del 10,4%, valor que triplica la media para el conjunto de las mediciones. El circuito favorecido llama la atención en su comportamiento al presentar la segunda media más alta de alumnos salidos sin pase (3,3%) y, a su vez, la tasa promedio de alumnos promovidos más baja de todo el conjunto (57,9%), reforzando la hipótesis que se trata de escuelas más selectivas o que no implementan acciones de retención del alumnado. Por su parte, la media más alta de promoción se concentra en el circuito “muy favorecido” (73,6%).

Tabla 10

Circuitos escolares por media de resultados obtenidos en lengua en la evaluación Aprender. 2022

Circuito	Lengua debajo del básico	Lengua básico	Lengua satisfactorio	Lengua avanzado
	Media	Media	Media	Media
Muy favorecido	7,4	15,8	52,2	24,6
Favorecido	9,9	19,9	56,3	19,0
Intermedio	7,9	19,3	60,8	19,9
Desfavorecido	16,7	25,8	49,9	20,1
Muy desfavorecido	22,0	28,9	45,8	24,1
Total	12,5	21,6	53,2	21,4

Fuente: elaboración propia

Al considerar los niveles de rendimiento alcanzado por los estudiantes en Lengua en la evaluación Aprender 2022, se observan resultados dispares entre los circuitos. En el nivel debajo del básico, a medida que aumenta la desfavorabilidad del circuito, aumenta la media, siendo de 7,4% en el caso del circuito “muy favorecido” y de 22% en el circuito “muy desfavorecido”. Una situación similar ocurre con el nivel básico, mientras que en el nivel satisfactorio el circuito con la mayor media corresponde al intermedio y la media más baja una vez más al circuito más desfavorecido. Una situación paradójica ocurre en el nivel avanzado, donde los circuitos muy favorecido y muy desfavorecido obtienen medias similares, mientras que el valor más bajo corresponde al circuito favorecido. En síntesis, se encuentran

apropiaciones diferenciales de los aprendizajes de lengua de los estudiantes según el circuito escolar en el que se encuentre su escuela, dando lugar a desigualdades en los aprendizajes y constatando una apropiación dispar de los saberes evaluados.

Tabla 11

Circuitos escolares por media de resultados obtenidos en matemática en la evaluación Aprender. 2022

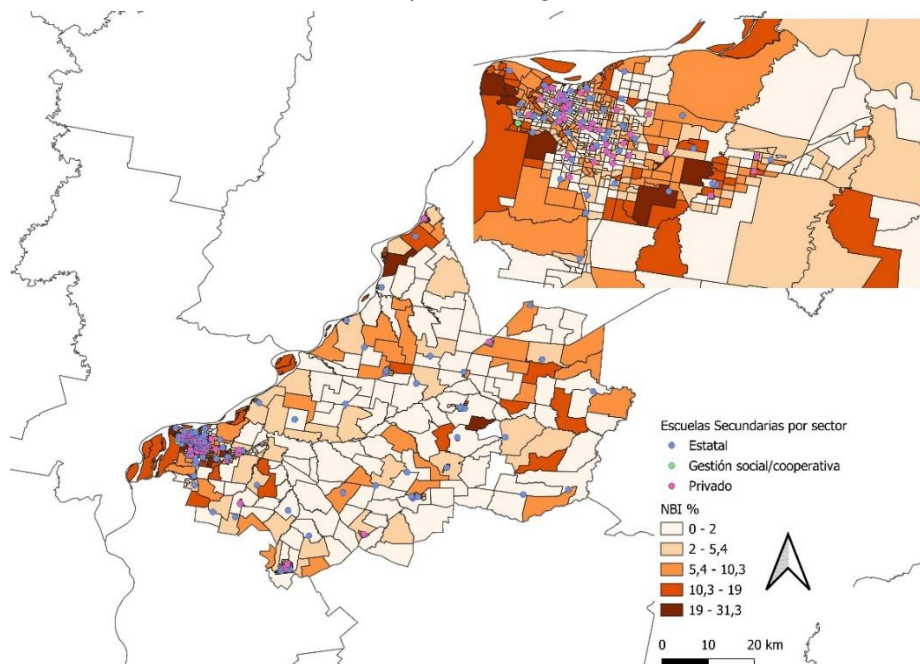
Circuitos	Matemática por debajo del básico	Matemática básico	Matemática satisfactorio	Matemática avanzado
	Media	Media	Media	Media
Muy favorecido	23,2	45,2	31,3	4,6
Favorecido	37,3	40,1	29,0	
Intermedio	36,4	52,9	17,7	
Desfavorecido	56,3	36,6	26,7	
Muy desfavorecido	59,5	37,7	22,0	
Total	41,7	41,9	27,5	4,6

Fuente: elaboración propia

Los problemas se agudizan en el caso de los aprendizajes en matemática: de modo similar a lo que ocurre en lengua, a medida que aumenta la desfavorabilidad de las escuelas, aumenta la media de alumnos con nivel por debajo del básico, alcanzando casi 60 puntos en el circuito “muy desfavorecido”. El circuito intermedio es el que registra la mayor cifra de alumnos con nivel básico, pero también con nivel satisfactorio, siguiéndole en importancia los circuitos muy favorecido y favorecido. En cuanto al nivel avanzado, sólo se registran casos para las escuelas del circuito muy favorecido, con una media de 4,6.

Mapa 1

Escuelas secundarias de Paraná por NBI según radios censales

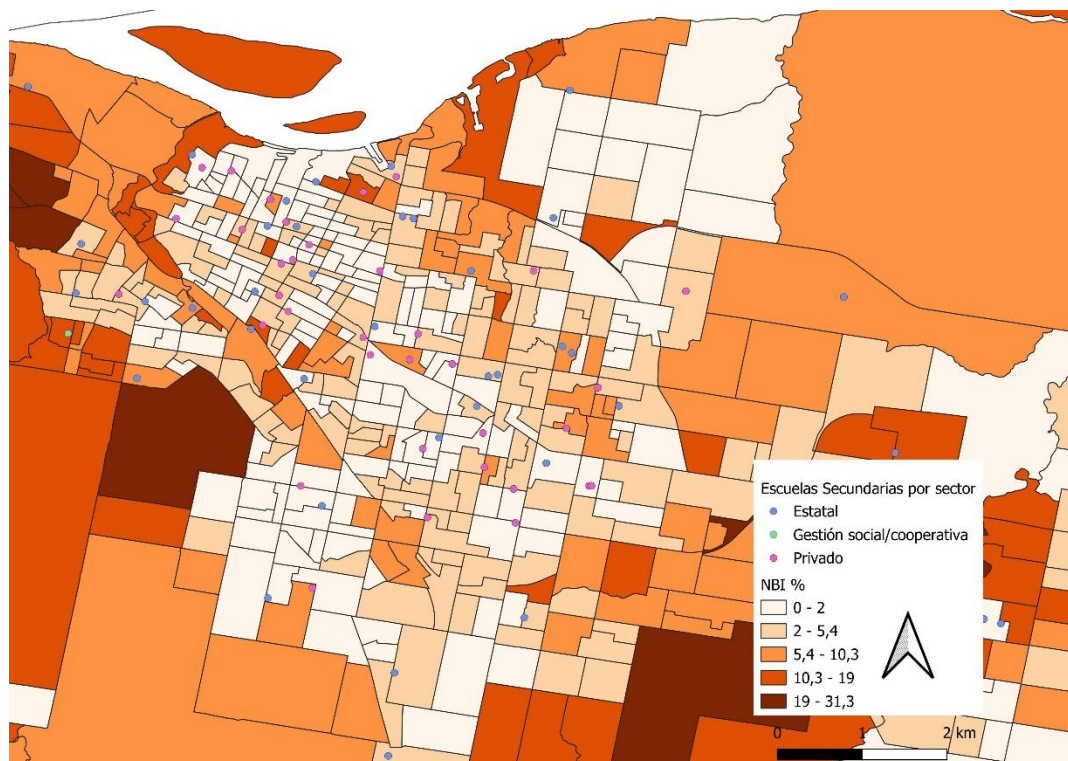


Fuente: elaboración propia

En términos ilustrativos, el mapa permite apreciar una concentración de las escuelas en la capital provincial, con una menor cantidad de instituciones secundarias en el resto del partido en radios con diferentes umbrales de NBI.

Mapa 2

Escuelas secundarias de la ciudad de Paraná por NBI según radios censales



Fuente: elaboración propia

El mapa presenta las escuelas de la ciudad de Paraná, donde en su gran mayoría se localizan en radios con NBI bajo (de 0,2 a 5,4%) y en menor medida en radios con NBI mayor. Esto daría cuenta de una desigual distribución de las instituciones escolares, no cubriendo a toda la población con mayores necesidades.

Existe una concentración de escuelas, confirmada con el análisis del vecino más próximo, con un resultado de 0,5 sobre una media esperada de 0,03, lo que indica que las escuelas secundarias se hallan reunidas en un sector del partido. Esta concentración se realiza principalmente en la ciudad de Paraná, dando cuenta de la dispar distribución de las escuelas secundarias en el distrito.

A modo de cierre

La investigación desarrollada buscó aportar evidencia empírica sistemática sobre los modos en que la segmentación socio-educativa se territorializa y materializa en el nivel secundario en la provincia de Entre Ríos y en el departamento de Paraná, hallando resultados positivos en tal aspecto. Se pudieron construir cinco circuitos educativos diferenciados según las dimensiones i) concentración y segregación de estudiantes de los mismos estratos o clases sociales; ii) desigualdad en el acceso y permanencia y en el logro de los aprendizajes en la educación secundaria y iii) diferenciación de las instituciones escolares respecto a las condiciones materiales de escolarización. Esta tipología no solo valida la existencia de los mismos sino que constata que la diferenciación institucional en el nivel medio opera como una trama multidimensional donde convergen la composición socioeconómica del estudiantado, las condiciones materiales e institucionales de escolarización y la apropiación desigual del conocimiento.

La segmentación aparece nítidamente marcada entre las instituciones de gestión estatal y gestión privada y por localización urbana o rural, lo que permite problematizar la aparente dicotomía entre ambas. También aparecen demarcaciones dadas por las variables seleccionadas para cada dimensión; por ejemplo, la marcada concentración de estudiantes de NSE bajo en las escuelas del circuito más desfavorecido, que da cuenta de procesos de segregación de la población escolar.

En relación con los aprendizajes, a medida que aumenta la desfavorabilidad de los circuitos, aumentan las dificultades en el rendimiento, al tiempo que los niveles alcanzados en Matemática se restringen predominantemente a las instituciones del circuito más favorecido. Esto constata la existencia de desigualdades en la apropiación del conocimiento por parte de los estudiantes y convoca a reflexionar sobre las prácticas de enseñanza y aprendizaje que tienen lugar en las aulas y sobre los sentidos del conocimiento escolar.

Respecto a la dimensión espacial, la localización de las escuelas secundarias en radios censales con bajo NBI señala desafíos en torno a la cobertura de las poblaciones en mayor situación de vulnerabilidad, al tiempo que se corrobora su fuerte concentración en la trama urbana de la ciudad de Paraná.

Dar cuenta de la segmentación socio-educativa es relevante pues permite visibilizar las situaciones de injusticia social a la que está expuesta la población escolar, que recibe condiciones de escolarización diferenciales, es decir, no equivalentes en términos de los recursos disponibles y de los aprendizajes adquiridos, obteniendo asimismo trayectorias escolares diferenciadas. Por otra parte, la segregación escolar constituye una problemática relevante en las escuelas entrerrianas, en la medida en que este fenómeno favorece dinámicas de clausura social y restringe la interacción entre pares con diversas condiciones de vida, limitando las oportunidades de intercambio formativo y social.

Finalmente, los resultados alcanzados aportan al debate sobre las desigualdades socioeducativas en el marco de sistemas escolares segmentados, brindando elementos para la discusión en torno a intervenciones y políticas orientadas a reducir las brechas interinstitucionales, equiparar las condiciones materiales de escolarización y garantizar el derecho a la permanencia y al acceso a saberes fundamentales en áreas clave como Lengua y Matemática.

Notas

¹ Este problema se estudia en el marco del proyecto PID 3228 "Composiciones escolares y prácticas didácticas en el nivel secundario entrerriano. Un estudio exploratorio de dos escuelas de dos escuelas de Paraná en el marco de programas jurisdiccionales y nuevas figuras curriculares". Universidad Nacional de Entre Ríos. Directora Virginia Luna.

Referencias bibliográficas

- Acosta, F. (2021). *Diversificación de la estructura de la escuela secundaria y segmentación educativa en América Latina*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- Bellei, C. (2013). El estudio de la segregación socioeconómica y académica de la educación chilena. *Estudios Pedagógicos*, (39), 1. 325-345. <https://doi.org/10.4067/S0718-07052013000100019>
- Bezem, P. (2012). *Equidad en la distribución de la oferta de educación pública en la Argentina*, CIPPEC.
- Binstock, G. y M. Cerrutti (2005). *Carreras truncadas: El Abandono en el nivel medio en la Argentina*. UNICEF.
- Braslavsky, C. (1985). *La discriminación educativa en Argentina*. Buenos Aires, FLACSO-GEL.
- Buzai, G. (dir). (2013) *Sistemas de Información Geográfica (SIG): teoría y aplicación*. Universidad Nacional de Luján.
- Cervini, R. (2002). "Desigualdades en el logro académico y reproducción cultural en Argentina. Un modelo de tres niveles" En *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 7. 445-500.
- Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/140/14001604.pdf>
- Claus, A. (2018). "El Impacto de la Infraestructura Escolar en los Aprendizajes de las Escuelas Secundarias". En *III Congreso Latinoamericano de Medición y Evaluación Educativa (COLMEE 2018)*. INNEd, INEE, MIDE-UC, INEVAL, Montevideo, Uruguay.
- CONADE (1968). "Educación, recursos humanos y desarrollo económico-social. Situación presente y necesidades futuras". En *Tema de divulgación interna*, 48.

- Cornejo, M y Llanich, J. (2018). *Factores condicionantes de los aprendizajes en la escuela primaria y media. Evidencias a partir de las pruebas Aprender 2016*. LIII Reunión Anual. Asociación Argentina de Economía Política.
- DINIECE (2004). *Las dificultades en las trayectorias escolares de los alumnos. Un estudio en escuelas de nuestro país*. Dirección Nacional de Información y Evaluación Educativa del Ministerio de Educación de la Nación.
- Dupriez, V.; Hugues, D. (2004). «Classes homogènes versus classes hétérogènes : les apports de la recherche à l'analyse de la problématique ». *Revue française de pédagogie*, 148, 145-165.
- Filmus, D. et. al. (2001). *Cada vez más necesaria, cada vez más insuficiente: Escuela media y mercado de trabajo en épocas de globalización*. Santillana.
- Filmus, D.; Braslavsky, C. (1985). *Último año de escuela secundaria y discriminación educativa*. Miño y Dávila.
- Formichella, M. y N. Krüger (2019). Diferencias Inter e Intra-Provinciales en el Logro de Aprendizajes Básicos en Matemáticas. *LIV Reunión Anual Asociación Argentina de Economía Política*
- Gasparini, L. et. al. (2011). La segregación entre escuelas públicas y privadas en la Argentina. Reconstruyendo la evidencia. En *Desarrollo económico*, (51), 203, 189-219. <http://www.jstor.org/stable/23612381>
- Grinberg, S. (2023). Me voy a caer mil veces, pero me voy a levantar. Cartografías urbanas de la desigualdad escolar. *Revista Del IICE*, 53. <https://doi.org/10.34096/iice.n53.11653>
- Katzman, R. (2001). "Seducidos y abandonados: el aislamiento social de los pobres Urbanos". En *Revista de la Cepal*, 75. <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/10782>
- Krüger, N. (2019). La segregación por nivel socioeconómico como dimensión de la exclusión educativa: 15 años de evolución en América Latina. *Archivos Analíticos de Políticas Educativas*, (27), 8. <https://epaa.asu.edu/ojs/article/view/3577>
- Krüger, N. (2012). La segmentación educativa argentina: reflexiones desde una perspectiva micro y macro social. *Páginas de Educación* 5(1):137-156 DOI:10.22235/pe.v5i1.605
- Llach, J.J. (2006). *El desafío de la equidad educativa. Diagnóstico y propuestas*, Granica.
- Llach, J. J., y Gigaglia, M. E. (2006) *Escuelas ricas para pobres. La segregación social en la educación media argentina*, IAE.
- Ministerio de Educación (2023). *Aprender 2022. Informe nacional de resultados Análisis sobre los logros de aprendizaje y sus condiciones*, Ministerio de Educación.
- Ministerio de Educación de la Nación (2020). *Evaluación de la educación secundaria en Argentina 2019*. Ministerio de Educación de la Nación.
- Murillo, J. (2016). Midiendo la Segregación Escolar en América Latina. Un Análisis Metodológico utilizando el TERCE. REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación, 2016, 14(4), 33-60. doi:10.15366/reice2016.14.4.002
- Núñez, P.; Seca; v. y Arce Castello, V. (2021). Diversificación de la estructura de la escuela secundaria y segmentación educativa en América Latina: la experiencia de adolescentes y jóvenes en la Argentina. CEPAL.
- Ringer, F. (1972). La segmentación en los modernos sistemas educativos europeos el caso de la educación secundaria en Francia entre 1865 y 1920. D.Müller, F.Ringer & B.Simon (comps.) *El desarrollo del sistema educativo moderno: cambio estructural y reproducción social, 1870-1920*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, Servicio de Publicaciones.
- Riquelme, G. C. (2019) *Trayectorias de los estudiantes de secundaria técnica: aportes a la interpretación de las diferencias institucionales y sociales en la Ciudad de Buenos Aires*, Zoom Educativo, 2, , Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa (UEICEE) y Organización de los Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI) https://panorama.oei.org.ar/_dev2/wp-content/uploads/2019/11/2-Trayectoria-Estudiantes-Riquelme-web.pdf
- Riquelme, G. C. (2004). *La educación secundaria antes y después de la reforma: efectos distributivos del gasto público*. Facultad de Filosofía y Letras-UBA y Miño y Dávila.
- Riquelme, G. C. (1989). *Educación y trabajo en zonas desfavorables: Reconceptualización y alternativas en la perspectiva de las políticas sociales. Versión preliminar*. Ministerio de Educación y Justicia, Organización de los Estados Iberoamericanos.
- Riquelme, G. C. (1978.) *Situación Social Serie Estudios de la Población Argentina*, Buenos Aires, FNUAP (Fondo de Naciones Unidas para Actividades de Población) y FUDAL (Fundación para el Desarrollo de América Latina).
- Riquelme, G. C.; Herger, N. y Sassera, J. (2021) "La deuda social educativa y la educación secundaria en clave territorial: hallazgos sobre las desigualdades provinciales y departamentales y los desafíos para la planificación y la asignación de recursos". *Revista Latinoamericana de Políticas y Administración de la Educación*. (14), 14- 35. <http://revistas.untref.edu.ar/index.php/relapae/article/view/836>

- Riquelme, G. C.; N. Herger y J. Sassera (2018) Deuda social educativa con jóvenes y adultos. Entre el derecho a la educación, los discursos de las políticas y las contradicciones de la inclusión y la exclusión, Buenos Aires, Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras.
<http://publicaciones.filo.uba.ar/deuda-social-educativa-con-j%C3%B3venes-y-adultos>
- Ross, K. N. y Levacic, R. (1999) *Needs-based resource allocation in education via formula funding of schools*. IIEP-UNESCO.
- Sassera J. (2025) "Segmentación socio-educativa en las provincias de Argentina. Una aproximación a los circuitos educativos de la educación secundaria en Chaco y Misiones". En Riquelme, G. C. (Dir. y Ed.), Sassera, J.; Herger, N.; Krüger, N. y Formichella M. M. (Autoras) (2025) *Desigualdad y diferenciación territorial como desafíos para las capacidades provinciales de atención de la deuda social con la educación secundaria de Argentina*. Buenos Aires, Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras.
<https://publicaciones.filo.uba.ar/sites/publicaciones.filo.uba.ar/files/DESIGUALDAD%20Y%20DIFERENCIACION%20web.pdf>
- Sassera, J. (2025) "Una propuesta de construcción de circuitos escolares en la educación secundaria de la provincia de Buenos Aires". En *Propuesta Educativa*, n° 62. Pp. 100-116
- Sassera, J. (2024) "Efecto de lugar en la provincia de Buenos Aires. Aportes para el abordaje de las desigualdades sociales y de las condiciones materiales de escolarización de la educación secundaria". *Geografía y Sistemas de Información Geográfica*, (28), 1-22
https://87538a9a-4129-4498-961e-1bc765cd62c3.filesusr.com/ugd/79758e_c33ca2c5346844a293aceee0bb503b32.pdf
<https://propuestaeducativa.flacso.org.ar/wp-content/uploads/2025/07/REVISTA-62-Articulos-pag-100-116.pdf>
- Sassera J. (2023) "Aportes del estudio de la dimensión espacial para la comprensión de las desigualdades sociales y la segmentación socioeducativa. El caso de la provincia de Misiones". En G. C. Riquelme (Ed.) *La construcción del campo de la Economía de la Educación en Argentina*. EdiUNS. Eudeba-pp. 541-574
- Sassera, J. (2022) "Desigualdades educativas y socioespaciales en la educación secundaria en Argentina: aportes para la identificación de circuitos educativos en los departamentos de la provincia de Chaco". *Revista Itinerarios Educativos*, (16), pp.137-
<https://doi.org/10.14409/ie.2022.16>
- Sassera, J. (2020). "Efecto de lugar: aportes para comprender la segmentación socioeducativa en dos espacios locales de Argentina". *Religación. Revista De Ciencias Sociales y Humanidades*, 5(25), 89-103.
<https://doi.org/10.46652/rgn.v5i25.666>
- Sassera, J. (2018) "Segmentación socioeducativa y políticas educativas en espacios locales de Buenos Aires" en M. Carretero et. al. *Nuevos desafíos en educación. Una mirada interdisciplinaria*, Buenos Aires, Flacso Argentina. pp. 46-56
<http://flacso.org.ar/noticias/nuevos-desafios-en-educacion-una-mirada-interdisciplinaria/>
- Secretaría de Evaluación Educativa. (2017). *Las escuelas técnicas secundarias en la Argentina Características institucionales y rendimiento educativo*. Serie de documentos de investigación 1 Buenos Aires, Secretaría de Evaluación Educativa, Secretaría de Evaluación Educativa.
- Tedesco, J. C (1983). Elementos para una sociología del curriculum escolar en Argentina.
- Terigi, F. (2009). *Las trayectorias escolares. Del problema individual al desafío de la política educativa*. Ministerio de Educación de la Nación, Organización de los Estados Iberoamericanos.
- Tiramonti, G. (2008). Una aproximación a la dinámica de la fragmentación del sistema educativo argentino. Especificaciones teóricas y empíricas. Tiramonti, G y N. Montes (comp.) *La escuela media en debate. Problemas actuales y perspectivas desde la investigación*, FLACSO- Manantial.
- Veleda, C. (2012). *La segregación educativa. Entre la fragmentación de las clases medias y la regulación atomizada*. Editorial Stella, La Crujía.
- Veleda, C.; Rivas, A. y Mezzadra, F. (2011) *La construcción de la justicia educativa. Criterios de redistribución y reconocimiento para la educación argentina*. CIPPEC.
- Viñao, A. (2002). *Sistemas educativos, culturas escolares y reformas. Continuidades y cambios*. Madrid, Morata.