

ANÁLISIS DEL DESARROLLO DE LA MONEDA RUSA: LA HISTORIOGRAFÍA BIZANTINA Y ESLAVISTA DEL RUBLO

ANALYSIS OF THE DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN CURRENCY: THE BYZANTINE AND SLAVIST HISTORIOGRAPHY OF THE RUBLE

Henry Daniel Vera-Ramírez

Corporación Universitaria Minuto de Dios
Universidad Colegio Mayor de Cundinamarca
davera01@yahoo.com

Fecha de recepción: 09/10/2017

Fecha de aprobación: 24/01/2018

Resumen

El presente artículo pretende realizar un breve análisis sobre la historia del rublo, —como medio de pago característico de la sociedad rusa—, en el Medievo, intentando generar una reflexión con respecto a la forma en que la historiografía en sus diferentes tendencias (eslavista y bizantina) ha influido en el abordaje y desarrollo de los medios de pago en este país y principalmente incluyendo el debate de la *neutralidad* de la moneda en el contexto económico, sin desligarlo de su significado social. Se acude por tanto, a la revisión de textos clásicos acerca de la historiografía rusa y a teorías económicas acerca del debate entre la *endogeneidad* de la moneda.

Palabras clave

Rublo - Historiografía - Endogeneidad de la moneda - Bizantinismo - Eslavismo

Abstract

This article is a brief analysis of the history of the ruble, as a means of payment characteristic of Russian society, during the Middle Ages. The aim is to reflect on the way in which historiography in its different trends —Slavic and Byzantine— has influenced the analysis of the means of payment in this country, and to introduce the debate about the *neutrality* of the currency in the economic context, without disconnecting this analysis from its social meaning. In order to do so, this work reviews classical texts on Russian historiography and economic theories about the debate between the *endogeneity* of the currency.

Keywords

Ruble - Historiography - Endogeneity of the currency - Byzantinism - Slavism

Introducción

La historiografía rusa, simplificada, se ha centrado en dos grandes tendencias: eslavismo y bizantinismo. Sin embargo, en su origen se ha hecho referencia a elementos normandos y eurasiáticos; con respecto a la primera tendencia, podría afirmarse que hay una amplia cantidad de historiadores que han enfatizado en sus análisis sobre la influencia *eslava* como elemento central del desarrollo histórico de la nación. Por otro lado, existe un conjunto de historiadores que consideran como elemento fundamental la influencia de factores *bizantinos*, que se manifestó, por ejemplo, en el deseo pre-moderno de constituir a Moscovia como la tercera Roma y heredera cultural de la Bizancio antigua, elemento que puede analizarse de forma detallada en la incorporación de un signo nacional: el icono.¹ Esta última perspectiva también ha generado toda una serie de trabajos que ponen énfasis en la manera en que los elementos culturales del imperio bizantino influenciaron el pensamiento ruso y contribuyeron al desarrollo económico y cultural de la nación. Tarnawsky considera como un punto de inflexión importante —para la consolidación de esta tendencia diferenciadora, la publicación de la obra *Bizantinismo y Eslavismo* (1876) de Konstantin Leontiev (1931-1931)².

Otra tendencia, menos estudiada, haría énfasis en la influencia de elementos mongoles y tártaros, perspectiva poco apreciada si se considera que la narrativa de la constitución de la nación se realizó a través de la búsqueda de la ruptura con la dependencia directa del gobierno mongol³ y tártaro.⁴ Más modernas han sido las perspectivas de análisis que podrían calificarse como *revisionistas* con respecto al desarrollo ruso y que hacen hincapié en un supuesto *menor grado de desarrollo* por sus propias características internas y que se expresa en autores como

¹ Como afirma Billington el icono es un elemento fundamental en el desarrollo ruso. Los eslavos fueron convertidos en vísperas del denominado “*triunfo de la ortodoxia*”, como se denominó popularmente al concilio de Nicea en el año 787, lo que los llevó a recobrar un entusiasmo bizantino por la pintura religiosa entre otros elementos. Una leyenda del siglo VI afirmaba que el primer icono fue pintado por el mismo Cristo por compasión hacia el Rey leproso de Edesa. Se constituyeron entonces, una serie de narrativas rusas sobre supuestos iconos que no habían sido creados por manos humanas. Ver James, BILLINGTON, *El Icono y el Hacha. Una historia interpretativa de la Cultura Rusa*, Madrid, Ed. Siglo XXI, 2011, p. 61.

² Antiguo funcionario consular, consideraba desde el punto de vista político, muy peligroso el advenimiento al poder de los *eslavófilos*, mucho más cercanos a Occidente, argumentando que los rusos son en realidad más *bizantinos*, cultural y socialmente hablando. Según su concepción, Rusia no podría ser una nación más, debería ser la heredera por vía propia de la antigua Bizancio. En el contexto de las guerras balcánicas del siglo XIX no debía influir ni tomar partido, es decir, no debía existir un apoyo formal ni soterrado al elemento eslavo. Consideraba además de vital importancia, la relación que se sostenía entre la institución zarista y la iglesia ortodoxa, expresiones estas de una fusión que configuraba una forma de gobierno *autócrata*. Ver: Eduard TARNAWSKY, “Los precursores rusos de la biopolítica”, *Cuadernos const. De la cátedra Fabrique Ceriol*, n° 41-42 (2002-2003), pp. 169-180.

³ A este respecto el texto clásico de Jeremiah CURTIN, *The Mongols in Russia*, Boston, Ed. Little Brown & Company, 1908 proporciona elementos básicos que permiten analizar la influencia mongola.

⁴ De hecho muchos de los mitos constitucionales del pueblo ruso, están en relación directa con la rebelión o sublevación frente al dominio mongol y tártaro, elemento que fue muy utilizado en la propaganda política soviética y en especial en el periodo *stalinista*, para argumentar un *aislamiento*, reteniendo la influencia de fuerzas foráneas.

Service (2009); y en el análisis de elementos culturales que acentúan aspectos descriptivos de símbolos representativos de la cultura rusa: el icono, el hacha, la campana, la hoz. En términos económicos el libro de Mavor,⁵ sobre el desarrollo económico hasta antes de la revolución, se constituye en un análisis de gran valor y aporta elementos cuantitativos significativos en relación, por ejemplo, con el proceso monetario. Dentro de esta historiografía, encontrar elementos relativos con el desarrollo monetario del país, implica rastrear el origen de las diferentes unidades monetarias que se han utilizado en el transcurso histórico y que están conectadas con consideraciones respecto de la moneda nacional, su influencia en el comercio ruso, y su relación con distintas etapas que se compaginan con la presencia de elementos eslavos, bizantinos y tártaros. El papel del dinero en la historia sería un tema de debate, pero para el caso de la nación rusa, está inserto en la propia historia del rublo.

Con respecto a la historia del rublo, es importante tener en cuenta la recopilación hecha por Seljak,⁶ así como de Maisiev (2015)⁷, sobre el desarrollo monetario de la nación rusa. Por tal razón, se intenta realizar una breve descripción del desarrollo histórico presentado por la moneda rusa en las etapas descritas por Mavor.

Algunas divisiones históricas

En la historia medieval de Rusia se ha debatido bastante sobre los estadios o periodos por los que ha transcurrido. La mayoría de los historiadores, aunque con matices, consideran que la nación ha transitado por periodos como el kievita y el moscovita aunque algunos mencionan una etapa de *desorden y retroceso* entre Moscovia y Pedro el Grande. En estos periodos, la moneda ha desempeñado un papel relativamente importante, por cuanto no fue sino hasta la consolidación del rublo como moneda nacional que su estudio adquirió relevancia y permitiendo medir su incidencia en la productividad del país y sobre todo la influencia de la economía monetaria en la economía real. Siguiendo a Mavor⁸ y Kluchevsky (1911),⁹ la historia de Rusia en el Medievo puede ser dividida en tres grandes períodos. En la tabla 1, se encuentra dicha clasificación:

⁵ James MAVOR, *An Economic History of Russia*, London, J. M. Dentt & Sons Limited. Second Edition, 1914.

⁶ Anton SELJAK, *Nicht Immer rollte der Rubel Das russische Geld und Kreditsystem vom Kiever Reis bis 1897*, 2012 (German Edition). Kindle edition.

⁷ Serguei MAISIEV, *Istoria Centralnej bancov i bumashnij dienij. Centralnij bank rossiskoi federatsiyi*. 2015.

⁸ James MAVOR, op. cit.

⁹ Vasilii KLUCHEVSKY, *A History of Russia*, London, J.M. Dent & Sons. Ltda. New York, 1911.

Tabla 1. Períodos históricos del desarrollo Económico ruso medieval

Primer Periodo	Segundo periodo	Tercer periodo
El primer periodo podría extenderse desde el siglo VIII hasta el siglo XIII. Este periodo se caracteriza por la división de la tierra bajo el liderazgo de poblados de comerciantes.	Este periodo podría extenderse desde el siglo XIII hasta el siglo XV. En este se considera importante la explotación agrícola en la región de Moscú, en territorios que el campesinado cultivó, además del desarrollo económico en el alto Volga.	Este tercer periodo podría extenderse desde la mitad del siglo XV hasta la segunda década del siglo XVII. Se caracteriza por la unión del conjunto de principados bajo una confederación netamente <i>rusa</i> , con un elemento significativo que tiene que ver con el trabajo del campesinado libre en el alto Volga y el Don. Sin embargo este campesino libre comenzó a quedar bajo el dominio de una clase militar y bajo la hegemonía de una nobleza. Es el periodo denominado <i>Tsar-boyar-military</i> .

Fuente: Construcción propia sobre la base de los planteamientos de Mavor.

Kluchevsky,¹⁰ considera que la historia de Rusia puede analizarse desde dos versiones paralelas: por un lado, parece existir una coincidencia entre los procesos migratorios y el sistema económico existente. El pueblo provincial se relaciona con la actividad de explotación forestal; el sistema de principados persistente en la Edad Media con una labor agrícola libre; el periodo Moscovita, que el autor relaciona con la idea de imperio, con un sistema de militarismo terrateniente, y el Imperio ruso, con una servidumbre, sobre todo de tipo rural.¹¹ Por otro lado, distingue la importancia en el inicio de la historia rusa de las grandes crónicas. Tal vez, la más importante sea la Crónica de Néstor (1113)¹², que narra la historia de la Rus de Kiev y que puede dividirse en tres partes. La primera de ellas es la *Poviest Vrememiich Liet* o

¹⁰ Ídem.

¹¹ Vasilií KLUCHEVSKY (1911). *A History of Russia*. London: J.M. Dent & Sons. Ltda. New York, p. 4 y siguientes.

¹² *Ibidem*, pp. 5-9.

historia de los tiempos, la segunda *La leyenda de la conversión de Rusia por Vladimir* y la tercera *el Petcherski Script*. La siguiente tabla presenta algunas de las características de estas partes:

Tabla 2. Características de las divisiones de la Crónica de Néstor

Poviest Vremeniich Liet	La leyenda de la conversión de Rusia por Vladimir	Petcherski Script
Esta crónica comienza con elementos bíblicos relacionados con Noé y el sucesivo crecimiento de las naciones. Distingue una distribución migratoria en el Danubio y una distribución oriental a lo largo de Rusia. Refiere la llegada de san Andrés, la fundación de Kiev e insiste en características netamente raciales.	Las fuentes principales que se tienen sobre esta historia parecen provenir de la tradición popular y de una vida de Vladimir recopilada por un escritor anónimo, que se hizo poco después de la muerte del gobernante (958-1015). Se considera de autor ruso y documento clave en el inicio arquetípico de la nación rusa.	La parte final de la Crónica de Néstor fue escrita probablemente en el siglo XI, en el Claustro de Petcherski en Kiev. Su escritura comienza en el año 1074 con eventos que sucedieron mucho antes. Un ejemplo de ello es la descripción de la adhesión del Príncipe Vseslav de Polotsk (1039-1101), al trono de su padre.

Fuente: Construcción propia sobre los planteamientos de Kluchevsky

Por otro lado, Hita¹³ insiste en que la historiografía acerca del origen ruso puede analizarse desde tres teorías principales: una teoría denominada *normandista*, defendida principalmente por Bayer y Müller en el siglo XVII, que sostenía que el origen de la nación estaba en un conjunto de invasiones escandinavas de donde provenía Riurik fundador de Rusia; la *antinormandista*, que patrocinaba principalmente el elemento eslavo y estuvo representada por Lomonosov (1711-1765), origen que fue impulsado durante la época de Stalin y que calificaba al *normandismo* como anticientífico. Ante *normandistas* y *antinormandistas* surge una tercera tendencia denominada *eurasiática* que no limita el nacimiento a una región geográfica en particular ni admite cronologías del surgimiento de un estado Rus. En este grupo se encontrarían L.N. Gumiliov y Vernadsky, para quienes los *rusos* serían una antigua tribu germánica en conflicto con los eslavos.¹⁴

¹³ Antonio HITA, "Sobre los Orígenes de Rusia y la Crónica de Néstor", *Estudios Históricas de Historia Medieval*, 18-19 (2000-2001), pp. 165-186.

¹⁴ *Ibidem*, p. 171.

Durante la época de la dominación mongola, Rusia logró absorber muchos elementos de su cultura. Podría afirmarse incluso que *salvó* a Europa de los mongoles.¹⁵ La fundación de Rusia como nación se relaciona entonces con la presencia de un *comercio* relativamente importante en los poblados sobre los que tenía dominio la Kiev de Rus, acompañado de una devoción por la agricultura y la defensa contra las tribus hostiles. Esto generó el desarrollo posterior de Moscú como centro de poder, absorbiendo poblados cercanos bajo un régimen político y económico fuerte.¹⁶

La influencia mongola

Antes de la llegada de los mongoles, Curtin comparte la idea de la presencia escandinava en especial en la ciudad de Novgorod.¹⁷ Los mongoles se retiraron de todas las tierras del occidente de los Cárpatos y se limitaron casi de manera exclusiva a la parte de Europa de la actual Rusia, al ser expulsados de la ciudad. Parece ser que los territorios de Occidente no eran suficientes para los mongoles principalmente por la presencia de zonas montañosas y la ausencia de tierras propicias para el pastoreo. Curtin insiste además, en el hecho de que Novgorod tenía demasiada *cultura* para el nivel de los mongoles. Posteriormente se retiraron a la zona occidental y establecieron su capital en *Sarai*, al este del río Volga, doscientas millas al norte del Caspio.¹⁸

Las altas tasas impositivas sobre las rentas que generalmente se ataban a niveles de acumulación de capital sobre todo con base en la agricultura, junto con la ausencia de crédito y de educación, generaron un empobrecimiento sucedáneo de los campesinos en esta época.¹⁹ Bajo el dominio mongol, los terratenientes y los campesinos pagaban un impuesto sobre la tierra que se denominaba *jasaq* y que se expresaba en forma de diezmo. El nombre ruso que recibió dicho impuesto era *desjatinnaja*; por su parte, los comerciantes y artesanos pagaban un impuesto a la renta que se denominaba *tamga*, que incluía un sello fiscal y otros impuestos de menor magnitud cobrados extraordinariamente, como el postal.²⁰ Parece ser que en principio fueron los mongoles quienes cobraban las tasas impositivas. A pesar de ello, se considera que el príncipe Vladimir de Volinia (1287), fue el primero en cobrar directamente impuestos, dando nacimiento a una figura que se reconoció como *tatarscina*.²¹ El sistema de

¹⁵ James MAVOR, *An Economic History of Russia*, London, J. M. Dentt & Sons Limited. Second Edition, 1914, p. xxviii.

¹⁶ *Ibidem*, p. xxxi.

¹⁷ CURTIN, op. cit. p. 4.

¹⁸ *Ibidem*, p. 1.

¹⁹ *Ibidem*, p. xxxii.

²⁰ Carsten, GOEHRKE *et al.*, *Rusia. Historia Universal del Siglo XXI*, Madrid, Ed. Siglo XX, 1974, p. 67.

²¹ *Ibidem*, p. 68.

los denominados *baskakes* (funcionarios fiscales) se ha desestimado como medio de recaudo ya que no hay evidencia de la existencia de estos funcionarios.²² De igual manera los mongoles mantenían relaciones relativamente cercanas con la Iglesia ortodoxa ya que concedieron a su clero en el indulto de Möngkä Temür, en el año 1267, un cierto nivel de autonomía en la recaudación.²³

El país fue muchas veces arrasado por los mongoles desde el Don hasta el Volga. Pares²⁴ afirma que después de la destrucción ocurrida entre los años 1237-1239, una gran cantidad de campesinos quedó sin tierra para trabajar, lo que obligó a la aparición de nuevas formas de relación entre un campesinado pobre y una clase terrateniente que ofrecía, al modo feudal, la tierra a cambio de pago. Aparecieron entonces formas de relación como la *kabaly*, que podría definirse como una especie de peonaje condicionado por deudas de parte del campesino, en el que el trabajo solo contribuía al pago de intereses pero no a capital sobre la deuda lo que generaba una dependencia onerosa. Además, existía el *obrok*, o renta que se pagaba en gran parte en especie y otra en trabajo obligatorio denominada *barschchina*²⁵ y que podía sustituir los intereses de los préstamos obtenidos, lo que configuraba una relación típica de servidumbre.

En época de Basilio I (1371-1425), gran Príncipe de Moscú, se observaron un conjunto de conductas que contradecían los designios del khan. En algunos casos estas conductas incluyeron insultos a mercaderes y el atesoramiento de dinero propio que no se tributaba al khan. A pesar de ello, en el año 1412, Basilio, tuvo que realizar una visita de sumisión a la Horda, reconociendo su dominio sobre el principado. Según Pares, su viaje de gran pomposidad buscaba que los mongoles advirtieran la importancia de Nizhny Novgorod. Esta sumisión, impulsó el apogeo moscovita con elementos de desarrollo monetario que se expondrán más adelante.

Desarrollo histórico de la moneda rusa

La moneda rusa surge en la Edad Media. Con respecto a esta época, autores como Wickham²⁶ consideran que la narrativa de la historia medieval puede entenderse desde dos

²² Ídem.

²³ Ibídem, p. 68.

²⁴ El campesino contratante ordinario, podría, si cumplía con todas sus obligaciones, abandonar su condición después de la cosecha en la semana anterior y la semana siguiente al día de san Jorge, el 26 de noviembre. Ver: Bernard PARES, *A History of Russia*, New York, Ed. Alfred A. Knopf, 1944, p. 120.

²⁵ Pares considera posible la equiparación entre trabajo obligatorio o *barshchina*, similar a la *corvea* real o trabajo gratuito en el feudalismo occidental. PARES, op. cit., p. 121.

²⁶ Chris WICKHAM, *The Inheritance of Rome. A History of Europe from 400 to 1000*, Londres, Ed. Penguin, 2009, p. 4.

ejes fundamentales: una que se ha enfocado en ver al Medioevo como una época en que se consolidan las naciones occidentales (una *narrativa* desde el *nacionalismo*), y otra que se enfoca en analizarlo como una época precursora de la *modernidad* y por ende también precursora de los estados-nación. Sin embargo, para el caso de las tierras eslavas, estas eran todavía demasiado incipientes para tener cualquier versión de identidad que no estuviera ligada al destino de las dinastías gobernantes. Si bien no existían características identitarias en términos de lo planteado por Wickham, tampoco debería ser traducido en una organización de los principados que dieron origen al pueblo ruso, en especial el de Kiev, que presentaba ya para su época significativos avances en su organización interna y como se verá más adelante un importante flujo comercial, que hacía necesaria la implementación de un medio de pago o de cambio que facilitara dicho intercambio.

Con respecto al desarrollo monetario en la Alta Edad Media, muchas tesis han relacionado el manejo de la moneda con la existencia de oro acumulado, que se expresa en muchos casos en la fundición de las existencias monetarias de curso legal en oro. En la Alta Edad Media existía una tendencia común de dar importancia al descenso de la cantidad de oro en beneficio de la plata en los principales reinos a principio del año 700. En algunos casos como en España esto tuvo un freno por la influencia de la moneda musulmana. Esta situación, con el paso del tiempo, hizo que la plata descendiera de valor y por tanto las monedas de plata, situación que se presentó a la par del aumento de los precios de las mercancías.²⁷ Esta tesis se ha sostenido junto a la idea de que las monedas árabes han tenido influencia importante en Occidente, considerando que *el dinar*, la moneda de oro árabe, tenía curso legal en Europa occidental. Esta idea se ha fortalecido con hallazgos a nivel arqueológico en zonas como el Mar Báltico, Escandinavia, Polonia hasta la zona septentrional de Rusia.²⁸ Esta hipótesis se ha prolongado hasta nuestros días como la de *Bolin-Lombard*, que sostiene que en los siglos VIII y IX, existía un comercio considerable entre la zona escandinava, las regiones bálticas y los países árabes que cubría toda Europa.²⁹ Parece ser que este fluido comercio se interrumpió por las invasiones normandas, lo que generó que los suecos buscarán nuevas salidas en la época de Rurik a través de Rusia.³⁰

La idea de un supuesto flujo de comercio entre los países árabes y Occidente que se expresa a través de los hallazgos de monedas en diferentes países, también tiene detractores y se desestima, teniendo en cuenta los siguientes elementos:

²⁷ Jean DHONDT, *La Alta Edad Media*, Argentina, Siglo XXI, 4ª Edición, 1974, p. 165.

²⁸ *Ibidem*, p. 168.

²⁹ *Ídem*.

³⁰ Según Jean DHONDT, *op. cit.*, se encontraron 100.000 monedas de oro árabes en Rusia, p. 168.

- En la Edad Media las monedas procedentes de otros países eran normalmente refundidas en la propia moneda o nacional;
- En Europa no existían mercaderes árabes que sostuvieran la moneda y evitaran que fuesen fundidas;
- Las letras árabes eran incomprensibles y contenían un elemento pagano, que evitaba su cambio y finalmente
- Su oro se fundía siguiendo los preceptos de la ley de Gresham.³¹ Maier³² considera que para el año 900 la moneda de Oriente se basaba en el modelo que los sasánidas habían implementado, mientras en Occidente, las monedas representativas correspondían al dinar y a la moneda bizantina: el *solidus áureus*.

Estos procesos fueron acompañados por el desarrollo de la banca y del comercio que se extendió de manera significativa, reforzado por la recuperación agrícola de zonas fértiles como en Irak bajo los Omeyas; por otro lado, los árabes dieron un mayor prestigio a la actividad comercial, lo que inclinó probablemente el uso de su moneda:

“Por los hallazgos de monedas se desprende que el comercio musulmán llegaba a Rusia, a través del reino de los cázaros y hasta el mar Báltico y Escandinavia. Las rutas terrestres más importantes partían del Asia central y pasaban por Bujara y el Irán; el comercio marítimo discurría por el Golfo pérsico, el mar Rojo y llegaba hasta la India, Ceilán y China, donde había oficinas de comercio árabes bajo la dinastía T'ang”³³.

La tesis de la influencia de la moneda árabe puede tener cierto nivel de importancia en la moneda usada en la Rusia de la Alta Edad Media, pero tendrá mayor influencia sin lugar a dudas, la dominación mongola y tártara. Estas diferentes perspectivas condicionan en cierto sentido el origen y desarrollo del rublo como moneda nacional.

El desarrollo del rublo

El desarrollo del sistema monetario de Rusia y la importancia del rublo como moneda nacional comienzan con el deseo de sostener una moneda fuerte sobre todo en el periodo denominado *pre-mongol*. Este periodo se denominó también *kievita*, puede rastrearse desde los siglos X hasta el siglo XIII y es reconocido como el inicio del desarrollo monetario ruso. Otro periodo ha sido denominado como el periodo de influencia mongol, aunque se discute si realmente significó un desarrollo monetario significativo, teniendo en cuenta que es una etapa de *transición* que desemboca en el *moscovita* y que se extendió entre los siglos X y XIII. La

³¹ *Ibíd.*, p. 169.

³² Franz MAIER, *Las transformaciones del mundo mediterráneo. Siglos III-VIII*, México, Ed. Siglo XXI, 2004, p. 294.

³³ MAIER, *op. cit.*, p. 294.

modernidad, representada por las reformas introducidas por Pedro el Grande en la que se crea el papel moneda, también tendrá relevancia en el posterior desarrollo monetario en Rusia.

Como se analizó en la historia de Rusia ha prevalecido la idea de la existencia de un factor *eslavo*, anterior a la consolidación del *imperio ruso* propiamente dicho, que se relaciona sobre todo con la fundación del Imperio kievita ruso en el siglo X. En Kiev se estableció un sistema de tasas de cambio entre monedas y bienes basado en el sistema de monedas recogido del mundo árabe. Según Seljak³⁴ a pesar de los hallazgos de plata que sugieren la existencia de un flujo constante de plata en la *Rus*, parece ser que fue el dinero acuñado en oro el que afectó directamente a la economía campesina. En un principio y en parte durante el periodo kievita, se utilizaban pieles de animales pequeños y ganado (скот), acompañado del uso de otros metales. Hasta el siglo XII es muy probable que el ganado se utilizase más como una medida de riqueza que como un verdadero medio de cambio.

Poco a poco las pieles, sobre todo de animales pequeños, se fueron constituyendo en la forma más práctica de uso para el desarrollo del comercio y se transformaron en medios de pago y en un rubro importante de exportación. Por tal razón, su uso representó las siguientes unidades de pago:

- i) Kuna: pieles provenientes de la marta, de la palabra *Kunitsa* (marta);
- ii) Piel de Ardilla (*Belka* o *veksha*) y
- iii) Piel de armiño (*Veveritsa*).

Posteriormente, la palabra plata (серебро) se hizo cada vez más común para referirse al dinero, abandonándose poco a poco las denominaciones rusas de *dinero piel* o *dinero-cuero* (*Kuna*). El cambio a una nueva unidad de cuenta, no implicó por tanto, el abandono de los antiguos nombres. Según Seljak³⁵ la más antigua unidad de valor es la *grivna*, que se basaba en el sistema árabe de organización monetaria. Desde el siglo X se constituyó en la principal unidad para las transacciones y el sistema de pagos en los mercados. Consistía en una unidad de moneda y de peso que tenía su equivalencia en 96 *dinares* de oro *s[o]lotniki* o de 144 *dinares* de plata *s[e]rebriniki*, los cuales más tarde fueron piezas más pequeñas de plata que se desarrollaron sobre todo atendiendo el mercado interno de menor escala. Esta unidad de cambio se refiere a un tipo de cuenta muy normal entre los eslavos que sobrevivió hasta la moneda de diez kopeks, denominada *grivennik*. Su origen estuvo atado a unidades de pago que

³⁴ Anton SELJAK, *Nicht Immer rollte der Rubel Das russische Geld und Kreditsystem vom Kiever Reis bis 1897*, (German Edition), 2012, p. 2. Kindle edition.

³⁵ Las unidades de pago estuvieron muy relacionadas con las pieles de determinados animales. Por ejemplo *Kuna* (pieles de marta, y cuando se refiere a la piel de un solo animal *Kunitsa*). *Belka* o *veksha* (piel de ardilla), *veveritsa*, (piel de armiño) y *Nogata*, medida asociada al sistema monetario árabe. Ver SELJAK, op. cit., p. 2.

permitían su división en *nogata*, *kuna*, *retsana* o *vershka* y *veveritsa*. En la *Rus*, además, se considera que aún circulaban monedas extranjeras provenientes del Imperio bizantino y los *dirhames* de los califatos árabes, lo que demuestra una gran actividad comercial.

Después de la consolidación del gran Ducado de Kiev bajo Vladimir Monómaco (1113-1125), no se presentó un incremento significativo en la demanda de medios de cambio, lo que se sustenta en el hecho de que existen pocas monedas encontradas correspondientes al siglo XI.³⁶ Con el paso del tiempo, las monedas de plata fueron reemplazadas por barras de plata, lo que generó la aparición de la *grivna* de plata en forma de barra. Desde la antigüedad los rusos aceptaban la plata sobre la base del valor del material, no sobre la base de su valor monetario y los comerciantes del Este fueron forzados a usarlas.³⁷ La plata adquirió un conjunto de formas como medio de pago y Novgorod se constituyó en el centro neurálgico de su importación. El *grivny* de Kiev y Novgorod fue estandarizado en barras de plata, sin desconocer que tuvieron una diferencia importante en términos de forma; la *grivna* de Kiev era hexagonal y con un peso promedio de 159 gramos, que contrastaba con la de Novgorod que era plana, tenía diferentes formas y tamaños, pero su promedio de peso era de 200 gramos.³⁸

Posteriormente hubo un periodo desde el siglo XII hasta la segunda mitad del siglo XIV, donde se abandonó del uso de las monedas de plata como consecuencia de la sustitución de plata acuñada en barra que se utilizaba como medio de trueque. En los siglos XIII y XIV las pieles siguieron siendo un medio de intercambio, incluso los impuestos y los tributos se pagaban con pieles de ardilla y se presume que se utilizaban como medios de pago cáscaras de *cowrie*, tesis que no está totalmente aceptada.³⁹ Las emisiones de monedas locales que tuvieron influencia territorial se relacionan con el nacionalismo, expuesto por Wickham como narrativa medieval, mezclado con un sentido de independencia de muchos grandes duques o príncipes regionales, quienes usaron las emisiones de moneda principalmente en los grandes ducados de Moscú, Ryazan, Suzdal y Nizhny Novgorod en la segunda mitad del siglo XIV.⁴⁰

La moneda antigua rusa no es descendiente directa de la moneda tártara, a pesar de que la denominación de la moneda rusa vieja es *denga*, palabra de origen mongol que tuvo influencia en las zonas fronterizas. Por un largo periodo, la *denga* fue la unidad monetaria básica, hasta el punto que desde el siglo XIV en adelante, la palabra *dengi* pasó a referirse al

³⁶ *Ibidem*, p. 2.

³⁷ *Ídem*.

³⁸ *Ídem*.

³⁹ *Ibidem*, p. 3.

⁴⁰ *Ídem*.

dinero ruso en general. A pesar de ello, existe evidencia de la diferencia en el uso del medio de pago en *dengi*, usado en algunos principados, mientras que en Pskov y Nizhny Novgorod se referían a los *chetverets*, que tenía una conversión de 0,25 y que competían con el *denga* local.⁴¹

Una corteza de abedul que se halló en Novgorod en el año 1952, fechada en el siglo XIII, lleva una inscripción que incluía por primera vez la palabra rublo como referencia a una unidad de pago.⁴² Se sitúa su origen en la circulación de plata, con un aumento importante de sus referencias desde el año 1316. En Novgorod, a mediados del siglo XIV, la palabra rublo comenzó a utilizarse más para referirse a la *grivna* de plata y por extensión a la barra de plata. El *rublo* de Novgorod fue cortado a menudo con un peso de 94 gramos que se denominó *poltiny*, cuyas unidades se marcaban regularmente con uno o dos sellos. En el este de Rusia las *poltiny* fueron denominadas *rublit*.⁴³

Es importante diferenciar entre el rublo *pesado* de Novgorod y el rublo *ligero* de Moscovia. El rublo fue la base de la acuñación, pero no se sabe a ciencia cierta si el rublo de Moscovia se basaba en el rublo *poltina* o el rublo *grivna*. Con el paso del tiempo, el rublo dejó de ser un medio de pago para constituirse en una unidad de cuenta, lo que generó la introducción de monedas en diferentes poblados y la consecuente subdivisión, mucho más compleja, en unidades de pago más pequeñas. El rublo pierde entonces su papel de unidad de pago con referencia a su peso, conservando su función de unidad de cuenta.⁴⁴

En el año de 1237 a la muerte de Gengis Khan, toda Asia estaba bajo su poder, pero Kiev seguía manteniendo una relativa independencia. El dominio tártaro se ejercía desde dos perspectivas: por un lado, todos los moradores debían pagar impuestos o *tributos* y por otro lado, *el nombramiento de los príncipes* debía ser autorizado y confirmado por el Khan de la Horda de Oro.⁴⁵ Los monarcas rusos o eslavos debían viajar a Asia, donde se encontraba el cuartel general de los tártaros, para obtener el beneplácito del Khan. Los principados se vieron obligados a pagar tributos de captación en pieles y dinero y a proporcionar efectivos de infantería para los ejércitos, lo que generó una idea de *degradación* eslava frente al invasor oriental. Incluso el mismo héroe nacional Alexander Nevski (1252-1263), debía enfocar sus esfuerzos en que Novgorod y Suzdal pagasen el tributo.⁴⁶

⁴¹ Ídem.

⁴² La palabra *rublo* puede traducirse como *muesca*.

⁴³ SELJAK, op. cit.

⁴⁴ *Ibid.*, p. 3.

⁴⁵ *Ibidem*, p. 26.

⁴⁶ Herbert FISHER, *Historia de Europa*. Tomo I, Buenos Aires, Editorial Sudamericana. Segunda Edición, 1958, p. 468.

El tránsito de los principados independientes hasta la consolidación de un estado nacional conduce al nacimiento del Imperio. Siguiendo la idea de Wickham, en Europa la idea imperial ha estado estrechamente relacionada en sus inicios con la nacionalidad, pero en Rusia ha tenido un efecto mucho más prolongado y fuerte. Los poblados que luego pasaron a ser parte de la Moscovia comenzaron a tener unas características particulares en términos de una alta centralización administrativa, un gobierno imperial, que se fundó además, en elementos tradicionales que trataron de modelarse como un nuevo Imperio romano, en cuyo desarrollo la moneda se hace un elemento fundamental.⁴⁷

La neutralidad de la moneda

Según Le Goff,⁴⁸ el Imperio romano dejó como legado al cristianismo el uso del dinero, que se debilitó de manera profunda entre el siglo IV y el siglo VII. El *besante* o *numisma* bizantino y el dinar de oro o dírham de plata, tuvieron influencia en Occidente gracias al gran comercio con Oriente.⁴⁹ Los habitantes de la Alta Edad Media comenzaron por imitar el uso de la moneda como en el Imperio romano debido principalmente a que los pueblos bárbaros no acuñaron moneda a excepción de los galos; por tal razón, la moneda generaba un cierto nivel de unidad entre distintos territorios.⁵⁰ La cuestión de la moneda como elemento central del debate económico no ha desaparecido.

El debate persiste, por ejemplo, entre los efectos de la moneda en la economía real moderna, situación que ha sido una fuente de investigación constante en la vertiente pos-keynesiana, donde la idea de la *endogenidad* del dinero es normalmente aceptada. Las visiones clásicas⁵¹ han hecho énfasis en la obligación de creación de dinero como elemento relacionado con las necesidades que se generan en el intercambio, lo que implica un dominio de las

⁴⁷ MAVOR, op. cit., p. xxvii.

⁴⁸ Jacques LE GOFF, *La Edad Media y el dinero. Ensayo de Antropología histórica*, Madrid, Ed. Akal. 2012, p. 33.

⁴⁹ *Ibíd.*, p. 33.

⁵⁰ *Ibíd.*, pp. 34-35. La Edad Media realmente no amó el dinero, como afirmaría Le Goff, pero aun así fue utilizado; de igual manera Carlomagno odió el comercio, prohibiendo a los campesinos participar de las ferias comerciales. El comercio y el atesoramiento eran considerados como actividades de poca nobleza.

⁵¹ Schumpeter en su *Historia del análisis económico* (1955), considera importante resaltar la persistencia, en la práctica económica, de desarrollar la teoría del dinero desde sus funciones clásicas: medio de intercambio, medida de valor, depósito de valor y norma de pagos diferidos. Se ha insistido constantemente en la separación de estas funciones, pero en la práctica, generalmente se encuentran entrelazadas. Walras (citado por Schumpeter), diferenciaba entre *numéraire*, que puede entenderse como una mercancía que se utiliza para expresar precios y valores pero cuyo valor no se ve afectado por este rol, y el concepto de *monnaie*, que se refiere a un tipo de mercancía que sirve, en realidad, como medio de intercambio y que en este caso se ve afectado porque el rol monetario que desempeña absorbe su propia demanda. Ver: Joseph SCHUMPETER, *History of Economic Analysis*, New York, Oxford University Press. Second Printing, 1955, p. 1087.

autoridades monetarias.⁵² El enfoque pos-keynesiano endógeno considera que es imposible ejercer un control sobre la creación monetaria, al ser esta derivada de la demanda por medio de la cual se financia el gasto. Este debate tiene que ver en última instancia con el análisis acerca de la neutralidad del dinero o si este afecta a la economía real.⁵³ La visión clásica se sustenta en el equilibrio de mercado, en donde la interacción de la oferta y demanda agregadas solo tendrán incidencia en los precios cuando se presenten cambios en la demanda, desconociendo que los productores tienen incidencia directa en los mismos.

Para los pos-keynesianos, la importancia fundamental se centrará en las expectativas de los agentes, cuyo comportamiento tenderá a generar trastornos en el equilibrio del mercado, seguido de un ajuste de precios lento y gradual. Por otro lado, la necesidad de financiamiento de los productores tenderá al aumento de la demanda por dinero. Aglietta⁵⁴ con referencia a los *regulacionistas*, afirma que la moneda expresa una relación de pertenencia con un grupo, siendo uno de los pilares que sustenta el orden social y la equipara incluso con los principios morales. Es garantía de cohesión social y adquiere el estatuto de *institución social*. De acuerdo con Arévalo,⁵⁵ la moneda se relaciona con tres órdenes: el político, el económico y el cotidiano o doméstico.

Tabla 3. Ordenes de influencia de la moneda

Orden Político	Orden Económico	Orden Doméstico
El gobierno es el responsable de emitir el conjunto de normas que determina el funcionamiento del orden monetario interno, tratando de mantener su poder adquisitivo a través del tiempo.	La moneda es un instrumento básico en el funcionamiento de las economías de mercado; garantiza el intercambio comercial, el pago de salarios y el acceso al crédito.	Según Zeliser, citado en Arévalo, la denominada <i>reproducción antroponómica</i> en el caso de la población se relaciona con el uso, cuantía y la forma en que se organiza el dinero en el seno de los hogares.

Fuente: construcción propia sobre la base de los planteamientos de Aglietta y Arévalo

La división del dinero se hace cada vez más compleja e implica el reconocimiento de otras formas que se suceden de acuerdo a las condiciones históricas específicas. Por ejemplo los

⁵² Décsi AREVALO, "Gran especulación. Política y moneda en la Guerra de los Mil Días", en ÍDEM, *Soberanía Política y regímenes monetarios experiencias históricas*, Bogotá, Ed. Universidad Nacional de Colombia, 2015, p. 126.

⁵³ *Ibidem*, p. 127.

⁵⁴ Michel AGLIETTA, "Universalidad y transformación de la moneda: la naturaleza de las crisis monetarias", en Bruno THÉRET (ed.), *La moneda develada por sus crisis*, Bogotá, Universidad Nacional de Colombia. 2013.

⁵⁵ ARÉVALO, op. cit.

agregados monetarios deben reconocer no sólo la moneda de curso legal y su uso común sino otro conjunto de formas de expresión monetaria.

Para Maisiev,⁵⁶ la historia de la banca puede dividirse en grandes períodos que a su vez enmarcan diferentes características. Un primer periodo puede ser considerado como el surgimiento de la banca que se da antes del año de 1600, con base en los mecanismos de depósitos en el Mundo Antiguo, la antigua Roma y los banqueros usureros de la Edad Media. Una segunda etapa se denominaría la *banca libre*, periodo que se ubica entre los años 1600-1820, en la que los bancos venecianos y holandeses adquieren gran importancia a la par del establecimiento de los bancos privados en Inglaterra. Ya en el siglo XVII y en especial en el periodo comprendido entre el reinado de la emperatriz Elizabeth Petrovna, se propuso la emisión de papel moneda sobre todo para favorecer a las instituciones financieras y a la industria naval. En realidad el Imperio ruso no tuvo fuertes instituciones financieras ni un gran acceso al crédito. En contraste con las economías occidentales, no hubo acceso a crédito ni a préstamos bancarios.⁵⁷

Conclusiones

Es importante reconocer que la historiografía rusa no se ha centrado específicamente en el desarrollo de la moneda como elemento sustancial dentro del desarrollo económico de la nación, sobre todo en la época medieval. De hecho, el nacimiento de la moneda nacional, estuvo realmente retrasado con respecto al de otras monedas en diferentes países de Europa. La institucionalidad de la moneda ha tenido un desarrollo muy acorde a la visión medieval de los medios de pago de la Europa occidental, con relación directa a su acuñación en oro y en otros metales, que desembocó en el desarrollo de la actividad bancaria y en la emisión del papel moneda que en su florecimiento acompañó generalmente bonanzas económicas.

Sin lugar a dudas, la supuesta neutralidad de la moneda como elemento significativo de la sociedad e icono del intercambio, no corresponde al análisis de la idea de la moneda en la sociedad medieval rusa, en términos de su influencia para el avance del comercio y su primera relación con elementos naturales que pueden analizarse como valores de uso frecuentes en la cotidianidad, ya que las pieles se constituyen como medios de pago en un inicio. El paso de unos medios de cambio que en general se relacionaban con animales y sus pieles, reseñadas por Seljak, al uso de metales preciosos como en las economías occidentales, da cuenta de una dinámica de progreso en la aceptación de su uso. Por otro lado, los príncipes

⁵⁶ MAISIEV, op. cit.

⁵⁷ MAISIEV, op. cit., p. 380.

de la Edad Media rusa tuvieron una relativa conciencia del empleo de la moneda como elemento que permite un margen de soberanía y reconocimiento nacional, frente a una visión que sigue sosteniendo su poca influencia. Las tendencias históricas pueden aportar elementos importantes para considerar que la moneda bizantina tuvo influencia en las actividades comerciales de la Rusia medieval, pero según reportan los hallazgos a nivel arqueológico, también tuvieron influencia importante las monedas provenientes de los pueblos mongoles y tártaros y las provenientes de los pueblos musulmanes.